



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

ΑΓ.ΣΤΕΦΑΝΟΣ : 11-4-2011
Αριθ. Πρωτ.:...9009...

Προς
Την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Διονύσου

ΘΕΜΑ: Ανάκληση των υπ'αριθμ. 83/2010 Απόφασης Δημομαρσιακής Επιτροπής του πρώην Δήμου Διονύσου και της υπ'αριθμ.07/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δ.Διονύσου και εξέταση ένστασης κατά του πρακτικού διενέργειας διαγωνισμού της προμήθειας: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ 2 ΚΑΙΝΟΥΡΓΙΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΩΝ»

ΙΣΤΟΡΙΚΟ-ΑΝΑΛΥΣΗ

- Με το υπ'αριθμ. 08/ΔΤΑ/15163/18-9-2009 έγγραφο, η Τ.Υ.Δ.Κ. απέστειλε την υπ'αριθμ. 215/2009 μελέτη της προμήθειας δύο καινούργιων απορριματοφόρων, ενδεικτικού προϋπολογισμού 250.000,00€πλέον Φ.Π.Α. (19%) 47.500,00€σύνολο δαπάνης 297.500,00 €.
- Με την υπ'αριθμ. 63/10 Α.Δ.Ε. εγκρίθηκε η μελέτη και οι όροι δημοπρασίας και δημοσιεύθηκε η περίληψη της διακήρυξης στον Τύπο, για τη διενέργεια του διαγωνισμού στις 31-8-2010.
- Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε στις 31-8-2010 και έλαβαν μέρος δύο επιχειρήσεις: η εταιρεία ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε. και ο κ. Λινάρδος Ανάργυρος. Η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού κοινοποίησε το Πρακτικό Διαγωνισμού στις συμμετέχουσες επιχειρήσεις την ίδια μέρα. Η επιτροπή διαγωνισμού απέρριψε την προσφορά του κ. Λινάρδου με την αιτιολογία ότι έλειπαν τα δικαιολογητικά για την απόδειξη της χρηματοπιστωτικής ικανότητας του.
- Κατά του πρακτικού του διαγωνισμού υποβλήθηκε μια ένσταση από τον κ. Λινάρδο.

Σχετικά με τα αναγραφόμενα στις παραγράφους Α και Β της ένστασης:

Η επιτροπή μετά από την ενδεδειγμένη μελέτη της ένστασης και των ισχυουσών διατάξεων (ΕΚΠΟΤΑ και Π.Δ. 60/07) διαπίστωσε τα εξής:

1. Τόσο το άρθρ. 47, παρ. 1 του της οδηγίας 2004/18/ΕΚ όσο και το άρθρ. 9 παρ. 2 του ΕΚΠΟΤΑ, αναφέρουν ότι η χρηματοπιστωτική ικανότητα της επιχείρησης μπορεί να αποδειχτεί είτε με έγγραφα τραπεζών είτε με δηλώσεις περί του κύκλου εργασιών είτε με απόσπασμα ισολογισμού.
2. Ο κ. Λινάρδος προσκόμισε στον φάκελο των δικαιολογητικών δήλωση περί του κύκλου εργασιών της επιχείρησης.
Επομένως, πληρούται η απαίτηση της παραγράφου 4.1 της διακήρυξης και γίνεται δεκτή η ένσταση

Σχετικά με το με τα αναγραφόμενα στην παράγραφο Γ της ένστασης, αναφορικά με την έλλειψη του Πιστοποιητικού CE της εταιρείας ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε.:

- Η εταιρεία ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε. κατέθεσε την υπ'αριθμ. MC/A-C-4073/06 Βεβαίωση αρχειοθέτησης – Ελέγχου Πληρότητας Τεχνικού Φακέλου (με αρ. Έκθεσης MC/A-R-3965/06) της εταιρείας Πιστοποίησης EBETAM Α.Ε., η οποία ήταν σε ισχύ την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού.

- Ο ισχυρισμός του κ. Λινάρδου ότι η προσκομιζόμενη από την εταιρεία ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε Βεβαίωση αρχειοθέτησης-ελέγχου πληρότητας τεχνικού φακέλου δε συνιστά πιστοποιητικό CE δεν ευσταθεί διότι η Οδηγία 2006/42/EK σχετικά με τα μηχανήματα, η οποία αποτελεί αναδιατύπωση της Οδηγίας 98/37/EK, καθορίζει επακριβώς τις διαδικασίες για την εκτίμηση της συμμόρφωσης μηχανήματος.

Ειδικότερα, στο άρθρο 12 παράγρ. 2 αυτής αναφέρει ότι «Όταν το μηχάνημα δεν μνημονεύεται στο παράρτημα IV, ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπός του εφαρμόζει τη διαδικασία για την αξιολόγηση της συμμόρφωσης του μηχανήματος με εσωτερικό έλεγχο του μηχανήματος, κατά το παράρτημα VIII».

Το παράρτημα VIII εδαφ. 2 και 3 αναφέρει τα ακόλουθα: «2. Για κάθε αντιπροσωπευτικό τύπο της υπό εξέταση σειράς μηχανημάτων, ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπός του καταρτίζει τον τεχνικό φάκελο που προβλέπει το παράρτημα VII μέρος Α.... 3. Ο κατασκευαστής πρέπει να λαμβάνει όλα τα απαραίτητα μέτρα ώστε η διαδικασία κατασκευής να εξασφαλίζει τη συμμόρφωση των κατασκευαζόμενων μηχανημάτων προς τον τεχνικό φάκελο που μνημονεύεται στο παράρτημα VII μέρος Α και προς τις απαιτήσεις της παρούσας οδηγίας».

Επίσης, η οδηγία 2006/42/EK αναφέρει στην εισηγητική έκθεση ότι εκτίμησε τα εξής:

Σημείο (1) << Η οδηγία 98/37/EK του Ευρ. Συμβουλίου και του Ευρ. Συμβουλίου, για την προσέγγιση της νομοθεσίας των κρατών μελών σχετικά με τις μηχανές, αποτελεί κωδικοποίηση της οδηγίας 89/392/ΕΟΚ. Με την ευκαιρία νέων ουσιαστικών τροποποιήσεων της οδηγίας 98/37/EK, ενδείκνυται, για λόγους ασφαλείας, να αναδιατυπωθεί η εν λόγω οδηγία.>>

Σημείο (10) << Τα κράτη μέλη είναι υπεύθυνα να εξασφαλίζουν την εφαρμογή στην πράξη της παρούσας οδηγίας στην επικράτειά τους για τη μέγιστη δυνατή βελτίωση της ασφάλειας των σχετικών μηχανημάτων και σύμφωνα με τις διατάξεις της>>.

Σημείο (14) <<Θα πρέπει να τηρούνται οι βασικές απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας ώστε τα μηχανήματα να είναι ασφαλή.....>>

Σημείο (20) << Οι κατασκευαστές θα πρέπει να φέρουν αμέσως τη ευθύνη πιστοποίησης της συμμόρφωσης του μηχανήματος προς τις απαιτήσεις της παρούσας οδηγίας.....>>

Σημείο (21) << Η σήμανση CE θα πρέπει να αναγνωριστεί πλήρως ως η μόνη σήμανση η οποία εγγυάται τη συμμόρφωση του μηχανήματος προς τις απαιτήσεις της παρούσας οδηγίας.....>>

Επομένως, καταρχήν η βεβαίωση αρχειοθέτησης ελέγχου πληρότητας τεχνικού φακέλου που έγινε από το φορέα πιστοποίησης ελέγχου EBETAM για την εταιρεία Α. ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ και αναφέρει ως πρότυπα την οδηγία 98/37/ΕΕ, στην ουσία αναφέρεται στην οδηγία 98/37/EK όπως τροποποιήθηκε από την 2006/42/EK. Κατά συνέπεια, η βεβαίωση αρχειοθέτησης ελέγχου πληρότητας τεχνικού φακέλου της EBETAM για την εταιρεία ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ είναι νόμιμη και σωστά αναφέρεται στην οδηγία 98/37/EK .

- Επίσης, στην ανωτέρω βεβαίωση αναγράφεται ότι τυχόν σημαντικές αλλαγές στη σχεδίαση και κατασκευή του μηχανήματος κοινοποιούνται στην EBETAM. Τέτοιες ουσιαστικές αλλαγές έχουν κοινοποιηθεί στην EBETAM Α.Ε. και αναγράφεται στο δείγμα Δήλωσης Συμμόρφωσης του μηχανήματος ως «Αριθμός πιστοποιητικού ελέγχου τύπου ΕΟΚ». Στο ίδιο δείγμα αναφέρονται και τα νεότερα πρότυπα, έτους 2009, με τα οποία εναρμονίζεται. Παρόλα αυτά, η υπ' αριθμ. ΜC/A-C-4073/06 Βεβαίωση αρχειοθέτησης – Ελέγχου Πληρότητας Τεχνικού Φακέλου εξακολουθεί να είναι σε ισχύ την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού και δεν έχει ανακληθεί από τον φορέα πιστοποίησης.
- Σύμφωνα με τα ανωτέρω και την προσκομιζόμενη από την εταιρεία ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε. υπ' αριθμ. ΜC/A-C-4073/06 Βεβαίωση αρχειοθέτησης – Ελέγχου Πληρότητας Τεχνικού Φακέλου η οποία είναι σε ισχύ, ορθά η Επιτροπή Διαγωνισμού δέχτηκε τη βεβαίωση αυτή ως αποδεικτικό της πιστοποίησης CE.

Σχετικά με τη δήλωση συμμόρφωσης της εταιρείας ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε και αναφορικά με τη λεγόμενη «ασυμφωνία» της με τη Βεβαίωση Αρχαιοθέτησης– Ελέγχου Πληρότητας Τεχνικού Φακέλου ισχύουν τα ακόλουθα:

A. Το άρθρο 7 της Οδηγίας 2006/42/EK αναφέρει τα τεκμήρια συμμόρφωσης των μηχανημάτων ένα εκ των οποίων είναι και η δήλωση συμμόρφωσης. Το περιεχόμενο της δήλωσης αναφέρεται στο παράρτημα II μέρος Α της Οδηγίας. Σύμφωνα με το παράρτημα II, η δήλωση συμμόρφωσης μεταξύ άλλων πρέπει να περιλαμβάνει «...4. αναφορά στην οποία θα δηλώνεται ρητώς ότι το μηχάνημα ανταποκρίνεται σε όλες τις συναφείς διατάξεις της παρούσας οδηγίας και, εφόσον συντρέχει λόγος, παρεμφερή αναφορά στην οποία θα δηλώνεται η συμμόρφωση προς άλλες οδηγίες ή/και συναφείς διατάξεις τις οποίες πληροί το μηχάνημα... 7. ενδεχομένως, τα στοιχεία των μνημονευόμενων στο άρθρο 7 παρ. 2 εναρμονισμένων προτύπων που χρησιμοποιήθηκαν.... 8. ενδεχομένως, τα στοιχεία άλλων τεχνικών προτύπων και προδιαγραφών που χρησιμοποιήθηκαν.». Συνεπώς επιβάλλεται στη δήλωση συμμόρφωσης να αναγράφονται όλα τα πρότυπα και οι προδιαγραφές που ακολουθεί το μηχάνημα. Ειδικότερα, η Οδηγία 98/37/ΕΕ αναδιατυπώθηκε με την Οδηγία 2006/42/EK όπως ισχύει σήμερα, το πρότυπο EN 1501-1 αφορά τα μηχανήματα και αναφέρεται όπως εφαρμόζεται σήμερα ενώ οι Οδηγίες 200/14/EK κ.λ.π. αφορούν ηλεκτρολογικά και άλλα μέρη των μηχανημάτων που δεν καλύπτονται από την Οδηγία 2006/42/EK.

Επίσης, ο κατασκευαστής (Α. ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ) εκδίδει τη Δήλωση Συμμόρφωσης CE, για το απορριματοφόρο με σύστημα συμπίεσης τύπου πρέσσας, με βάση την κατάθεση τεχνικού φακέλου αναφέροντας και την οδηγία 2006/42/EK (με αυτοσυμμόρφωση) εξετάζοντας και δοκιμάζοντας ο ίδιος ως κατασκευαστής τον τύπο του μηχανήματος .

Άρα η δήλωση συμμόρφωσης αποτελεί δέσμευση, ότι θα επιθέσει σήμα **CE** όταν το μηχάνημα θα κατασκευαστεί σύμφωνα με το μοντέλο που αναφέρει η δήλωση . Κατά τα ανωτέρω νόμιμα έχει εκδώσει τη δήλωση συμμόρφωσης **CE** είτε αυτή αναφέρεται στην τροποποιηθείσα με την 2006/42/EK οδηγία 98/38/EK είτε απευθείας με την 2004/42/EK.

B. Στην προσκομισθείσα Δήλωση Συμμόρφωσης της εταιρείας ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε. αναφέρονται πλέον των προτύπων της Βεβαίωσης Αρχαιοθέτησης και τα αναθεωρημένα και πρόσφατα πρότυπα και οδηγίες. Επιπλέον, είναι προφανές ότι ο κατασκευαστής κάποιου μηχανήματος υποχρεούται να ακολουθεί τα πλέον πρόσφατα εναρμονισμένα πρότυπα και προδιαγραφές, συνεπώς το ότι η εταιρεία ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε ακολουθεί το πιο πρόσφατο πρότυπο είναι πλεονέκτημα και όχι μειονέκτημα! Στη Δήλωση συμμόρφωσης που πρέπει να φέρουν τα προμηθευόμενα μηχανήματα, θα αναγράφεται επακριβώς η εφαρμοζόμενη Κοινοτική Νομοθεσία με την οποία συμμορφώνεται το μηχάνημα, καθώς και τα λεπτομερή στοιχεία του πλαισίου και της υπερκατασκευής. Τα στοιχεία αυτά όμως γίνονται γνωστά μόνο μετά την προμήθεια του μηχανήματος

Γ. Τέλος, στο δείγμα δήλωσης συμμόρφωσης αναγράφεται αριθμός πιστ. Ελέγχου MC/A-R-4097/06 αντί του MC/A-C-4073/06 που αναγράφεται στη βεβαίωση αρχαιοθέτησης φακέλου της εταιρείας EBETAM. Κατά τη γνώμη μας η «ασυμφωνία» αυτή δεν αποτελεί από μόνη της ουσιώδη απόκλιση της προσφοράς δεδομένου ότι όπως αποδεικνύεται ανωτέρω η εταιρεία Α. ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ προσκόμισε όλα τα απαραίτητα στοιχεία που απαιτούνται από την παρ. δ16 του άρθρου 5 της διακήρυξης σχετικά με το πιστοποιητικό CE. Σημειώνεται επίσης ότι, όπως αναφέρεται ανωτέρω, η ανάδοχος εταιρεία θα προσκομίσει με την παράδοση του οχήματος την τελική δήλωση συμμόρφωσης στην οποία θα αναγράφονται και τα ειδικότερα στοιχεία αυτού, όπως π.χ. στοιχεία πλαισίου, στοιχεία υπερκατασκευής κλπ, τα οποία στην παρούσα φάση του διαγωνισμού δεν μπορούν να αναγραφούν στην προσκομισθείσα δήλωση συμμόρφωσης αφού δεν είναι και δεν μπορούν να είναι γνωστά.

Συνεπώς, η εταιρεία ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε. (α) έχει προσκομίσει το ζητούμενο από τη διακήρυξη πιστοποιητικό CE σε ισχύ και (β) αναφορικά με τη δήλωση συμμόρφωσης, αυτή δεν μπορεί να κριθεί στην παρούσα φάση, αφού εκδίδεται εφόσον η εταιρεία κριθεί ανάδοχος της προμήθειας και μετά την υποβολή του μηχανήματος σε δοκιμές.

Μετά την κοινοποίηση της απάντησης της επιτροπής σχετικά με την ένσταση του κ. Λινάρδου, η εταιρεία ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε. απέστειλε ένσταση κατά της απάντησης αυτής επικεντρώνοντας σε δύο σημεία:

- A. Ισχυρίζεται ότι η ισχύουσα Νομοθεσία είναι ο ΕΚΠΟΤΑ και οι Νόμοι 3463/06 και 2286/95 και όχι η οδηγία 2004/18/EK
- B. Η επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού παρέλειψε να αξιολογήσει την επιφύλαξη του κ. Λινάρδου στην δήλωση δ17 περί του συνεργείου επισκευών.

Η απάντηση της Επιτροπής δεν ενέχει θέση Πρακτικού. Αποτελεί μόνο μια ενημέρωση των συμμετεχόντων για την άποψή της. Η ανακοίνωση του αποτελέσματος της ένστασης γίνεται με την Απόφαση της Δημονιακής Επιτροπής, επομένως δεν προβλέπεται δυνατότητα υποβολής ενστάσεων στο στάδιο αυτό.

Παρόλα αυτά, μελετήθηκαν οι «παρατηρήσεις» της επιστολής της εταιρείας ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε. και παρατίθενται στη συνέχεια μόνο προς ενημέρωσή τους.

- ❖ Για το Α μέρος και σύμφωνα με το άρθρο 7 της Οδηγίας 2004/18/EK αλλά και με το υπ' αριθμ. Π1/1105/2-3-2006 έγγραφο του Υπ. Ανάπτυξης, η «παρούσα οδηγία εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις που δεν εξαιρούνται δυνάμει των εξαιρέσεων που προβλέπονται στα άρθρα 10, 11, 12-18 και των οποίων η εκτιμώμενη αξία είναι ίση προς ή ανώτερη από τα κατώτατα όρια που επανεξετάζονται κάθε δύο χρόνια». Συνεπώς, έχει εφαρμογή η εν λόγω οδηγία και νόμιμα λαμβάνεται υπόψη ως ισχύουσα νομοθεσία.
- ❖ Επίσης, τόσο το άρθρ. 47, παρ. 1 του της οδηγίας 2004/18/EK όσο και το άρ. 9 παρ. 2 του ΕΚΠΟΤΑ, αναφέρουν ότι η χρηματοπιστωτική ικανότητα της επιχείρησης μπορεί να αποδειχτεί είτε με έγγραφα τραπεζών είτε με δηλώσεις περί του κύκλου εργασιών είτε με απόσπασμα ισολογισμού. Ο κ. Λινάρδος προσκόμισε στον φάκελο των δικαιολογητικών δήλωση περί του κύκλου εργασιών της επιχείρησης. Επομένως, πληρούται η απαίτηση της παραγράφου 4.1 της διακήρυξης.
- ❖ Επιπλέον, με την ένστασή του ο κ. Λινάρδος ζητά να γίνει δεκτό το δικαιολογητικό που έχει προσκομίσει (δήλωση περί του κύκλου εργασιών) και απλά επισημαίνει ότι η διακήρυξη έπρεπε να διευκρινίζει ποια δικαιολογητικά όφειλαν να προσκομιστούν και δεν έκανε στην ουσία ένσταση επί των όρων της διακήρυξης. Συνεπώς, το σημείο αυτό της ένστασης προτείνεται να απορριφθεί ως εκπρόθεσμο.
- ❖ Για το Β μέρος της ένστασης σημειώνεται ότι η επιτροπή στην παρούσα φάση απλά κατέγραψε τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν και έλεγξαν τη νομιμότητά τους. Την αξιολόγησή τους και την βαθμολόγησή τους θα την κάνει η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών.

Η εξέταση της ανωτέρω ένστασης του κ. Λινάρδου έγινε στη συνεδρίαση της ΔΕ της 27-9-2010, και εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 83/2010 ΑΔΕ με την οποία έγινε ΔΕΚΤΗ η ένσταση του κ. ΛΙΝΑΡΔΟΥ ΑΡΓΥΡΗ κατά τα σημεία Α και Β και απορρίφθηκε η ένσταση κατά το σημείο Γ αυτής. Επίσης, δεν λήφθηκε υπόψη ως ένσταση η επιστολή της εταιρείας ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε.

Με το υπ'αριθμ. 309/18-2-2011 έγγραφο, η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής (Πρώην Περιφέρεια Αττικής) απέστειλε απόσπασμα της υπ'αριθμ. 22 Απόφασης της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 που εκδόθηκε επί της προσφυγής του κ. Λινάρδου Αργύρη κατά της υπ'αριθμ. 08/ΔΤΑ/15869/22-11-2010 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής, σύμφωνα με την οποία έγινε δεκτή η από 1-12-2010 προσφυγή του κ. Λινάρδου Αργύρη και ακυρώθηκε η υπ'αριθμ. 08/ΔΤΑ/15869/22-11-2010 Απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής και κατά συνέπεια η υπ'αριθμ. 83/2010 ΑΔΕ.

Τέλος, στα πλαίσια εξέτασης της ένστασης του κ. Λινάρδου, η Επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού διερεύνησε σε βάθος το θέμα και διαπίστωσε ότι ο κ. Λινάρδος είχε στραφεί και στο παρελθόν εναντίον της εταιρείας ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε. με την κατάθεση καταγγελίας στο Υπ. Οικονομίας ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, Γενική Γραμ. Βιομηχανίας, Γεν. Δ/ση Βιομ/κής Πολιτικής και Εποπτείας Φορέων. Επί της καταγγελίας του η 3^η Δ/ση Κλαδικής Βιομηχανικής Πολιτικής – Τμήμα Γ' με το υπ'αριθμ. 620/44/10-6-2010 έγγραφό της, το οποίο και επισυνάπτεται, απάντησε ότι: «το αποτέλεσμα του ελέγχου ήταν ότι η εν λόγω εταιρεία για το συγκεκριμένο προϊόν δεν παρουσίασε προβλήματα πιστοποίησης που να επισύρουν διοικητικής επέμβασης της υπηρεσίας μας».

Κατόπιν των ανωτέρω προτείνεται:

1. Να ανακληθεί η υπ'αριθμ. 83/2010 ΑΔΕ και η υπ'αριθμ 7/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
2. Να ΓΙΝΕΙ ΔΕΚΤΗ η ένσταση του κ. ΛΙΝΑΡΔΟΥ ΑΡΓΥΡΗ κατά τα σημεία Α και Β και να ΑΠΟΡΡΙΦΘΕΙ η ένσταση κατά το σημείο Γ αυτής για τους λόγους που προαναφέρονται στο Ιστορικό-Ανάλυση της παρούσας εισήγησης
3. Να μη ληφθεί υπόψη ως ένσταση η επιστολή της εταιρείας ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε.

Όλα τα σχετικά έγγραφα τίθενται υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής προκειμένου να λάβει απόφαση για την αποδοχή ή απόρριψη της ένστασης.

ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ

1. Η υπ'αριθμ 5401/1-9-2010 ένσταση του κ. ΛΙΝΑΡΔΟΥ ΑΡΓΥΡΗ
2. Η υπ'αριθμ. 5401/7-9-2010 απάντηση της επιτροπής διαγωνισμού σχετικά με την ένστασή του
3. Η υπ'αριθμ. 5624/10-9-2010 επιστολή της εταιρείας ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε.
4. Η υπ'αριθμ. 83/2010 απόφαση Δ.Ε. του τέως Δ.Διονύσου
5. Η υπ'αριθμ. 7/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δ.Διονύσου
6. Το υπ'αριθμ. 309/18-2-2011 έγγραφο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής (Πρώην Περιφέρεια Αττικής)

7. Απόσπασμα της υπ'αριθμ. 22 Απόφασης της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006
8. Το υπ'αριθμ. 620/44/10-6-2010 έγγραφο του Υπ. Οικονομίας ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, Γενική Γραμ. Βιομηχανίας, Γεν. Δ/ση Βιομ/κής Πολιτικής και Εποπτείας Φορέων, 3^η Δ/ση Κλαδικής Βιομηχανικής Πολιτικής – Τμήμα Γ'
9. Η υπ'αριθμ. 2006/42/ΕΚ Οδηγία με τα υπ'αριθμ. ΙΙ, VII, VIII Παραρτήματά της

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ	Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ	Η ΔΙΕΥΘΥΝΤΡΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
	ΚΕΪΣΙΔΟΥ ΔΗΜΗΤΡΑ	ΦΛΩΡΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ

Ο ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ- ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ –
ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ & ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ
ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΕΠΠΑΣ