



ΓΑΚ 53652/2006

ΤΟ  
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΑΣ  
Τμήμα 24<sup>ο</sup> Μονομελές

141/10-01-2011  
28/12/11  
δεκ.δ-3  
ΜΑΓΓΑΝΙΑΡΗΣ ΠΕΤΡΟΣ  
ΑΡΧΙΣΥΛΛΟΓΑΣ

σ υ ν ε δ ρ ί α σ ε δημόσια στο ακροατήριό του στις 14 Ιανουαρίου 2010, με δικαστή τη Μαρία Βογιάζα, Πρωτοδίκη Δ.Δ. και γραμματέα τον Ιωάννη Γαλάνη, δικαστικό υπάλληλο,

γ ι α να δικάσει την αγωγή με χρονολογία κατάθεσης 27.12.2002 τ ω ν 1) Χρήστου Παντιώρα του Κων.νου, κατοίκου Αμαρουσίου, (οδός Δημητσάνης αρ. 2), 2) Βασιλικής Παναγιωτοπούλου του Παναγιώτη, συζ. Αθανασίου Συρόπουλου, κατοίκου Ηλιούπολης (οδός Κωνσταντινουπόλεως αρ. 3), 3) Γεωργίου Λιούτα του Ιωάννη, κατοίκου Ανοιξης Αττικής (οδός Σοφοκλέους αρ. 2) και 4) Χρήστου Λιαλιάτση του Ανδριανού, κατοίκου Μελισσίων Αττικής (οδός Καραϊσκάκη αρ. 5), οι οποίοι δεν παραστάθηκαν,

κ α τ ά του ν.π.δ.δ με την επωνυμία «Κοινότητα Άνοιξης», που εκπροσωπείται από τον Πρόεδρό του και δεν παραστάθηκε.

**Αφού μελέτησε τη δικογραφία  
Σκέφθηκε κατά το νόμο**

1. Επειδή, με την κρινόμενη αγωγή, η οποία νόμιμα φέρεται για συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, μετά την έκδοση της 15177/2006 προδικαστικής απόφασής του, οι ενάγοντες ζητούν να υποχρεωθεί το εναγόμενο ν.π.δ.δ με την επωνυμία «Κοινότητα Άνοιξης» να καταβάλει νομιμότοκα σε καθένα από τους πρώτο και τρίτο ενάγοντες (κατά σειρά αναγραφής των ονομάτων τους στο δικόγραφο της αγωγής), το ποσό των 633,78 ευρώ και στον τέταρτο ενάγοντα το ποσό των 440,12 ευρώ ως οικογενειακή παροχή γάμου για το χρονικό διάστημα από 1.1.2001 έως 30.6.2002 και από 16.6.2001 έως 30.6.2002, κατά περίπτωση. Η αγωγή, κατά το μέρος που ασκείται από τη δεύτερη ενάγουσα (Βασιλική Παναγιωτοπούλου) πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ. 5 του




Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Φ.Ε.Κ. Α' 97), επειδή η ενάγουσα  
αυτή δεν νομιμοποίησε το φερόμενο ως πληρεξούσιο δικηγόρο της με κάποιον  
από τους (προβλεπόμενους από τους) κατά νόμο (άρθρο 30 ΚΔΔ)  
προβλεπόμενους τρόπους.

2. Επειδή, το Σύνταγμα στο άρθρο 4 παρ. 1 ορίζει ότι: «Οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου» και στο άρθρο 21 παρ. 1 ότι: «Η οικογένεια, ως θεμέλιο της συντήρησης και προαγωγής του Έθνους, καθώς και ο γάμος, η μητρότητα και η παιδική ηλικία τελούν υπό την προστασία του Κράτους».

3. Επειδή, εξάλλου, με τις διατάξεις του άρθρου 12 του ν. 2470/1997 «αναμόρφωση μισθολογίου του προσωπικού της Δημόσιας Διοίκησης και άλλες συναφείς διατάξεις» (ΦΕΚ 40 Α'), ο οποίος ισχύει από 1.1.1997 και εφαρμόζεται στους μόνιμους και δόκιμους πολιτικούς υπαλλήλους, του Δημοσίου, της Γραμματείας των Δικαστηρίων και Εισαγγελιών, των Εμμίσθων Υποθηκοφυλακείων και Κτηματολογικών Γραφείων της Χώρας, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, ορίζεται ότι: «1. Για την ενίσχυση της οικογένειας των υπαλλήλων, που εμπίπτουν στις ρυθμίσεις του παρόντος νόμου, χορηγείται μηνιαία οικογενειακή παροχή, ανάλογα με την οικογενειακή κατάσταση των υπαλλήλων, ως εξής: α) Για οικογένεια έγγαμων υπαλλήλων, χωρίς ή με ενήλικα τέκνα, δώδεκα χιλιάδες (12.000) δραχμές. β) Για οικογένεια με τέκνα ανήλικα ή ανίκανα σωματικά ή πνευματικά για άσκηση βιοποριστικού επαγγέλματος με ποσοστό αναπηρίας 50% τουλάχιστον, η ανωτέρω παροχή προσαυξάνεται κατά έξι χιλιάδες (6.000) δραχμές για καθένα από τα δύο πρώτα τέκνα, κατά δώδεκα χιλιάδες (12.000) δραχμές για το τρίτο, κατά δέκα έξι χιλιάδες (16.000) δραχμές για το τέταρτο και κατά είκοσι πέντε χιλιάδες (25.000) δραχμές για καθένα από το πέμπτο τέκνο και άνω. Η κατά τα ανωτέρω προσαύξηση χορηγείται για τέκνα προερχόμενα από γάμο, φυσικά, θετά ή αναγνωρισμένα, εφόσον είναι άγαμα και δεν υπερβαίνουν το 18ο έτος της ηλικίας τους ή το 19ο έτος, εφόσον φοιτούν στη Μέση Εκπαίδευση. 2. Ειδικά για τέκνα που φοιτούν σε ανώτερες και ανώτατες σχολές, καθώς και σε Ινστιτούτα Επαγγελματικής Κατάρτισης (Ι.Ε.Κ.), η

προσαύξηση της προηγούμενης παραγράφου παρέχεται μόνο κατά το χρόνο φοίτησής τους, όπως αυτός προβλέπεται από τον Οργανισμό κάθε Σχολής, σε καμιά όμως περίπτωση πέρα από τη συμπλήρωση του 24ου έτους της ηλικίας τους. 3. Για τη διακοπή της προσαύξησης της παροχής αυτής, λόγω συμπλήρωσης των ανωτέρω, κατά περίπτωση, ορίων, ως ημέρα γέννησης των παιδιών θεωρείται η 31η Δεκεμβρίου του έτους γέννησής τους και, προκειμένου περί φοιτητών ή σπουδαστών, η λήξη του ακαδημαϊκού ή σπουδαστικού έτους. 4. (όπως η παράγραφος αυτή ισχύει από 1.1.1997 μετά την αντικατάστασή της από την παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 2515/1997, ΦΕΚ 154 Α). Στην περίπτωση που ο ένας από τους δύο συζύγους λαμβάνει οικογενειακό επίδομα από οποιαδήποτε πηγή του Δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα, τότε στον έτερο σύζυγο υπάλληλο του Δημοσίου, των ν.π.δ.δ. ή Ο.Τ.Α. καταβάλλεται συμπληρωματικό ποσό ως εξής: α) Το ποσό των προσαυξήσεων λόγω τέκνων, όταν το καταβαλλόμενο στον έτερο αναφέρεται μόνο σε επίδομα γάμου. β) Το βασικό ποσό της οικογενειακής παροχής, χωρίς προσαυξήσεις, όταν το καταβαλλόμενο ποσό στον έτερο αναφέρεται μόνο σε επίδομα τέκνων. Στους περιορισμούς των προηγούμενων διατάξεων δεν εμπίπτουν παροχές που χορηγούνται από διανεμητικούς λογαριασμούς, οικογενειακών επιδομάτων εν γένει. 5. Στην περίπτωση που και οι δύο σύζυγοι είναι υπάλληλοι του Δημοσίου, των ν.π.δ.δ. και των Ο.Τ.Α., η ανωτέρω παροχή καταβάλλεται στο έναν από αυτούς, κατ' επιλογή τους, με κοινή υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 (ΦΕΚ 75 Α'), που υποβάλλεται στους εκκαθαριστές αποδοχών και των δύο συζύγων...».

4. Επειδή, από τις πιο πάνω διατάξεις του άρθρου 12 του ν. 2470/1997 συνάγεται ότι το προβλεπόμενο από αυτές οικογενειακό επίδομα, παρέχεται στους έγγαμους υπαλλήλους του Δημοσίου και των λοιπών νομικών προσώπων που μνημονεύονται στη διάταξη αυτή, λόγω της εργασίας τους ως μέρος της αντιπαροχής για την προαναφερόμενη εργασία τους και αποτελεί προσαύξηση του λαμβανόμενου μισθού τους για την αντιμετώπιση των πρόσθετων οικογενειακών βαρών που συνεπάγεται η δημιουργία της οικογένειας. Η ευμενέστερη αυτή μισθολογική μεταχείριση των εγγάμων υπαλλήλων είναι επιτρεπτή συνταγματικά, λόγω της προβλεπόμενης από το



άρθρο 21 του Συντάγματος προστασίας του γάμου, της οικογένειας, της μητρότητας και της παιδικής ηλικίας, στο πλαίσιο της οποίας ο κοινός νομοθέτης εξουσιοδοτείται, μεταξύ άλλων, να θεσπίσει πρόσθετη αμοιβή για τους εργαζομένους που συνάπτουν γάμο και δημιουργούν οικογένεια. Η καθιέρωση όμως διακρίσεων μεταξύ υπαλλήλων που βρίσκονται στην ίδια οικογενειακή κατάσταση, βάσει ειδικών προϋποθέσεων που δεν συνδέονται με την παρεχόμενη από αυτούς εργασία αλλά είτε με την παροχή ή όχι εργασίας του συζύγου του υπαλλήλου, είτε με το καθεστώς εργασίας του τελευταίου αυτού στο δημόσιο ή ιδιωτικό τομέα, είναι αντίθετη προς τη συνταγματική αρχή της ισότητας. Περαιτέρω, οι διακρίσεις αυτές αντιστρατεύονται και τους στόχους του άρθρου 21 παρ. 1 του Συντάγματος, το οποίο αντιλαμβάνεται ως ισότιμη τη συμμετοχή των εργαζόμενων συζύγων στη δημιουργία της οικογένειας. Κατά συνέπεια, οι διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 12 του ν. 2470/1997, που απαγορεύουν τη διπλή καταβολή οικογενειακού επιδόματος στην περίπτωση που και οι δύο σύζυγοι είναι υπάλληλοι του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. ή Ο.Τ.Α. ή όταν ο ένας από αυτούς είναι υπάλληλος των υπηρεσιών αυτών και ο άλλος υπάλληλος του ευρύτερου δημόσιου ή ιδιωτικού τομέα, αντίκεινται στις πιο πάνω συνταγματικές διατάξεις, και συνεπώς, είναι ανίσχυρες και μη εφαρμοστέες. Κατόπιν αυτών, ισχύει εν προκειμένω και είναι άμεσα εφαρμοστέος ο γενικός κανόνας της προπαρατεθείσης παραγράφου 1 του άρθρου 12 του ν. 2470/1997, κατά τον οποίο οι έγγαμοι υπάλληλοι λαμβάνουν αδιακρίτως οικογενειακό επίδομα, προσαυξανόμενο ανάλογα με τον αριθμό των τέκνων, χωρίς τις διακρίσεις στις οποίες προβαίνουν οι κρινόμενες ως αντισυνταγματικές, κατά τα παραπάνω παράγραφοι (πρβλ. ΑΕΔ 3/2001, ΣτΕ 2944/2000 Ολομ., ΣτΕ 1579/2004, ΑΠ 15/1997).

5. Επειδή, εξάλλου, με την παρ. 3 του άρθρου 13 του ν. 3016/2002 (ΦΕΚ Α' 110), οι παραπάνω διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 12 του ν. 2470/97, οι οποίες εξαρτούσαν τη χορήγηση της οικογενειακής παροχής από τη χορήγηση ή όχι αυτής στο σύζυγο του υπαλλήλου του Δημοσίου, των ΝΠΔΔ ή των ΟΤΑ, έπαυσαν να ισχύουν από την 1.7.2002. Περαιτέρω, με το άρθρο 26 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α' 297),

ορίσθηκαν τα εξής: «Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών καθορίζονται ο τρόπος και ο ακριβής χρόνος εξόφλησης των απαιτήσεων, καθώς και κάθε άλλη λεπτομέρεια, των εν ενεργεία υπαλλήλων και λειτουργών του Δημοσίου, των Ο.Τ.Α. και των λοιπών Ν.Π.Δ.Δ., καθώς και των μόνιμων στελεχών των Ενόπλων Δυνάμεων και αντιστοίχων των Σωμάτων Ασφαλείας, οι οποίες απορρέουν από τη μη σύγχρονη καταβολή και στους δύο συζύγους της οικογενειακής παροχής λόγω γάμου και τέκνων του άρθρου 12 του ν. 2470/1997, κατά το χρονικό διάστημα από 1.3.2001 μέχρι 30.6.2002, είτε έχουν ασκήσει αγωγές είτε όχι. Στην ανωτέρω ρύθμιση υπάγονται και οι περιπτώσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί τελεσίδικες ή αμετάκλητες δικαστικές αποφάσεις και οι απαιτήσεις που απορρέουν από αυτές για το ανωτέρω χρονικό διάστημα δεν έχουν εξοφληθεί μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος νόμου. Για το ίδιο χρονικό διάστημα οι εκκρεμείς δίκες καταργούνται ...». Κατ' εξουσιοδότηση του πιο πάνω άρθρου εκδόθηκε η οικ.2/3013/0022/20.1.2004 (ΦΕΚ Β 70) απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, σύμφωνα με την οποία οι αναδρομικές απαιτήσεις για την καταβολή της οικογενειακής παροχής λόγω γάμου και τέκνων του άρθρου 12 του ν. 2470/1997, χρονικού διαστήματος από 1.3.2001 μέχρι 30.6.2002, εξοφλούνται τμηματικά σε τρεις ετήσιες δόσεις, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην απόφαση αυτή. Κατόπιν αυτών, το Δικαστήριο κρίνει ότι η παρούσα δίκη, για τους πρώτο και τρίτο από τους ενάγοντες, πρέπει να καταργηθεί, όσον αφορά το από 1.3.2001 έως 30.6.2002 χρονικό διάστημα, ενώ για τον τέταρτο ενάγοντα, ο οποίος ζητεί την ένδικη παροχή από 16-6-2001 έως 30-6-2002, η παρούσα δίκη καταργείται στο σύνολό της. Κατά τα λοιπά η κρινόμενη αγωγή ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

7. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Οι ενάγοντες πρώτος και τρίτος είναι μόνιμοι εν ενεργεία υπάλληλοι του εναγομένου ν.π.δ.δ από 1.1.2001, είναι έγγαμοι και κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα από 1.1.2001 έως 28.2.2001 δεν ελάμβαναν την ένδικη οικογενειακή παροχή γάμου. (βλ. τα οικεία πιστοποιητικά οικογενειακής κατάστασης, τις ληξιαρχικές πράξεις γάμου και τις σχετικές υπηρεσιακές βεβαιώσεις του Προέδρου του εναγομένου ν.π.δ.δ). Ήδη, με την



αγωγή τους, αυτοί ισχυρίζονται ότι οι σχετικές διατάξεις του άρθρου 12 του ν. 2470/1997, που θέτουν περιορισμό στη χορήγηση της ένδικης οικογενειακής παροχής γάμου στον ένα μόνο σύζυγο, είναι ανίσχυρες και μη εφαρμοστέες, επειδή αντίκεινται στα άρθρα 4 παρ.1 και 21 παρ.1 του Συντάγματος.

8. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έχουν γίνει ερμηνευτικώς δεκτά στη μείζονα σκέψη της παρούσας απόφασης, το Δικαστήριο κρίνει ότι, οι ενάγοντες δικαιούνται να λάβουν από το εναγόμενο την ένδικη οικογενειακή παροχή γάμου, χωρίς περιορισμό και ειδικότερα, καθένας από τους ενάγοντες πρώτος και τρίτος δικαιούται να λάβει από το εναγόμενο κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2001 έως 28.2.2001 το ποσό των 12.000 μηνιαίως, και συνολικά το ποσό των 24.000 δρχ. ή 70,43 ευρώ.

8. Επειδή, κατ' ακολουθία, η αγωγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να υποχρεωθεί το εναγόμενο ν.π.δ.δ να καταβάλει σε καθένα από τους πρώτο και τρίτο ενάγοντες τα προαναφερόμενα ποσά, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα πρέπει, σύμφωνα με το άρθρο 275 παρ. 1 του αυτού Κώδικα, να συμψηφιστούν ανάμεσα στους διαδίκους.

#### ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

-Απορρίπτει την αγωγή ως προς την δεύτερη ενάγουσα (Βασιλική Παναγιωτοπούλου).

-Καταργεί τη δίκη για το χρονικό διάστημα από 1.3.2001 έως 30.6.2002, όσον αφορά τους πρώτο και τρίτο από τους ενάγοντες και καταργεί τη δίκη στο σύνολό της ως προς τον τέταρτο ενάγοντα.

-Δέχεται εν μέρει την αγωγή ως προς τους ενάγοντες πρώτο και τρίτο.

-Υποχρεώνει το εναγόμενο ν.π.δ.δ με την επωνυμία «Κοινότητα Άνοιξης» να καταβάλει νομιμοτόκως, από την επίδοση της παρούσας αγωγής, σε καθέναν από τους ενάγοντες πρώτο και τρίτο το ποσό των εβδομήντα ευρώ και σαράντα τριών λεπτών (70,43 ευρώ).

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων

Αριθμός Απόφασης 689/2011

Η απόφαση δημοσιεύτηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στην Αθήνα κατά τη δημόσια συνεδρίαση της 1.2.2011.

Η Δικαστής

Ο Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΒΟΓΙΑΖΑ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΑΛΑΝΗΣ

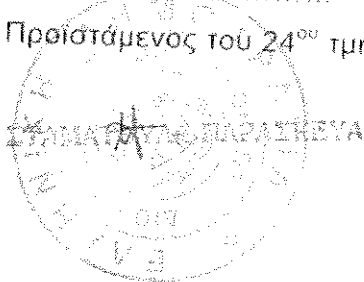
Ακριβές Αντίγραφο

Αθήνα 1.8.2011

Ο Προϊστάμενος του 24<sup>ου</sup> τμήματος

Γ. ΧΡΟΝΟΠΟΥΛΟΥ

1.8.2011



10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100

101

102