



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΤΜΗΜΑ : ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ
Δ/ΝΣΗ : Λ. ΜΑΡΑΘΩΝΟΣ 29&
ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΔΙΑΚΟΥ –Τ.Κ. 145 65
ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ :Χρυσάφογεώργη Μαρία
ΤΗΛ : 213 2030613- Fax : 2132030630

Αγ. Στέφανος 25/02/2016
Αριθ. πρωτ : 4728

ΠΡΟΣ
τον Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής

ΘΕΜΑ : Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού Νο1 και της από 11.01.2016 γνωμοδότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού για την «Συντήρηση και επισκευή ηλεκτρο-μηχανολογικών εγκαταστάσεων αντλιοστασίων και δεξαμενών πόσιμου νερού » και λήψη σχετικής απόφασης.

Με την υπ' αριθ 159/26.08.2015 απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου εγκρίθηκε η διενέργεια της συντήρησης και επισκευής ηλεκτρο-μηχανολογικών εγκαταστάσεων αντλιοστασίων και δεξαμενών πόσιμου νερού του Δήμου Διονύσου, με την διαδικασία του ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού.

Με την υπ' αριθ. 292/12.10.2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής : α) εγκρίθηκε η δαπάνη για την ανάθεση της συντήρησης και επισκευής ηλεκτρο-μηχανολογικών εγκαταστάσεων αντλιοστασίων και δεξαμενών πόσιμου νερού , η διάθεση της πίστωσης συνολικού ποσού 90.000,00€ σε βάρος διαφόρων ΚΑ του προϋπολογισμού ο.ε. 2015 , β) εγκρίθηκε η υπ' αριθ. 23/2015 μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος και γ) εγκρίθηκαν οι όροι της διακήρυξης.

Με την υπ αριθ. 2188/30831/02.11.2015 Απόφαση Δημάρχου προκηρύχθηκε ο διαγωνισμός με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών 20.11.2015 και ώρα 15.00μ.μ..

Στις 26.11.2015 η Επιτροπή συγκροτήθηκε και συνέταξε το **πρακτικό Νο1** που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, σύμφωνα με το οποίο :

«... Η επιτροπή αφού έλαβε υπόψη την υπ. αριθ. διακήρυξη του Δήμου Διονύσου, για τη «Συντήρηση και επισκευή ηλεκτρο-μηχανολογικών εγκαταστάσεων και δεξαμενών πόσιμου νερού» προϋπολογισμού 90.000,00 € συμπ. ΦΠΑ παρατηρεί τα εξής:

Ο διαγωνισμός της προαναφερόμενης διακήρυξης διεξήχθη ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τα αναφερόμενα σε αυτή, μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (στο εξής σύστημα) και είχε λάβει ως αύξοντα αριθμό (α/α) ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος τον αριθμό 18020. Η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν σύμφωνα με τη διακήρυξη η 20/11/2015 και ώρα 15:00 η δε ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών καθορίστηκε η 26/11/2015 και ώρα 10:30 μ.μ.

Στη συνέχεια η επιτροπή, για την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, συνδέθηκε στο σύστημα με τα διαπιστευτήρια, (6075_17 και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης), του μέλους της, επέλεξε τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό 18020 και διαπίστωσε ότι αφενός ο διαγωνισμός ήταν χαρακτηρισμένος από το σύστημα ως «κλειδωμένος» και αφετέρου ότι είχαν υποβληθεί πέντε(5) προσφορές.

	Προμηθευτής	Ημ/νία & ώρα Υποβολής προσφοράς & α/α ηλεκτρ. προσφοράς
1	HELLAS ENVIRONMMENT ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΜΕΤΑΛΛΕΥΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ	20/11/2015 14:21:38
2	Γ.ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ ΟΕ	20/11/2015 12:48:22
3	ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ,,ΣΩΤΗΡΙΟΣ,ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	20/11/2015 06:34:47
4	ΜΕΣΣΗΝΗΣ,,ΧΡΗΣΤΟΣ,ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	18/11/2015 23:45:51
5	ΣΤΑΘΑΣ,,ΠΕΤΡΟΣ,ΝΙΚΟΣ	20/11/2015 14:40:50

A. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Η επιτροπή επισημαίνει ότι μέχρι το στάδιο αυτό της διαδικασίας δεν ήταν δυνατή η πρόσβαση στο περιεχόμενο των προσφορών. Στη συνέχεια η επιτροπή που διαθέτει τους απαραίτητους κωδικούς για την αποσφράγιση των προσφορών καταχώρησε διαδοχικά σε ειδική φόρμα του συστήματος τα διαπιστευτήρια της, (όνομα χρήστη και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης), προκειμένου να αποσφραγισθούν οι προσφορές. Αμέσως μετά την παραπάνω διαδικασία οι προσφορές αποσφραγίσθηκαν και συγκεκριμένα αποσφραγίσθηκαν οι υποφάκελοι «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» των προσφορών με αποτέλεσμα να είναι δυνατή πλέον η πρόσβαση στο περιεχόμενό τους. Επισημαίνεται ότι οι υποφάκελοι «Οικονομικές Προσφορές» δεν αποσφραγίσθηκαν αφού σύμφωνα με τη διακήρυξη του διαγωνισμού, (άρθρο 9), αυτοί θα αποσφραγισθούν σε μεταγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού. Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση της προσφοράς, η επιτροπή διαπίστωσε ότι η προσφορά είχε λάβει από το σύστημα, τον παρακάτω αναφερόμενο μοναδικό α/α συστήματος:

	Προμηθευτής	α/α προσφοράς συστήματος	Αρ. Πρωτ. Έντυπης Υποβολής
1	HELLAS ENVIRONMMENT ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΜΕΤΑΛΛΕΥΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ	23285	20/11/2015 14:21:38
2	Γ.ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ ΟΕ	22677	20/11/2015 12:48:22
3	ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ,,ΣΩΤΗΡΙΟΣ,ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	23286	20/11/2015 06:34:47
4	ΜΕΣΣΗΝΗΣ,,ΧΡΗΣΤΟΣ,ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	22796	18/11/2015 23:45:51
5	ΣΤΑΘΑΣ,,ΠΕΤΡΟΣ,ΝΙΚΟΣ	23076	20/11/2015 14:40:50

Μετά την καταγραφή των δικαιολογητικών της προσφοράς, η επιτροπή ελέγχει τα δικαιολογητικά του υποφакέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής / Τεχνική προσφορά» του διαγωνιζόμενου και αποφασίζει για το αν πρέπει να αποκλεισθεί ή να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο που είναι η ηλεκτρονική αποσφράγιση/αξιολόγηση του υποφакέλου «Οικονομική προσφορά» όπως αυτό ορίζεται από το άρθρο 9 της υπ'αριθμ 30831/2015 διακήρυξης.

Σύμφωνα με τα όσα καταγράφηκαν στους παραπάνω πίνακες η επιτροπή αξιολογώντας τον υποφакέλο «Δικαιολογητικά συμμετοχής / Τεχνική προσφορά», διαπίστωσε ότι το σύνολο των ανωτέρω εταιρειών **υπέβαλαν** πλήρη φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής σύμφωνα με τους όρους της υπ'αριθμ. 30831/2015 διακήρυξης και συνεχίζουν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι ο έλεγχος της τεχνικής προσφοράς.

B. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Στη συνέχεια η επιτροπή αφού ολοκλήρωσε και τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς, **των εταιριών** διαπίστωσε ότι ήταν σύμφωνες με τους όρους της μελέτης της υπ'αριθμ.: 30831/2015 διακήρυξης, οπότε θα συνεχίσει με την αποσφράγιση του συνόλου των οικονομικών προσφορών

Η αποσφράγιση της Οικονομικής Προσφοράς θα πραγματοποιηθεί δύο εργάσιμες ημέρες μετά τη κοινοποίηση του παρόντος στους συμμετέχοντες και ώρα 10:00πμ.»

Στις 18. 12 .2015 η εταιρεία « ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.» με αριθμ. πρωτ. 35828 κατέθεσε ένσταση κατά του πρακτικού Νο1 της επιτροπής αξιολόγησης . Στις 11.01.2016 συνεδρίασε η επιτροπή αξιολόγηση και συνέταξε την **γνωμοδότηση «Επί ενστάσεως κατά του πρακτικού Νο1»** , που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, σύμφωνα με την οποία :

«...Η επιτροπή αφού έλαβε υπόψη την υπ. αριθ. διακήρυξη του Δήμου Διονύσου, για τη «Συντήρηση και επισκευή ηλεκτρο-μηχανολογικών εγκαταστάσεων και δεξαμενών πόσιμου νερού» προϋπολογισμού 90.000,00 € συμπ. ΦΠΑ και την αριθμ. πρωτ. 35828/18-12-2015 Ένσταση παρατηρεί τα εξής:

1. Ο ενιστάμενος προσφεύγει κατά της κ/ξ «ΓΑΡΔΙΚΑΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ – ΜΕΣΣΗΝΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ» καθώς δεν έχουν καταθέσει «Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής από το οποίο να προκύπτει ότι δεν τελούν σε διαδικασία κήρυξης σε αναγκαστική διαχείριση...Για τη συμμετοχή της εν λόγω εταιρίας...θα πρέπει να κατατεθούν όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής και από τα δύο κοινοπρακτούντα μέρη...».

Σύμφωνα με τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά προκύπτει ότι το πρώτο μέρος της κ/ξ « ΓΑΡΔΙΚΑΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ» έχει καταθέσει το αριθμ. πρωτ. 9830/2015 Πιστοποιητικό Πρωτοδικείου Αθηνών, Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων ότι δεν «έχει τεθεί σε αναγκαστική διαχείριση». Αντίστοιχα το δεύτερο μέρος της κ/ξ «ΜΕΣΣΗΝΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ» έχει καταθέσει το αριθμ. πρωτ. 9831/2015 Πιστοποιητικό Πρωτοδικείου Αθηνών, Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων ότι δεν «έχει τεθεί σε αναγκαστική διαχείριση». Αμφότερα το σύνολο των υποβαλλόμενων δικαιολογητικών έχει υποβληθεί συστηματικά και αποσταλεί ταυτόχρονα και σε έντυπη μορφή.

2. Ο ενιστάμενος προσφεύγει κατά της εταιρίας «ΣΤΑΘΑΣ ΠΕΤΡΟΣ» καθώς δεν έχει καταθέσει «Πιστοποιητικό αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής από το οποίο να προκύπτει ότι δεν τελούν σε διαδικασία κήρυξης σε αναγκαστική διαχείριση...Για τη συμμετοχή της εν λόγω εταιρίας...θα πρέπει να κατατεθούν όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής ...».

Σύμφωνα με τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά προκύπτει ότι η εταιρία «ΣΤΑΘΑΣ ΠΕΤΡΟΣ» έχει καταθέσει το αριθμ. πρωτ. 7268/2015 Πιστοποιητικό Πρωτοδικείου Αθηνών, Τμήμα Ασφαλιστικών Μέτρων ότι δεν «έχει τεθεί σε αναγκαστική διαχείριση». Το σύνολο των υποβαλλόμενων δικαιολογητικών έχει υποβληθεί συστηματικά και αποσταλεί ταυτόχρονα και σε έντυπη μορφή.

3. Ο ενιστάμενος προσφεύγει κατά της εταιρίας «HELLAS ENVIRONMENT ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΜΕΤΑΛΛΕΥΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» καθώς:

α) «Σύμφωνα με τη διακήρυξη ... οι συμμετέχοντες θα έπρεπε να καταθέσουν ασφαλιστική ενημερότητα για όλους τους απασχολούμενους με εξαρτημένη σχέση εργασίας στην επιχείρηση του συμμετέχοντος, συμπεριλαμβανομένων των εργοδοτών που είναι ασφαλισμένοι σε διαφορετικούς οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης και όχι μόνο τους ασφαλισμένους στο Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων (Ι.Κ.Α.). Η εν λόγω εταιρεία δεν προσκόμισε ασφαλιστική ενημερότητα για την κα. Καλαμαρίδου, ούτε και για το προσωπικό που δηλώνει ότι θα απασχολήσει στο εν λόγω έργο αλλά και η ασφαλιστική ενημερότητα ΙΚΑ που κατέθεσε αναφέρει ότι ισχύει αποκλειστικά για δανειοδότηση και κανέναν άλλο σκοπό όπως η συμμετοχή σε διαγωνισμό ή άλλη νόμιμη χρήση.»

Η επιτροπή ως προς το πρώτο μέρος της ένστασης παρατηρεί:

α.1) Στις 14/12/2015 και ώρα 16:05:43 προσέφυγε στη διαχειρίστρια του διαγωνισμού με Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών προς την εταιρία «HELLAS ENVIRONMENT TECHNΙΚΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΜΕΤΑΛΛΕΥΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», το οποίο έχει ως ακολούθως: «Παρακαλούμε όπως διαβιβάσετε στην εταιρία HELLAS ENVIRONMENT ΕΠΕ συμμετέχων με την αριθμ. 23285 προσφορά της στο συστημικό διαγωνισμό με α/α 18020 το ακόλοθο ερώτημα; Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών προκύπτει ότι η εταιρία HELLAS ENVIRONMENT ΕΠΕ έχει καταθέσει την αριθμ πρωτ. 430578/27-10-2015 ασφαλιστική ενημερότητα του ΙΚΑ, η οποία και καλύπτει την επιχείρηση για όλους τους εργαζομένους με εξαρτημένη σχέση εργασίας. Σύμφωνα με το άρθρ. 6.1 της οικίας διακήρυξης οι συμμετέχοντες οφείλουν να καταθέσουν πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας « για όλα τα ταμεία.....συμπεριλαμβανομένων των εργοδοτών που είναι ασφαλισμένοι σε διαφορετικούς οργανισμούς ...» Ως εκ τούτου, και προς διευκόλυνση του έργου μας παρακαλούμε για την αποστολή μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, θεωρημένης (απλό φωτοαντίγραφο) Κατάστασης Προσωπικού. Παρακαλούμε, όπως η συγκεκριμένη αποστολή να ολοκληρωθεί εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από τη λήψη του παρόντος συμπληρωματικού αιτήματος.»

Η διαχειρίστρια του διαγωνισμού διαβίβασε το ανωτέρω αίτημα στις 14/12/2015 και ώρα 16:07:38 στη συμμετέχουσα εταιρία, η οποία απάντησε στη πλατφόρμα εμπρόθεσμα την επόμενη 15/12/2015 και ώρα 11:02:45 επισυνάπτοντας «Πίνακα Προσωπικού» που έχει υποβληθεί στο Τμήμα Κοινωνικής Επιθεώρησης Βοιωτίας, ο οποίος και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης, για το σύνολο του προσωπικού είναι ασφαλισμένο σήμερα. Επιπλέον, η επιτροπή δηλώνει ότι καμία εταιρία δεν υποχρεούται σύμφωνα με τη προκήρυξη να προσκομίσει ασφαλιστική ενημερότητα για το προσωπικό που δηλώνει ότι θα απασχολήσει στο εν λόγω έργο.

α.2) Η υποβληθείσα με αριθμ. πρωτ. 433621/29/10/2015 (Αριθμ. Συστήματος 000/Π/278305/2015) Βεβαίωση Ασφαλιστικής Ενημερότητας αναφέρει ρητά ότι ισχύει «Για συμμετοχή σε δημοπρασίες».

β. «Σύμφωνα με τη διακήρυξη...οι συμμετέχοντες θα έπρεπε να καταθέσουν υπεύθυνη δήλωση ή κατάσταση ΙΚΑ με το προσωπικό ειδικότητας εγκαταστάτη ηλεκτρολόγου που απασχολούν...».

Η επιτροπή ως προς το δεύτερο μέρος της ένστασης παρατηρεί:

Στην Υ/Δ της εταιρίας «HELLAS ENVIRONMENT TECHNΙΚΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΜΕΤΑΛΛΕΥΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» δηλώνεται «Το προσωπικό της ειδικότητας ηλεκτρολόγου εγκατάσταση που θα απασχοληθεί... αν κριθεί μειοδότης...». Επιπλέον, στο άρθρο 3 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της 23/2015 μελέτης προβλέπεται επί ποινής αποκλεισμού η προσκόμιση κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού «αντίγραφα των αδειών εγκαταστάτου που κατέχει το ανωτέρω προσωπικό».

γ. «Σύμφωνα με τη διακήρυξη...οι συμμετέχοντες θα έπρεπε να καταθέσουν βεβαιώσεις που να αποδεικνύουν την εμπειρία τους στο αντικείμενο του διαγωνισμού. Η εν λόγω εταιρία δεν υπέβαλλε καμία τέτοια βεβαίωση. Το μόνο που υπέβαλλε είναι σχετικές συμβάσεις ΟΤΑ που ανέλαβε κάποια άλλη εταιρία με την επωνυμία WASTE ET WATER ΕΠΕ. Οι συμβάσεις δε αυτές δεν συνοδεύονταν από μία βεβαίωση της WASTE ET WATER ΕΠΕ περί χρήσης της συμμετέχουσας εταιρίας ως υπεργολάβου λόγω εντοπιότητας, χωρίς όμως να συνοδεύεται από κάποιο παραστατικό για την απόδειξη αυτού. Σύμφωνα με τη νομοθεσία εμπειρία που λαμβάνει κάποια εταιρία από άλλη ιδιωτική συνοδεύεται υποχρεωτικά με τα σχετικά παραστατικά τιμολόγησης καθώς είναι και ο μόνος τρόπος αποδεδειγμένης εμπειρίας στον ιδιωτικό τομέα.»

Η επιτροπή ως προς το τρίτο μέρος της ένστασης παρατηρεί:

Η εταιρία «HELLAS ENVIRONMENT TECHNΙΚΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΜΕΤΑΛΛΕΥΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» έχει καταθέσει πλέον των ανωτέρω αναφερόμενων βεβαιώσεων εμπειρίας και την από 30/09/2015 επικυρωμένη από τη δικηγόρο Ιωάννα Νιφοροπούλου βεβαίωση εμπειρίας χορηγούμενη από την εταιρία «ΕΤΒΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΑ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΑ ΠΑΡΚΑ» για εργασίες αξίας €236.400,00 αρχής γενομένης από 16/10/2013 και για χρονικό διάστημα δύο (2) έτη.

4. Ο ενιστάμενος προσφεύγει κατά της εταιρίας «ΣΩΤΗΡΙΟΣ Π. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ» καθώς:

α) «Σύμφωνα με τη διακήρυξη...οι συμμετέχοντες θα έπρεπε να καταθέσουν βεβαιώσεις που να αποδεικνύουν την εμπειρία τους στο αντικείμενο. Ο εν λόγω συμμετέχοντας έχει καταθέσει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για μεμονωμένες αποκαταστάσεις βλαβών και προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού. Συνεπώς, δεν προκύπτει η εμπειρία την τελευταία εξαετία στη συντήρηση του εξοπλισμού, ούτε έχει προσκομισθεί κάποια βεβαίωση για σύμβαση επισκευής συντήρησης μεγάλης χρονικής διάρκειας, ώστε να καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης.»

Η επιτροπή ως προς το πρώτο μέρος της ένστασης παρατηρεί:

Η εταιρία «ΣΩΤΗΡΙΟΣ Π. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ» κατέθεσε,

- την αριθμ. πρωτ. 470/23-4-2015 Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης της Δ.Ε.Υ.Α. Ερέτριας
- την αριθμ. πρωτ. 10019/22-04-2015 Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης του Δήμου Διονύσου.
- την αριθμ. πρωτ. 32323/17-11-2015 Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης του Δήμου Διονύσου.

- την αριθμ. πρωτ. 32319/17-11-2015 Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης του Δήμου Διονύσου.
- την αριθμ. πρωτ. 9343/14-12-1995 Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης για έργο της Περιφέρειας Αττικής.
- την αριθμ. πρωτ. 9786/8-7-1996 Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης σαν υπεύθυνος έργου της Περιφέρειας Αττικής.
- την αριθμ. πρωτ. 10889/16-7-1996 Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης σαν υπεύθυνος έργου της Περιφέρειας Αττικής.

β. «Επίσης στην εν λόγω προσφορά κατατίθενται και τιμοκατάλογοι ανταλλακτικών, οι οποίοι θα έπρεπε να συμπεριληφθούν στην Οικονομική προσφορά, καθώς οποιαδήποτε οικονομικό στοιχείο **δεν** μπορεί να εμφανίζεται στους φακέλους των Δικαιολογητικών συμμετοχής / Τεχνικών προσφορών.»

Η επιτροπή ως προς το δεύτερο μέρος της ένστασης παρατηρεί:

Η εταιρία «ΣΩΤΗΡΙΟΣ Π. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ» έχει καταθέσει απόσπασμα του τιμοκαταλόγου με αναφορά σε συγκεκριμένα ανταλλακτικά τρίτης εταιρίας οικονομικού έτους 2013.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη:

- 1) Την υπ' αριθμ. πρωτ. 30831/2188/2-11-2015 διακήρυξη.
- 2) Το υπ' αριθ. 1 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού
- 3) Την αριθμ. πρωτ. 35828/18-12-2015 ένσταση

προτείνει προς Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Διονύσου:

1. Την απόρριψη της ένστασης της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.» κατά της κ/ξ «ΓΑΡΔΙΚΑΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ – ΜΕΣΣΗΝΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ», καθώς η συγκεκριμένη εταιρία έχει υποβάλει το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών σύμφωνα με τη διακήρυξη και για τα δύο μέλη της κ/ξ και ως εκ τούτου είναι πλήρης.

2. Την απόρριψη της ένστασης της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «ΣΤΑΘΑΣ ΠΕΤΡΟΣ», καθώς η συγκεκριμένη εταιρία έχει υποβάλει το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών σύμφωνα με τη διακήρυξη και ως εκ τούτου είναι πλήρης.

3.1 Την απόρριψη της ένστασης της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «HELLAS ENVIRONMENT ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΜΕΤΑΛΛΕΥΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», ως προς το πρώτο σκέλος καθώς η συγκεκριμένη εταιρία έχει υποβάλει το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών σύμφωνα με τη διακήρυξη.

3.2 Την αποδοχή της ένστασης της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «HELLAS ENVIRONMENT ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΜΕΤΑΛΛΕΥΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», ως προς το δεύτερο σκέλος καθώς σύμφωνα με το άρθρο 3 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της 23/2015 μελέτης προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού η προσκόμιση κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού «αντίγραφα των αδειών εγκαταστάτου που κατέχει το ανωτέρω προσωπικό».

3.3 Την απόρριψη της ένστασης της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «HELLAS ENVIRONMENT ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΜΕΤΑΛΛΕΥΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», ως προς το τρίτο σκέλος καθώς η συγκεκριμένη εταιρία έχει υποβάλει το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών σύμφωνα με τη διακήρυξη.

4.1 Την απόρριψη της ένστασης της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «ΣΩΤΗΡΙΟΣ Π. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ», ως προς το πρώτο σκέλος καθώς η συγκεκριμένη εταιρία έχει υποβάλει το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών σύμφωνα με τη διακήρυξη και είναι πλήρης.

4.2 Την απόρριψη της ένστασης της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «ΣΩΤΗΡΙΟΣ Π. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ», ως προς το δεύτερο σκέλος καθώς η υποβολή του συγκεκριμένου καταλόγου δε προβλέπεται από τη διακήρυξη ως εκ τούτου η Επιτροπή αφενός δε έχει λάβει υπόψη της τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά και αφετέρου η υποβολή τους δεν αλλοιώνει τη διαγωνιστική διαδικασία καθώς οι τιμές τρίτων δε δεσμεύουν τη συμμετέχουσα εταιρία.»

Στις 18. 01 .2016 η εταιρεία « ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.» με αριθμ. πρωτ. 1123 κατέθεσε ένσταση κατά της γνωμοδότησης της επιτροπής αξιολόγησης . Στις 20.01.2016 συνεδρίασε η επιτροπή αξιολόγηση και συνέταξε την **γνωμοδότηση «Επί ενστάσεως»**, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, σύμφωνα με την οποία :

«...Σύμφωνα με τη παρ. 1 του άρθρου 20 του ΠΔ 28/1980 (ΦΕΚ 11/Α) «Αι επί της διεξαγωγής της δημοπρασίας ενστάσεις κατατίθενται εις την διενεργήσαν την δημοπρασίαν επιτροπήν ή εις τον δήμον ή την κοινότητα μέχρι και της επομένης από της διεξαγωγής της δημοπρασίας εργασίμου ημέρας ή της επομένης της ανακοινώσεως του αποτελέσματος εις τας περιπτώσεις εξετάσεως και αξιολογήσεως των προσφορών, περί των η παράγραφος 5 του άρθρου 19 του παρόντος. Αι κατατιθέμεναι εις τον δήμον ή την κοινότητα ενστάσεις πρωτοκολλούνται και διαβιβάζονται αυθημερόν εις την διενεργήσαν την δημοπρασίαν επιτροπήν.»

Σύμφωνα με το άρθρο 11 της αριθμ. πρωτ. 30831/2188/2-11-2015 της οικείας διακήρυξης «Αν υποβληθούν ενστάσεις, η Ε.Δ. συντάσσει γνωμοδότηση την οποία και διαβιβάζει (μαζί με τις ενστάσεις, το πρακτικό της και τα έγγραφα των φακέλων στα οποία οι ενστάσεις στηρίζονται) στην Οικονομική Επιτροπή, η οποία αποφαινεται επί των ενστάσεων και εν συνεχεία εγκρίνει το αποτέλεσμα σύμφωνα με το άρθρο 21 του Π.Δ. 28/80 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ν.3852/2010.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνοντας υπόψη:

- 1) Το ΠΔ 28/1980 (ΦΕΚ 11/Α)
- 2) Την υπ' αριθμ. πρωτ. 30831/2188/2-11-2015 διακήρυξη.
- 3) Την αριθμ. πρωτ. 1123/18-01-2016 ένσταση

δεν εξετάζει την αριθμ. πρωτ. 1123/18-01-2016 ένσταση της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.» επί της αριθμ. πρωτ. 35828/11-01-2016 Γνωμοδότησή της καθώς δε προβλέπεται η κατάθεση προσφυγής στο συγκεκριμένο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι κατά της γνωμοδότησης της επί ενστάσεως, ως εκ τούτου είναι αβάσιμη. Η Επιτροπή έχει γνωμοδοτική αρμοδιότητα, ενώ το αποφασιστικό επί των ενστάσεων αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής.»

Κατόπιν των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπ' όψιν τις διατάξεις του ΠΔ.28/80 και του άρθρου 72 του Ν.3852/2010, προτείνεται :

1- Η αποδοχή της 11.01.2016 γνωμοδότησης επί ενστάσεως κατά του Πρακτικού Νο1 και συγκεκριμένα :

- Η απόρριψη της ένστασης της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.» κατά της κ/ξ «ΓΑΡΔΙΚΑΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ – ΜΕΣΣΗΝΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ», καθώς η συγκεκριμένη εταιρία έχει υποβάλει το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών σύμφωνα με τη διακήρυξη και για τα δύο μέλη της κ/ξ και ως εκ τούτου είναι πλήρης.
- Η απόρριψη της ένστασης της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «ΣΤΑΘΑΣ ΠΕΤΡΟΣ», καθώς η συγκεκριμένη εταιρία έχει υποβάλει το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών σύμφωνα με τη διακήρυξη και ως εκ τούτου είναι πλήρης.
- Η απόρριψη της ένστασης της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «HELLAS ENVIRONMENT ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΜΕΤΑΛΛΕΥΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», ως προς το πρώτο σκέλος καθώς η συγκεκριμένη εταιρία έχει υποβάλει το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών σύμφωνα με τη διακήρυξη.
- Η αποδοχή της ένστασης της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «HELLAS ENVIRONMENT ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΜΕΤΑΛΛΕΥΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», ως προς το δεύτερο σκέλος καθώς σύμφωνα με το άρθρο 3 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της 23/2015 μελέτης προβλέπεται επί ποινής αποκλεισμού η προσκόμιση κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού «αντίγραφα των αδειών εγκαταστάτου που κατέχει το ανωτέρω προσωπικό».
- Η απόρριψη της ένστασης της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «HELLAS ENVIRONMENT ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΜΕΤΑΛΛΕΥΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ», ως προς το τρίτο σκέλος καθώς η συγκεκριμένη εταιρία έχει υποβάλει το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών σύμφωνα με τη διακήρυξη.
- Η απόρριψη της ένστασης της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «ΣΩΤΗΡΙΟΣ Π. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ», ως προς το πρώτο σκέλος καθώς η συγκεκριμένη εταιρία έχει υποβάλει το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών σύμφωνα με τη διακήρυξη και είναι πλήρης.

- Η απόρριψη της ένστασης της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «ΣΩΤΗΡΙΟΣ Π. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ», ως προς το δεύτερο σκέλος καθώς η υποβολή του συγκεκριμένου καταλόγου δε προβλέπεται από τη διακήρυξη ως εκ τούτου η Επιτροπή αφενός δε έχει λάβει υπόψη της τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά και αφετέρου η υποβολή τους δεν αλλοιώνει τη διαγωνιστική διαδικασία καθώς οι τιμές τρίτων δε δεσμεύουν τη συμμετέχουσα εταιρία.»

2.- Η αποδοχή της 20.01.2016 γνωμοδότης επί ενστάσεως της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού και αξιολόγησης.

3.-Η έγκριση του πρακτικού Νο 1, η συνέχιση του διαγωνισμού , με αποσφράγιση οικονομικών προσφορών των εταιριών «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.», «ΓΑΡΔΙΚΑΣ ΑΡΙΣΤΕΪΔΗΣ – ΜΕΣΣΗΝΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ», «ΣΤΑΘΑΣ ΠΕΤΡΟΣ», «ΣΩΤΗΡΙΟΣ Π. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ» και η απόρριψη της εταιρείας«HELLAS ENVIRONMMENT ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΜΕΤΑΛΛΕΥΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» σύμφωνα με την από 11.01.2016 γνωμοδότηση της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού.

Η Αντιδήμαρχος
Οικονομικής Διαχείρισης

Στέλλα-Σοφία Μαγγίνα

Συνημμένα:

- 1.Το πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού
- 2.Οι γνωμοδοτήσεις (2) της Επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού
- 3.Οι ενστάσεις (2) της εταιρείας ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.

Κοινοποίηση :

- 1) Δ/ση Περιβάλλοντος