



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
Πληροφορίες: Νίκα Δήμητρα

Δροσιά: 14 -7-2016
Αρ. Πρωτ: 19849

ΕΙΣΗΓΗΣΗ
ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΗΜΑΡΧΟ ΓΙΑ ΤΟΝ ΠΡΟΕΔΡΟ
ΤΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

Θέμα: Αναζήτηση απόψεων Δημοτικού Συμβουλίου επι αίτησης θεραπείας της εταιρείας ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.

- Σχετ. :** (α) Το υπ'αριθμ. 10675/22-4-2016 έγγραφό σας
(β) Η από 19-4-2016 Αίτηση θεραπείας της εταιρείας ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.
(γ) Το υπ'αριθμ. 700/23-5-2016 έγγραφο ΥΠΟΜΕΔΙ/ Δ/ση Έργων Υδρευσης-αποχέτευσης & Επ. Λυμάτων (ΔΕΥΑΕΛ)

Σχετικά με το παραπάνω θέμα θέλουμε να σας γνωρίσουμε τα ακόλουθα:

Η ανάδοχος εταιρεία εκτέλεσης του έργου «ΔΙΚΤΥΑ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΣΕ ΟΙΚΙΣΜΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ- ΚΡΥΟΝΕΡΙ, ΣΤΑΜΑΤΑ, ΡΟΔΟΠΟΛΗ, ΔΙΟΝΥΣΟΣ, ΑΓ.ΣΤΕΦΑΝΟΣ» πρόεβη στην άσκηση ένστασης θεραπείας κατά της υπ'αριθμ. 252/2015 Απόφασης Δημοτικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκε παράταση της αποκλειστικής τμηματικής προθεσμίας του έργου με υπαιτιότητα του αναδόχου “χωρίς αναθεώρηση” με την επιβολή των κατά του άρθρου 49 του Ν. 3669/08 ποινικών ρητρών.

Η Δ/ση Έργων Υδρευσης-αποχέτευσης & Επ. Λυμάτων (ΔΕΥΑΕΛ) του ΥΠΟΜΕΔΙ απέστειλε το (γ) σχετικό έγγραφο με το οποίο αναζητά τις απόψεις τόσο της Προϊσταμένης Αρχής του Δήμου όσο και της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, προκειμένου η υπόψη Αίτηση Θεραπείας να εισαχθεί στο Συμβούλιο Δημοσίων Έργων για γνωμοδότηση.

Συνοπτικά αναφέρονται τα ακόλουθα για την υπόθεση:

Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΗΣ ΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ

Έργο: «ΔΙΚΤΥΑ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΣΕ ΟΙΚΙΣΜΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ-ΚΡΥΟΝΕΡΙ, ΣΤΑΜΑΤΑ, ΡΟΔΟΠΟΛΗ, ΔΙΟΝΥΣΟΣ, ΑΓ.ΣΤΕΦΑΝΟΣ»

Ανάδοχος: **ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.**

Πηγή χρηματοδότησης και εγκριτική απόφαση διάθεσης πίστωσης: **ΥΠΕΧΩΔΕ (κωδ. Πράξης Σ.Α. 2011σε07580088) και ΙΔΙΟΙ ΠΟΡΟΙ. 40/2016 Απ. Οικ. Επιτροπής διάθεσης πίστωσης για το έτος 2016.**

Προϋπολογισμός μελέτης του έργου (χωρίς Φ.Π.Α. και με Φ.Π.Α.): **25.530.000,00€ (31.401.900,00 με Φ.Π.Α. 23%)**

Ημερομηνία και τρόπος δημοπράτησης: **26-11-2013 (Ανοικτός Δημόσιος Διαγωνισμός)**

Ποσό και ημερομηνία υπογραφής συμφωνητικού: **28-8-2014, 13.054.987,22€ (16.057.634,28€ με Φ.Π.Α. 23%)**

Έκπτωση δημοπρασίας: **48,94% (επιλέξιμο τμήμα) & 48,00% (μη επιλέξιμο τμήμα)**

Αρχική συμβατική προθεσμία και τυχόν παρατάσεις που έχουν εγκριθεί: **24 μήνες (έως 28-8-2016) & αποκλειστική τμηματική προθεσμία δέκα τέσσερις (14) μήνες (έως 28-10-2015), παράταση αποκλειστικής τμηματικής προθεσμίας κατά έξι (6) μήνες (έως 28-4-2016).**

Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΗΣ ΔΙΑΦΩΝΙΑΣ (αναλυτικά)

Με το συμφωνητικό του έργου ορίστηκε η συνολική προθεσμία περαίωσης του έργου σε 24 μήνες ενώ ορίστηκε και αποκλειστική τμηματική προθεσμία 14 μηνών, εντός της οποίας ο ανάδοχος όφειλε να είχε εκτελέσει το 50% του φυσικού αντικειμένου του έργου.

Η αποκλειστική τμηματική προθεσμία των 14 μηνών έληγε την 28-10-2015. Πριν τη λήξη της ο ανάδοχος με το από 7-10-2015 έγγραφο του αιτήθηκε την παράταση της αποκλειστικής τμηματικής προθεσμίας του έργου κατά 6 μήνες, ήτοι έως 28-4-2016, λόγω: (α) της επιβολής ελέγχου κεφαλαίου από τις 28-6-2015 έως σήμερα και (β) λόγω μη πληρωμής εντός διμήνου των 2ου και 3ου Λογαριασμού του έργου.

Η Προϊσταμένη Αρχή με την υπ'αριθμ. 252/15 Απόφαση Δ.Σ. αποφάσισε:

Η χορήγηση παράτασης της αποκλειστικής τμηματικής προθεσμίας κατά έξι (6) μήνες, ήτοι έως την 28-4-2016, χωρίς αντίστοιχη παράταση της συνολικής προθεσμίας του έργου, κρίνοντας ότι είναι απαραίτητη για την ολοκλήρωση του έργου και

Η παράταση της αποκλειστικής τμηματικής προθεσμίας να δοθεί με υπαιτιότητα του αναδόχου “χωρίς αναθεώρηση” με την επιβολή των κατά του άρθρου 49 του Ν. 3669/08 ποινικών ρητρών, καθώς οι λόγοι που επικαλείται ο ανάδοχος στην αίτησή του είναι η επιβολή του ελέγχου κεφαλαίων, η οποία εφαρμόστηκε από τις 29-6-2015, δηλαδή το τελευταίο τετράμηνο της προθεσμίας, χωρίς να προκαλεί ουσιώδη διαφοροποίηση στην ήδη αργή πρόοδο των εργασιών.

Κατά της υπ'αριθμ. 252/2015 ΑΔΣ η ανάδοχος εταιρεία άσκησε την υπό εξέταση αίτηση θεραπείας.

Δ. ΑΙΤΗΜΑΤΑ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΠΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ (περιληπτικά)

1. Να ακυρωθεί η υπ'αριθμ. 252/2015 ΑΔΣ κατά το σκέλος που αποφασίστηκε η χορήγηση παράτασης χωρίς αναθεώρηση και με συνέπεια την επιβολή ποινικών ρητρών εις βάρος του αναδόχου.
2. Να τροποποιηθεί η υπ'αριθμ. 252/2015 ΑΔΣ έτσι ώστε να χορηγηθεί παράταση της αποκλειστικής τμηματικής προθεσμίας, χωρίς αποκλειστική υπαιτιότητα της εταιρείας, με αναθεώρηση και χωρίς την επιβολή ποινικών ρητρών.
3. Να αναγνωρισθεί ότι η εταιρεία δεν βαρύνεται με αποκλειστική υπαιτιότητα για την καθυστέρηση, για τους λόγους που αναφέρονται στην αίτηση θεραπείας
4. Να διαταχθεί ο Κ.τ.Ε. να απόσχει από την επιβολή και παρακράτηση ποινικών ρητρών.

Ε. ΕΞΕΤΑΣΗ ΚΑΘΕ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΑΠΟ ΤΗ Δ/ΝΟΥΣΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

Τα αιτήματα υπ' αριθμ. 1, 2 & 3 της υπόψιν αίτησης θεραπείας αφορούν στην αναγνώριση ή μη της αποκλειστικής υπαιτιότητας του αναδόχου για την καθυστέρηση. Επί αυτού του θέματος, αναφέρονται τα εξής:

Για τον πρώτο λόγο, ήτοι της επιβολής ελέγχου κεφαλαίων, έχουμε να παρατηρήσουμε τα ακόλουθα:

- Η ανάδοχος εταιρεία έως τις 29-6-2015 (ημερομηνία επιβολής capital controls και ακριβώς 10 μήνες μετά την υπογραφή της σύμβασης) είχε εκτελέσει εργασίες που αντιστοιχούν στο 1% του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης.
- Αντίστοιχα, έως τις 1-9-2015 [Λογαριασμός 2(Α)] είχε εκτελέσει ποσοστό 1,53% ενώ έως τις 14-10-2015 επιμετρήθηκαν εργασίες ποσοστού 2,40% του συμβατικού αντικειμένου. Εκ των ανωτέρω, συνάγεται το συμπέρασμα ότι σε περίοδο 10 μηνών (από 28/8/14 έως 29/6/15) εκτέλεσε το 1% του αντικειμένου ενώ σε περίοδο 3,5 μηνών (από 29/6/15 έως 14/10/15) με την επιβολή των ελέγχων κεφαλαίου για την περίοδο αυτή, εκτέλεσε ποσοστό 2,40%-1%=1,40% του αντικειμένου του έργου. Δηλαδή στην περίοδο, που κατά τους ισχυρισμούς της δυσχεράνθηκε η εκτέλεση του έργου, ουσιαστικά αυξήθηκε η πρόοδος των εργασιών κατά 4 φορές!!

Από τα ανωτέρω συνάγεται το συμπέρασμα ότι η πρόοδος των εργασιών **δεν ακολουθούσε το εγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα του έργου πολύ πριν την επιβολή των capital controls**, παρά τις συνεχείς οχλήσεις της Διευθύνουσας Υπηρεσίας για επίσπευση των εργασιών (έγγραφα 23/1/15, 20/3/15, 27/4/15, 28/5/15, 8/7/15, 1/10/15), συνεπώς η επιβολή του ελέγχου κεφαλαίων δεν αποτελεί λόγο καθυστέρησης, που οφείλεται για την υπέρβαση της προθεσμίας.

Για τον δεύτερο λόγο καθυστέρησης, λόγω μη πληρωμής του 2ου Λογαριασμού επισημαίνονται τα ακόλουθα:

- Ο 2ος Λογαριασμός υποβλήθηκε στις 7-8-2016 και πληρώθηκε στις 19-10-2015 με καθυστέρηση 12 ημερών!!.
- Επιπλέον, η Δ/σα Υπηρεσία είχε εγκρίνει στις 21/10/2014 τον λογαριασμό προκαταβολής ποσού 579.525,99€, που σύμφωνα με το Ν.3669/2008 όφειλε να χρησιμοποιηθεί για δαπάνες που σχετίζονται με το έργο. Το οφειλόμενο ποσό του 2ου Λογαριασμού ήταν 65.190,48€, το οποίο μπορούσε να καλυφθεί από την προκαταβολή του έργου για τις 12 μέρες της καθυστέρησης. Ο ανάδοχος κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 51 του Ν.3669/08, παρέλειψε να υποβάλλει, ως υποχρεούνταν, “στο τέλος κάθε μήνα συνοπτική κατάσταση για τις καταβολές που έχει πραγματοποιήσει σε βάρος της προκαταβολής και το υπόλοιπό της με ένδειξη του τραπεζικού λογαριασμού στον οποίο είναι κατατεθειμένη”. Μόνο στην περίπτωση που αποδειχθεί από τα στοιχεία αυτά ότι η προκαταβολή δεν μπορούσε να καλύψει τις δαπάνες των 12 ημερών, μπορεί να αναγνωριστεί από την Υπηρεσία μας η υπαιτιότητα του Δήμου για την καθυστέρηση των 12 ημερών.

Από τα ανωτέρω τεκμηριώνεται πέραν πάσης αμφιβολίας και αμφισβήτησεως η **αποκλειστική υπαιτιότητα του Αναδόχου** για την υπέρμετρη καθυστέρηση στην πρόοδο των εργασιών και υπέρβασης της αποκλειστικής τμηματικής προθεσμίας και συνεπώς πρέπει να απορριφθούν τα υπ' αριθμ. 1, 2 & 3 ανωτέρω αιτήματα της αίτησης θεραπείας κατά το σκέλος όπου αναγνωρίζεται αποκλειστικά υπαίτιος για την καθυστέρηση ο ανάδοχος και οι ενέργειές του.

Για το υπ' αριθμ. 4 αίτημα της αίτησης θεραπείας, σχετικά με την επιβολή των ποινικών ρητρών, παρά τον έλεγχο του σχεδίου της σύμβασης κατά το στάδιο του προσυμβατικού ελέγχου, τόσο από το ΕΠΠΕΡΑΑ όσο και από Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διαπιστώνεται στη σύμβαση έλλειψη ορισμού συγκεκριμένης ποινικής ρήτρας σε περίπτωση καθυστέρησης. Συνεπώς, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 49 του Ν. 3669/08, δεν μπορούν να επιβληθούν οι ποινικές ρήτρες για

την παράβαση της αποκλειστικής προθεσμίας του έργου και συνεπώς πρέπει να γίνει δεκτό το υπ' αριθμ. 4 αίτημα της αίτησης θεραπείας.

Μετά τα παραπάνω καλείται το Δημοτικό Συμβούλιο:

Όπως εκφράσει τις απόψεις του για τα αναφερόμενα στην ένσταση θεραπείας.

ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ

Τα (β) & (γ) σχετικά έγγραφα

Ε.Δ.

- 1.Γενικό Αρχείο
- 2.Αρχείο Τεχνικής Υπηρεσίας
- 3.Φάκελος Έργου (Φ.Ε. 4)

Ο Αντιδήμαρχος
Τεχνικών Υπηρεσιών, Υποδομών,
Χωροταξίας & Πολεοδομίας

ΛΥΡΟΥΔΙΑΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
Δρ. ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Δροσιά, 14-7-2016

ΚΟΥΡΟΥΠΑΚΗ ΑΓΓΕΛΙΚΗ
ΑΓΡ. ΤΟΠ. ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ