

ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

Οικονομική Επιτροπή

Ταχ. Δ/ση: Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01

Άγιος Στέφανος

..Αριθ. Απόφασης: ..272/2011..

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της *..27ης/12/2011..* της *..33ης/2011..* Δημόσιας Τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Σήμερα την *..27η Δεκεμβρίου 2011..*, ημέρα *..Τρίτη..* και ώρα *..14:00..* η Οικονομική Επιτροπή συνήλθε σε Δημόσια Τακτική συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Καταστήματος του Δήμου Διονύσου, επί της οδού Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01 ύστερα από την υπ' αριθ. *.. 40576/23-12-2011..* πρόσκληση του Προέδρου κ. Πέππα Νικόλαου, Αντιδημάρχου Οικονομικών – Ανάπτυξης- Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, που δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10, για συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα κατωτέρω θέματα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 1ο: «Σύνταξη Προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2012 και Ετήσιου Προγράμματος Δράσης 2012»

ΘΕΜΑ 2ο: «Ορισμός δικηγόρου για νομικές ενέργειες διαπίστωσης από τις αρμόδιες αρχές της επέλευσης των νομίμων συνεπειών από τη μη παρακατάθεση εντός 18μήνου του ποσού αποζημίωσης από το ΤΥΠΕΤ»

ΘΕΜΑ 3ο: «Έγκριση πρακτικού Νο2 της επιτροπής διαγωνισμού για την «προμήθεια μέσων προσωπικής προστασίας έτους 2011 για τους υπαλλήλους του Δήμου»».

ΘΕΜΑ 4ο: «Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2011, για εργασία κατασκευής διαχωριστικού στο ταμείο του κατ/τος της Δημ. Κοινότητας Ανοιξης».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο **εννέα (9)** μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω **επτά (7)** μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Πέππας Νικόλαος, Πρόεδρος.
2. Σακελλαρίου Διονύσιος
3. Ποτίδης Χρήστος
4. Τζανετή Αγάθη-Έλλη
5. Πασσιπουλαρίδης Αβραάμ, Αντιπρόεδρος
6. Ζαμάνης Διονύσιος.
7. Μπούσμπουρας Αθανάσιος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Λίτσας Αθανάσιος
2. Μαγγίνα Στέλλα-Σοφία

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον κ. Σερασκέρη Εμμανουήλ, Διοικητικό Υπάλληλο του Δήμου Διονύσου.

Οι απόντες Δημοτικοί Σύμβουλοι νομίμως κληθέντες και εμπροθέσμως δεν παρέστησαν στη σημερινή Συνεδρίαση.

Προσελεύσεις:

Κατά τη διάρκεια συζήτησης του 1^{ου} θέματος της Ημερήσιας Διάταξης προσήλθαν οι ΔΣ κ.κ. Λίτσας Αθανάσιος και Χιώτης Ηρακλής.

Αριθμός Απόφασης: ..272/2011..

ΘΕΜΑ 1ο: «Σύνταξη Προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2012 και Ετήσιου Προγράμματος Δράσης 2012»

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα και είπε τα εξής:

Με τις διατάξεις της παραγράφου 1.α του άρθρου 72 του Νόμου 3852/2010 «Η οικονομική επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του Δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες α) συντάσσει τον προϋπολογισμό του Δήμου».

Οι Οικονομικές Υπηρεσίες του Δήμου λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω σχετικά και αφού συγκέντρωσαν και αξιολόγησαν τις προτάσεις των υπηρεσιών του Δήμου, στο πλαίσιο της προετοιμασίας για την κατάρτιση του προϋπολογισμού του Δήμου, κατέθεσαν την εισήγησή τους στην Εκτελεστική Επιτροπή (παράγραφος δ) άρθρου 63 του Νόμου 3852/2010).

Με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 4 του Π.Δ. 185/07, όπως τροποποιήθηκε με το Π.Δ. 89/11 η Εκτελεστική Επιτροπή έχει την αρμοδιότητα με την υποστήριξη του Τμήματος Προγραμματισμού και Οργάνωσης, να συγκεντρώνει, να αξιολογεί τις προτάσεις των υπηρεσιών του Δήμου και να συντάσσει το προσχέδιο του ετήσιου προγράμματος δράσης, το οποίο υποβάλλει στην Οικονομική Επιτροπή, η οποία με τη σειρά της το υποβάλλει για έγκριση στο Δημοτικό Συμβούλιο.

Με βάση τα παραπάνω το Τμήμα Προγραμματισμού υπέβαλε το προσχέδιο του Ετήσιου Προγράμματος Δράσης του Δήμου Διονύσου για το έτος 2012 στην Εκτελεστική Επιτροπή

Η Εκτελεστική επιτροπή του Δήμου με την αριθ. 28/2011 απόφασή της συνέταξε το προσχέδιο του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2012, το οποίο παρουσιάζει:

ΕΣΟΔΑ	72.054.830,04€
0 Τακτικά Έσοδα	17.332.850,57
1 Έκτακτα Έσοδα	29.882.796,96
2 Έσοδα ΠΟΕ που βεβαιώνονται για πρώτη φορά	5.205.000,00
3 Εισπράξεις από δάνεια και απαιτήσεις από ΠΟΕ	2.468.482,51
4 Εισπράξεις υπέρ του Δημοσίου και τρίτων και επιστροφές χρημάτων	4.165.700,00
5 Χρηματικό Υπόλοιπο	13.000.000,00

ΕΞΟΔΑ	72.054.830,04€
6 Έξοδα χρήσης	22.468.046,09
7 Επενδύσεις	39.850.450,75
8 Προβλέψεις ΠΟΕ – Λοιπές αποδόσεις	8.955.861,79
9 Αποθεματικό	780.471,41

και με την αριθ. 29/2011 απόφασή της, συνέταξε το προσχέδιο του Ετήσιου Προγράμματος Δράσης του Δήμου του έτους 2012, όπως εμφανίζεται στο συνημμένο κείμενο, προκειμένου, με τη σειρά της, να το υποβάλει στο Δ.Σ. για έγκριση.

Έχοντας υπόψη τα παραπάνω, παρακαλούμε να ληφθεί απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής α) για τη σύνταξη (κατάρτιση) του προϋπολογισμού του Δήμου ο.ε. 2012 και της Εισηγητικής Έκθεσης αυτού.

Ο προϋπολογισμός του Δήμου οικονομικού έτους 2012, παρουσιάζει:

ΕΣΟΔΑ	72.214.992,18
--------------	----------------------

0 Τακτικά Έσοδα	17.352.850,57
1 Έκτακτα Έσοδα	30.022.959,10
2 Έσοδα ΠΟΕ που βεβαιώνονται για πρώτη φορά	5.205.000,00
3 Εισπράξεις από δάνεια και απαιτήσεις από ΠΟΕ	2.468.482,51
4 Εισπράξεις υπέρ του Δημοσίου και τρίτων και επιστροφές χρημάτων	4.165.700,00
5 Χρηματικό Υπόλοιπο	13.000.000,00

ΕΞΟΔΑ	72.214.992,18€
6 Έξοδα χρήσης	22.726.046,09
7 Επενδύσεις	39.995.972,72
8 Προβλέψεις ΠΟΕ – Λοιπές αποδόσεις	8.955.861,79
9 Αποθεματικό	537.111,58

και β) για τη σύνταξη (κατάρτιση) του Ετήσιου Προγράμματος Δράσης του Δήμου για το έτος 2012, όπως εμφανίζεται στο συνημμένο κείμενο και την υποβολή τους στο Δ.Σ. για έγκριση.

Ο ΔΣ κ. Ζαμάνης πήρε το λόγο και είπε: «Το Ετήσιο Πρόγραμμα Δράσης καθορίζει την στοχοθεσία της δημοτικής αρχής και των υπηρεσιών του δήμου για το έτος αυτό. Όσον αφορά τις υπηρεσίες, η επίτευξη (ή μη) της τεθείσας στοχοθεσίας σχετίζεται πλέον με το ενιαίο μισθολόγιο – βαθμολόγιο των υπαλλήλων, δηλαδή με τις οικονομικές τους απολαβές, την εξέλιξη ή την στασιμότητά τους ή ενδεχομένως και την απόλυσή τους. Έχει δε την μορφή αυστηρά ποσοτικών δεικτών, όπως πχ αριθμό πράξεων ή γεγονότων μέσα στο έτος αναφοράς.

Το ΕΠΔ του δήμου Διονύσου για το 2012 παρουσιάζει την εξής εικόνα:

1. Παρατηρείται σοβαρή ανομοιογένεια ανάμεσα στις διάφορες Διευθύνσεις ως προς την σαφήνεια προσδιορισμού των ποσοτικών στόχων του παραγόμενου από αυτές έργου. Στις περιπτώσεις της ασάφειας χαρακτηρίζεται ως «στόχος» η καθημερινή λειτουργία της υπηρεσίας κι έτσι αποφεύγεται η οποιαδήποτε δέσμευση περί αποτελεσμάτων και κατ' επέκταση ναρκοθετείται η όποια δυνατότητα ισόνομης αξιολόγησης μεταξύ των μονάδων. Για παράδειγμα:
 - Η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών έχει σαφώς προσδιορισμένους ποσοτικούς στόχους, αν και υπερβολικά φιλόδοξους, με αποτέλεσμα όπως θα δείξουμε παρακάτω να απειλούνται οι υπάλληλοί της
 - Οι Διευθύνσεις Οικονομικών και Διοικητικών Υπηρεσιών έχουν αλλού ποσοτικά προσδιορισμένους και αλλού ασαφείς στόχους («συνεχής καθημερινή λειτουργία»). Το τελευταίο συμβαίνει ακόμα κι εκεί που θα μπορούσαν να είναι συγκεκριμένοι, όπως στην υποστήριξη λειτουργίας του δημοτικού συμβουλίου ή

στην τήρηση του δημοτολογίου. Εκεί θα μπορούσαν να υπάρχουν κάποιες μέσες εκτιμήσεις, βάσει των οποίων θα κρινόταν η παραγωγικότητα των υπαλλήλων.

- Το Αυτοτελές Γραφείο Δημάρχου έχει αποκλειστικά και μόνο ασαφή καθήκοντα («κάθε μέρα»), ακόμα κι εκεί όπου κάτι τέτοιο δεν έχει νόημα (πχ διοργάνωση εκδηλώσεων από το Γραφείο Τύπου «κάθε μέρα»!)
 - Το ίδιο ισχύει για την Υπηρεσία Καθαριότητας και την Δημοτική Αστυνομία, οι οποίες δεν έχουν τον παραμικρό ποσοτικό στόχο, απλώς «συνεχή λειτουργία» ή «όποτε απαιτείται»!
2. Ορισμένες Διευθύνσεις επιφορτίζονται την πραγματοποίηση υπερβολικών στόχων, που απορρέουν από το ψηφισθέν Επιχειρησιακό Πρόγραμμα. Το γεγονός αυτό, σε συνδυασμό με την ανισότητα της «στοχοθεσίας» μεταξύ των υπηρεσιών, θα επιφέρει αδικίες στην αξιολόγηση στο τέλος του έτους και φυσικά σοβαρά προβλήματα στην κατανομή και προγραμματισμό της εργασίας στα Τμήματα. Αναφέρω τα εξής δύο χαρακτηριστικά παραδείγματα:
- Η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών επιφορτίζεται με την υλοποίηση ενός υπερβολικού Τεχνικού Προγράμματος, που αριθμεί 160 (!) έργα, που πρέπει να ξεκινήσουν σε λιγότερες από 200 εργάσιμες ημέρες!
 - Η Διεύθυνση Οικονομικών πρέπει να προκηρύξει και να διεξαγάγει 500 (!) διαγωνισμούς και συμβάσεις μέσα στο ίδιο διάστημα!

Μετά από αυτά, είναι προφανές ότι το ΕΠΔ του δήμου για το 2012 όχι μόνο δεν αποτελεί εργαλείο αναπτυξιακού προγραμματισμού και παρακολούθησης της δραστηριότητας των υπηρεσιών, αλλά αντιθέτως ναρκοθετεί την συνοχή τους, καθώς εισάγει και εκεί το δόγμα: «πολλά μέτρα και πολλά σταθμά». Επιπλέον, μεταφέρει την ευθύνη μη επιτεύξεως των στόχων της πολιτικής ηγεσίας στους υπηρεσιακούς παράγοντες, με επιπτώσεις που ίσως είναι δυσβάστακτες για τους ίδιους.

Ως εκ τούτου, δεν μπορεί να αντέξει περαιτέρω σοβαρής κριτικής και επομένως το καταψηφίζω.»

Για τον προϋπολογισμό συνέχισε: «Ο παρόντας προϋπολογισμός του 2012 αποτελεί κακή συνέχεια του προηγούμενου με αντίστοιχα προβλήματα

Το πρώτο που κανείς εύκολα μπορεί να δει είναι ότι από το φαραωνικού τύπου επιχειρησιακό πρόγραμμα τριετίας ύψους 320.000.000 καταλήγουμε να ψηφίσουμε για το 2012 ένα τεχνικό πρόγραμμα μόλις 60.000.000 ευρώ και από αυτό να εντάξουμε στον προϋπολογισμό και στο ετήσιο πρόγραμμα δράσης μόλις τα 40.000.000. Για άλλη μια φορά δηλαδή το τεχνικό πρόγραμμα και ο προϋπολογισμός έχουν χαρακτήρα προεκλογικού φυλλαδίου.

Αν τελικά δε λάβει κανείς υπ όψιν του ότι κατά την περσινή χρονιά έγιναν έργα 2.000.000 ευρώ όσο φιλόδοξος και αισιόδοξος και να είναι για την φετινή χρονιά θα διαπιστώσει ότι τα νούμερα που συζητάμε σήμερα δεν μπορεί να αφορούν ούτε τον πιο ευφάνταστο συμπολίτη μας.

Σαν γενική τοποθέτηση θα μπορούσα να πω ότι δυστυχώς δεν έχει και στο φετινό προϋπολογισμό νόημα το να μπούμε σε μια συζήτηση από κωδικό σε κωδικό ιδίως στα πλαίσια της Ο.Ε αφού είναι πέρα για πέρα προφανές σε όλους πιστεύω ότι δεν έχει τηρηθεί καν η επιταγή του νομοθέτη, που ρητά αναφέρει ότι το επιχειρησιακό πρόγραμμα εξειδικεύεται στα ετήσια προγράμματα δράσεις των οποίων μέρη είναι τα τεχνικά προγράμματα και η υλοποίηση τους παρακολουθείται από τον προϋπολογισμό.

Στο Δήμο Διονύσου το επιχειρησιακό πρόγραμμα προφανώς δεν απεικονίζεται στο ετήσιο πρόγραμμα δράσης του 2012. Το τελευταίο με τη σειρά του υπολείπεται του τεχνικού προγράμματος διότι μόνο μέρος αυτού θα ενταχθεί στον προϋπολογισμό.

Υπάρχει κανείς να μου εξηγήσει σε πιο σημείο εφαρμόζουμε την νομοθεσία ;

Εάν επικεντρωθούμε στα άρθρα 266-267 του ν.3852 αλλά και στις σχετικές εγκυκλίους θα διαπιστώσουμε εύκολα την ματαιότητα της παρούσας εισήγησης.

Από την σχετική ΚΥΑ 50698/02-12-11 με θέμα «Οδηγίες για την κατάρτιση προϋπολογισμού των δήμων, οικονομικού έτους 2012 - τροποποίηση της υπ' αριθμ. 7028/3-2-2004 (ΦΕΚ 253 Β') απόφασης «Καθορισμός του τύπου του προϋπολογισμού των δήμων και κοινοτήτων».

Αναφέρω χαρακτηριστικά

1 Η υπερεκτίμηση των εσόδων ή η εγγραφή εσόδων που δεν πρόκειται να εισπραχθούν οδηγεί ουσιαστικά στην κατάρτιση ελλειμματικού προϋπολογισμού και αυτό απαγορεύεται από το νόμο.

2 Ο προϋπολογισμός και το Ετήσιο Πρόγραμμα Δράσης (Ε.Π.Δ.) εξειδικεύουν το πενταετές Επιχειρησιακό Πρόγραμμα (Ε.Π.) σε ετήσια βάση

3 Εάν το ύψος των εσόδων υπερβαίνει ανατιολόγητα τις αποδόσεις του προηγούμενου οικονομικού έτους, ο Ελεγκτής Νομιμότητας καλεί το δημοτικό συμβούλιο να αναμορφώσει κατάλληλα τον προϋπολογισμό μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών.

4 Σε αναπτυγμένη μορφή του ΚΑ 1314 που μετονομάζεται σε «Χρηματοδοτήσεις από το Πρόγραμμα «ΕΛΛ.Α.Δ.Α.», εγγράφονται οι χρηματοδοτήσεις από το Πρόγραμμα «ΕΛΛ.Α.Δ.Α.» (άρθρο 281 του ν. 3852/2010).

5 Στο πλαίσιο του ισοσκελισμένου προϋπολογισμού, δεν είναι δυνατό να εγγράφονται έσοδα στους παραπάνω κωδικούς, χωρίς πραγματική αιτιολόγηση π.χ. ένταξη έργων από τομεακά ή περιφερειακά προγράμματα του ΕΣΠΑ ή άλλα προγράμματα της Ε.Ε. **Για να εγγραφεί ένα έργο σε μία από τις περιπτώσεις του κωδικού 131 ή 132, θα πρέπει να έχει υπογραφεί απόφαση ένταξης ή άλλο ανάλογο έγγραφο.** Η απλή υποβολή πρότασης ή ακόμα περισσότερο ή εκτίμηση χρηματοδότησης δεν αιτιολογεί την εγγραφή του έργου

και από την Εγκύκλιος 66 του ΥΠΕΣ 14-09-207 χαρακτηριστικά διαβάζω

«Αποβλέποντας στη διασφάλιση της νομιμότητας και της διαφάνειας της δράσης των Ο.Τ.Α., δεδομένης της πληθώρας των χρηματοδοτήσεων που διαχειρίζονται, κρίθηκε απαραίτητη η μέτρηση της αποτελεσματικότητάς της. Για το λόγο αυτό εισάγεται για πρώτη φορά η χρήση δεικτών οι οποίοι, σύμφωνα με την περιγραφή τους σε ειδική έκδοση που θα ακολουθήσει, θα επιτρέπουν διορθωτικές κινήσεις προς όφελος των Ε.Π.. Η υποχρεωτική χρήση δεικτών θα ισχύσει από την επόμενη δημοτική περίοδο.

Επειδή στόχος είναι το Ε. Π. να αποτελεί εργαλείο δουλειάς για την εκάστοτε δημοτική αρχή και όχι ακόμα μια ανεφάρμοστη μελέτη, οι δημοτικές αρχές και οι υπηρεσίες των Ο.Τ.Α. πρέπει να κατανοήσουν την επιτακτική ανάγκη ενεργού συμμετοχής τους στη διαδικασία κατάρτισης».

Επειδή οι παραπάνω διατάξεις κατά την άποψή μου παραβιάζονται με τον παρόντα προϋπολογισμό γεγονός το οποίο επισύρει την ακυρότητά του, καθώς και το ότι δεν τηρείται η ανταποδοτικότητα των τελών καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού, καταψηφίζω την εισήγηση.»

Ο ΔΣ κ. Πασιπουλαρίδης έλαβε το λόγο και είπε: «Από το ισχύον θεσμικό πλαίσιο (226 παρ. 1,2,4 του ν. 3852/2011, άρθρο 3 παρ. 1,2,3,5 της με αριθ. οικ. 3966/2011 ΚΥΑ ΕΣΑΗΔ και Οικονομικών, άρθρο 208 παρ. 1 του ν. 3463/2006, την υπ' αριθ. 74452/29-12-10 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, την υπ' αριθ. οικ. 50698/2-12-11 απόφαση ΥΠΕΣΑΗΔ), προκύπτει ότι το Ε.Π.Δ. και το Τ.Π. εκτελεστέων έργων είναι άρρηκτα συναρτημένα με τον Ετήσιο Προϋπολογισμό, ούτως ώστε η διοίκηση ενός Δήμου και οι Δημότες να μπορούν να συνδέουν συγκεκριμένα τις προγραμματιζόμενες ετήσιες δραστηριότητες του Δήμου με τις αντίστοιχες δαπάνες που προβλέπονται στον προϋπολογισμό. Συνεπώς Ετήσιος Προϋπολογισμός και Ε.Π.Δ.-Τ.Π. όφειλαν κατά νόμο να είναι πλήρως εναρμονισμένα

μεταξύ τους, και όχι το πρόγραμμα εκτελεστέων έργων να είναι ένα πρόγραμμα 'μαμούθ' προς λαϊκή κατανάλωση και προπαγάνδα, άσχετο με τις οικονομικές δυνατότητες του Δήμου, όπως ακριβώς συμβαίνει εν προκειμένω.

Επίσης δεν εφαρμόστηκε η υπ' αριθ. 74452/29-12-2010 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών και το άρθρο 266 παρ. 2 του ν.3852/2010, βάσει των οποίων θα έπρεπε να διατεθούν σε κάθε Δ.Κ. και αυτό να προκύπτει αιτιολογημένα (από το ειδικό παράρτημα του προϋπολογισμού που δεν υπάρχει, ενώ ο νόμος το επιβάλλει) τουλάχιστον το 80% των πιστώσεων εκείνων που θα της διατίθεντο, αν η κατανομή στις Δ.Κ. γινόταν με βάση την ΣΑΤΑ που αποδόθηκε και αντιστοιχούσε σ' αυτές κατά το έτος 2010.

Η μη εφαρμογή του άρθρου 208 παρ. 1 του ΚΔΚ(ν.3463/2011) είχε σαν συνέπεια την μη αναγραφή στο Τ.Π. με σειρά προτεραιότητας των έργων που πρέπει να εκτελεστούν με τα κάθε είδους έσοδα του προϋπολογισμού, αλλά ανακατεμένα και, κατά κοινή παραδοχή, πολύ περισσότερα αυτών που μπορεί να αντιμετωπιστούν από τα προϋπολογισθέντα έσοδα. Ακόμη η υπολογισθείσα κατά προσέγγιση δαπάνη για κάθε νέο έργο και όχι από τις αντίστοιχες προκαταρκτικές εκθέσεις, προμελέτες, μελέτες κλπ, είχε σαν αποτέλεσμα την μη αξιόπιστη προσέγγιση της σχετικής δαπάνης.

Οι πιο πάνω προχειρότητες και παραλείψεις, σε συνδυασμό με τον εξωπραγματικό αριθμό έργων κλπ δράσεων του Ετήσιου Ε.Π.Δ., οδήγησε αναμφίβολα στην προφανή εικονικότητα, τόσο του Ετήσιου Ε.Π.Δ. όσο και του προϋπολογισμού έτους 2012, όπως ακριβώς συνέβη με αυτόν του 2011. Δυστυχώς και φέτος επαναλαμβάνεται το ίδιο σκηνικό. Μετά τα πιο πάνω, αλλά και πολλά περισσότερα εξίσου σημαντικά, όπως πχ. Παράνομες πολυδιασπάσεις ενιαίων έργων και μάλιστα εντελώς παράλογες και ανααιτιολόγητες που θα έχουμε την ευκαιρία να τα αναπτύξουμε κατά τη συζήτηση του ίδιου θέματος στο Δ.Σ., όσο και αυτά που είπε ο κ. Ζαμάνης, καταψηφίζω την εισήγηση.»

Ο κ. Μπούσμπουρας πήρε το λόγο και είπε ότι η τοποθέτησή του όπως και αυτή της παράταξής του θα καταγραφούν στο Δ.Σ. και επιφυλάσσεται.

Ο κ. Πασιπουπουλαρίδης δευτερολογώντας είπε: «Η θέση ορισμένων συμβούλων της πλειοψηφίας ότι θα τοποθετηθούμε στο Δημοτικό Συμβούλιο είναι κατά την άποψή μου ανεύθυνη και αυτό διότι αν κάναμε και εμείς το ίδιο ως μειοψηφία τότε θα ερχόταν προς συζήτηση στο Δ.Σ. δίχως να έχουν καμία ενημέρωση οι Δημοτικοί Σύμβουλοι επί του θέματος εκτός του γραπτού προϋπολογισμού.»

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Λαμβάνοντας υπόψη:

- ❖ Την εισήγηση του Προέδρου.
- ❖ Τις διατάξεις της παρ. δ) του άρθρου 63, της παρ. 1 του άρθρου 72 και των παραγράφων 1 – 7 του άρθρου 266 του Νόμου 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης (ΦΕΚ 87 Α΄).
- ❖ Τις διατάξεις των άρθρων 155 έως 160 του Νόμου 3463/2006.
- ❖ Τις σχετικές διατάξεις του Β.Δ. 17/5-15/6/1959 «Περί οικονομικής διοικήσεως και λογιστικού των Δήμων και Κοινοτήτων».
- ❖ Την παρ. 2 του άρθρου 4 του Π.Δ. 185/07 (ΦΕΚ 221 Α΄ 12-9-07) όπως τροποποιήθηκε με το Π.Δ. 89/11 (ΦΕΚ 213 Α΄ 29-9-11)
- ❖ Την υπ' αριθμ. πρωτ. οικ.50698/2-12-2011 ΚΥΑ του ΥΠ.ΕΣ
- ❖ Την αριθ. οικ. 50698/2-12-2011 ΚΥΑ Υπουργών Εσωτερικών, Αποκ/σης & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης – Οικονομικών «Οδηγίες για την κατάρτιση προϋπολογισμού των Δήμων, οικονομικού έτους 2012 – τροποποίηση της υπ' αριθ. 7028/3-2-2004 (ΦΕΚ 253 Β΄) απόφασης «Καθορισμός του τύπου του προϋπολογισμού των Δήμων και Κοινοτήτων».

- ❖ Την κατάσταση Δανείων Δήμου.
- ❖ Τις καταστάσεις Δαπανών αποδοχών υπαλλήλων.
- ❖ Την αριθ. 28/2011 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Δήμου με την οποία συντάχθηκε το προσχέδιο του οικονομικού προϋπολογισμού του Δήμου ο.ε. 2012.
- ❖ Το σχέδιο προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2012
- ❖ Το σχέδιο της συνταχθείσας Εισηγητικής Έκθεσης του προϋπολογισμού του Δήμου ο.ε. 2012.
- ❖ Την αριθ. 29/2011 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Δήμου με την οποία συντάχθηκε το προσχέδιο του Ετήσιου Προγράμματος Δράσης 2012
- ❖ Το Σχέδιο Ετήσιου Προγράμματος Δράσης 2012
- ❖ Τις τοποθετήσεις των Δημοτικών Συμβούλων.

**Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ
ΜΕ ΨΗΦΟΥΣ 6 ΥΠΕΡ 2 ΚΑΤΑ και 1 ΛΕΥΚΗ**

Μειοψηφούντων των Δ.Σ. κ.κ. Πασιπουλαρίδη και Ζαμάνη για τους λόγους που αναφέρονται στις τοποθετήσεις και καταγράφονται στο εισηγητικό τμήμα της παρούσης. Ο ΔΣ κ. Μπούσμπουρας ψήφισε λευκό επιφυλασσόμενος να τοποθετηθεί επί του θέματος στο Δ.Σ.

α) Συντάσσει (καταρτίζει) τον προϋπολογισμού του Δήμου ο.ε. 2012 και την Εισηγητική Έκθεση αυτού.

Ο προϋπολογισμός του Δήμου οικονομικού έτους 2012, παρουσιάζει συνοπτικά τα κατωτέρω και αναλυτικά εμφανίζεται στο συνημμένο το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της παρούσης:

ΕΣΟΔΑ	72.214.992,18
0 Τακτικά Έσοδα	17.352.850,57
1 Έκτακτα Έσοδα	30.022.959,10
2 Έσοδα ΠΟΕ που βεβαιώνονται για πρώτη φορά	5.205.000,00
3 Εισπράξεις από δάνεια και απαιτήσεις από ΠΟΕ	2.468.482,51
4 Εισπράξεις υπέρ του Δημοσίου και τρίτων και επιστροφές χρημάτων	4.165.700,00
5 Χρηματικό Υπόλοιπο	13.000.000,00

ΕΞΟΔΑ	72.214.992,18€
6 Έξοδα χρήσης	22.726.046,09
7 Επενδύσεις	39.995.972,72
8 Προβλέψεις ΠΟΕ – Λοιπές αποδόσεις	8.955.861,79
9 Αποθεματικό	537.111,58

β) συντάσσει (καταρτίζει) το Ετήσιο Πρόγραμμα Δράσης του Δήμου για το έτος 2012, όπως εμφανίζεται στο συνημμένο κείμενο της παρούσης και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής.

γ) Εισηγούμαστε την υποβολή των ανωτέρω στο Δημοτικό Συμβούλιο για έγκριση αυτών.

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ <i>Πέππας Νικόλαος</i>	ΤΑ ΜΕΛΗ <i>1. Σακελλαρίου Διονύσιος 2. Χιώτης Ηρακλής 3. Τζανετή Αγάθη-Ελλη 4. Ποτίδης Χρήστος 5. Λίτσας Αθανάσιος 6. Πασιπουλαρίδης Αβραάμ 7. Ζαμάνης Διονύσιος. 8. Μπούσμπουρας Αθανάσιος</i>
--	--

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Πέππας Νικόλαος
Αντιδήμαρχος Οικονομικών
– Ανάπτυξης- Διαφάνειας &
Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης

Σχέδιο

Φάκελος Αποφάσεων Οικονομικής Επιτροπής

Κοινοποίηση

Δημοτικό Συμβούλιο

Εσωτερική Διανομή

1. Γραφείο Δημάρχου.
2. Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών.
3. Γραφείο Προγραμματισμού.