

**ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ**

**Οικονομική Επιτροπή**

**Ταχ. Δ/ση: Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01**

**Άγιος Στέφανος**

**..Αριθ. Απόφασης: ..15/2012..**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

Από το Πρακτικό της **..31ης/1/2012..** της **..2ης/2012..** Δημόσιας Τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Σήμερα την **..31η Ιανουαρίου 2011..**, ημέρα **..Τρίτη..** και ώρα **..14:00..** η Οικονομική Επιτροπή συνήλθε σε Δημόσια **Τακτική** συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Καταστήματος του Δήμου Διονύσου, επί της οδού Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01 ύστερα από την υπ' αριθ. **.. 2417/27-1-2012..** πρόσκληση του Προέδρου κ. Πέππα Νικόλαου, Αντιδημάρχου Οικονομικών – Ανάπτυξης- Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, που δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10,για συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα κατωτέρω θέματα της ημερήσιας διάταξης:

**ΘΕΜΑ 1ο:** «Έγκριση Καθορισμού Τελών Διέλευσης , Τελών Χρήσης Δικαιωμάτων Διέλευσης & του ύψους των Εγγυήσεων Καλής Εκτέλεσης των εργασιών διέλευσης οπτικών ινών στο Δήμο Διονύσου κατ' εφαρμογή του άρθρου 29, παρ.6, του Ν. 3431/2006.»

**ΘΕΜΑ 2ο:** «Συγκρότηση Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης διαγωνισμών και απευθείας ανάθεση υπηρεσιών, εργασιών και μεταφορών (Π.Δ. 28/1980), για το έτος 2012»

**ΘΕΜΑ 3ο:** «Έγκριση των τεχνικών προδιαγραφών, τον καθορισμό των όρων του προχείρου διαγωνισμού και την διάθεση της πίστωσης για την «Προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας για τους υπαλλήλους του Δήμου»

**ΘΕΜΑ 4ο:** «Έγκριση: Α) δαπάνης και διάθεση πίστωσης για την μεταφορά μαθητών Α/βάθμιας & Β/βάθμιας Εκπαίδευσης Δήμου Διονύσου για το σχολικό έτος 2011-2012 και Β).της υπ'αριθ.3/2012 μελέτης για «Μεταφορά μαθητών Α/βάθμιας & Β/βάθμιας Εκπαίδευσης Δήμου Διονύσου για το σχολικό έτος 2011-2012» - Τρόπος εκτέλεσης της εργασίας.

**ΘΕΜΑ 5ο:** «Έγκριση πρακτικού εξέτασης ένστασης για την «Προμήθεια ενός (1) οδικού ελκυστήρα και δύο (2) ημιρυμουλκωμένων κιβαταμαξιών για την μεταφορά απορριμμάτων»

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο **εννέα (9)** μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω **έξι(6)** μέλη:

**ΠΑΡΟΝΤΕΣ**

1. Πέππας Νικόλαος, Πρόεδρος.
2. Σακελλαρίου Διονύσιος
3. Καρασαρλής Αναστάσιος
4. Ποτίδης Χρήστος
5. Πασιπουλαρίδης Αβραάμ, Αντιπρόεδρος
6. Ζαμάνης Διονύσιος.

**ΑΠΟΝΤΕΣ**

- 1.ΜΑγγίνα Στέλλα-Σοφία
- 2.Λίτσας Αθανάσιος
3. Μπιτάκος Παναγιώτης

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον κ. Σερασκέρη Εμμανουήλ, Διοικητικό Υπάλληλο του Δήμου Διονύσου.

Οι απόντες Δημοτικοί Σύμβουλοι νομίμως κληθέντες και εμπροθέσμως δεν παρέστησαν στη σημερινή Συνεδρίαση.

**Προσελεύσεις:**

Κατά τη διάρκεια συζήτησης του προ Ημερήσιας Διάταξης Θέματος προσήλθε ο ΔΣ κ. Λίτσας Αθανάσιος.

Μετά την έναρξη της συνεδρίασης και σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 3 του ν. 3852 ο πρόεδρος της επιτροπής εισηγήθηκε για το κατεπείγον του θέματος «Εξέταση της αριθ. πρωτ. 1567/19-1-2012 προδικαστικής προσφυγής του Αργύρη Ε. Λινάρδου ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής (Δ. Διονύσου), ως συμμετέχοντος στον διεθνή διαγωνισμό «Προμήθειας δύο (2) καινούργιων απορριμματοφόρων αυτοκινήτων με σύστημα τύπου πρέσσας χωρητ. 16 Μ3 περίπου» (ημερομηνία διαγωνισμού 31-8-2010, Αρ. Μελ. 215/2009)» λόγω του γεγονότος ότι λήγει η προθεσμία απάντησης επί της ανωτέρω προσφυγής.

Ο κ. Πασιπουλαρίδης πήρε το λόγο και ζήτησε να γίνει νέα συνεδρίαση την επομένη ημέρα λόγω του ότι δεν έχουν ενημερωθεί για το θέμα και δεν μπορούν να εκφράσουν άποψη επί αυτού.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΜΕ ΨΗΦΟΥΣ 5 ΥΠΕΡ ΚΑΙ 2 ΚΑΤΑ των ΔΣ κ.κ. Πασιπουλαρίδη και Ζαμάνη την εισαγωγή του θέματος προς συζήτηση.

### **Αριθμός Απόφασης: ..15/2012..**

- ❖ **ΘΕΜΑ Ε.Η.Δ.:** «Εξέταση της αριθ. πρωτ. 1567/19-1-2012 προδικαστικής προσφυγής του Αργύρη Ε. Λινάρδου ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής (Δ. Διονύσου), ως συμμετέχοντος στον διεθνή διαγωνισμό «Προμήθειας δύο (2) καινούργιων απορριμματοφόρων αυτοκινήτων με σύστημα τύπου πρέσσας χωρητ. 16 Μ3 περίπου» (ημερομηνία διαγωνισμού 31-8-2010, Αρ. Μελ. 215/2009)».

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα και είπε τα εξής:

#### **ΣΧΕΤΙΚΑ:**

- 1) Η αριθ. πρωτ. 1567/19-1-2012 προδικαστική προσφυγή του Αργύρη Ε. Λινάρδου ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής (Δ. Διονύσου).
- 2) Η υπ'αριθ.234/11 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής που εκδόθηκε επί της 29-8-2011 ένστασης της άνω εταιρείας.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του Νόμου 3886/2010 (ΦΕΚ 173/30-9-2010, τεύχος Α') «Δικαστική προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων – Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 21<sup>ης</sup> Ιουνίου 1989 (L 395) και την Οδηγία 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 25<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 1992 (L 76), όπως τροποποιήθηκαν με την Οδηγία 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2007 (L335)»

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του Νόμου 3886/2010 (ΦΕΚ 173/30-9-2010, τεύχος Α') «Δικαστική προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων – Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 21<sup>ης</sup> Ιουνίου 1989 (L 395) και την Οδηγία 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 25<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 1992 (L 76), όπως τροποποιήθηκαν με την Οδηγία 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2007 (L335)»:

«1. Πριν υποβάλει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, ο ενδιαφερόμενος οφείλει, μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από του έλαβε πλήρη γνώση της παράνομης πράξης ή παράλειψης, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του. Ως πλήρης νοείται η γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντά του και της αιτιολογίας της. Η πράξη, καθώς

και κάθε στοιχείο της αιτιολογίας της, μπορεί να αποστέλλεται στον ενδιαφερόμενο με τηλεομοιοτυπία ή ηλεκτρονικό μέσο. Ειδικώς η απόφαση ανάθεσης της σύμβασης περιλαμβάνει τα στοιχεία της παρ. 2 του άρθρου 40 του π.δ. 59/2007 (ΦΕΚ 63 Α') ή, κατά περίπτωση, της παρ. 2 του άρθρου 35 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ 64 Α') και αναφέρει τις προθεσμίες αναστολής σύναψης της σύμβασης, όπως προκύπτουν από την παρ. 2 του άρθρου 5 του παρόντος.

2. Η προδικαστική προσφυγή κοινοποιείται με φροντίδα του προσφεύγοντος στον εκπρόσωπο ή τον αντίκλητο κάθε θιγόμενου από τυχόν ολική ή μερική παραδοχή της προδικαστικής προσφυγής. Η παράλειψη της κοινοποίησης αυτής δεν επάγεται απαράδεκτο της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων σε περίπτωση απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου.

4. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αποφανθεί αιτιολογημένα, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και, αν την κρίνει βάσιμη, λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία, τεκμαίρεται η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής. Η αναθέτουσα αρχή πάντως, δύναται να δεχθεί εν όλω ή εν μέρει την προδικαστική προσφυγή και μετά την πάροδο της ανωτέρω προθεσμίας, έως την προτεραία της πρώτης ορισθείσας δικασίμου της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, στην περίπτωση δε αυτή καταργείται αντιστοίχως η δίκη επί της εν λόγω αίτησης. Η αρχή δύναται επίσης να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία για την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, η οποία πρέπει να περιέλθει στο δικαστήριο το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την, αρχική ή μετ' αναβολή, δικάσιμο της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων. Η καθυστερημένη περιέλευση του σχετικού εγγράφου δεν υποχρεώνει το δικαστήριο σε αναβολή.»

Θέτουμε υπόψη σας την άνω υπό σχετικό (1) προδικαστική προσφυγή του άρθρου 4 του Νόμου 3886/2010, του Αργύρη Ε. Λινάρδου, ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής (Δ. Διονύσου), δηλαδή ενώπιον του οργάνου που έχει κατά το νόμο και τη διακήρυξη την αρμοδιότητα να κατακυρώνει το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ ΕπΑν 1045/2010), το οποίο στους δήμους είναι η Οικονομική Επιτροπή (άρθρο 72 παρ. 1 περ. ε του Νόμου 3852/2010)

και παρακαλούμε σύμφωνα με τις διατάξεις 1) του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ε του Νόμου 3852/2010 και 2) του άρθρου 4 του Νόμου 3886/2010 (ΦΕΚ 173/Α') να ληφθεί απόφαση επί της άνω προσφυγής [που αφορά τον διεθνή διαγωνισμό «Προμήθεια δύο (2) καινούργιων απορριμματοφόρων αυτοκινήτων με σύστημα τύπου πρέσσας χωρητ. 16 M3 περίπου» (ημερομηνία διαγωνισμού 31-8-2010, Αρ. Μελ. 215/2009, προϋπολογισμού (297.500,00) ΕΥΡΩ)], η οποία πρέπει να απορριφθεί για τους παρακάτω λόγους:

### **1) Σχετικά με τον 1<sup>ο</sup> λόγο της προδ. Προσφ. (σελ. 2).**

Οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος αναφορικά με το απαιτούμενο συνολικό μικτό φορτίο αξιολογήθηκαν και απολύτως αιτιολογημένα απορρίφθηκαν με την σχετική κρίση της προσβαλλόμενης **234/2011 απόφασης της Ο.Ε.**, σύμφωνα με την οποία:

«.....Από τον επανέλεγχο του περιεχομένων της τεχνικής προσφοράς του «ΛΙΝΑΡΟΣ Ε. ΑΡΓΥΡΗΣ» προκύπτει σαφώς, τόσο από την προσκομισθείσα από τον εν λόγω διαγωνιζόμενο τεχνική περιγραφή εδάφιο «τεχνικά στοιχεία πλαισίου» σελ.2, (στην αντίστοιχη αναγραφή που αναφέρεται στο μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος του πλαισίου) όσο και από την προσκομισθείσα έγκριση

τύπου με αριθ.πρωτ.35879/2596/07/9-7-2007 από το Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών εδάφιο «ιαστάσεις – Μάζα» (σελ.3 από 4, στην αντίστοιχη αναγραφή που αναφέρεται στο μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος του πλαισίου), ότι το μικτό βάρος του πλαισίου και το μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος αυτού είναι 18.600Kgr. Από τα ανωτέρω προσκομισθέντα στοιχεία προκύπτει σαφώς, ότι το μέγιστο επιτρεπόμενο

βάρος του πλαισίου είναι 18.600Kgr και όχι 19.000Kgr, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται στην ένστασή του ο ανωτέρω διαγωνιζόμενος, αθροίζοντας το μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος που αναγράφεται μεμονωμένα για κάθε άξονα. Σημειώνεται ότι το μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος του πλαισίου καθορίζεται μονοσήμαντα στην έγκριση τύπου του αντίστοιχου πλαισίου, από το Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών. Για τους αντίστοιχους υπολογισμούς λαμβάνεται υπόψη αυτό και μόνο αυτό και όχι η δυνατότητα φόρτισης αυτού (συνολικά ή μεμονωμένα για κάθε άξονα), η οποία αποτελεί περιθώριο ασφάλειας και όχι μέγιστο επιτρεπόμενο φορτίο συνεχούς φόρτισης και φορτίο υπολογισμών».

Στον παρόντα λόγο τίποτε νεώτερο δεν προβάλλεται από τον προσφεύγοντα και συνεπώς είναι απορριπτέως ως παντελώς αβάσιμος.

**2) Ομοίως και με τον υπό στοιχ. 2<sup>ο</sup> λόγο (σελ. 2)** αβασίμως παραπονείται ο προσφεύγων για την απόρριψη της προσφοράς του αναφορικά με το πλαίσιο του αυτοκινήτου αφού και σ' αυτή την αιτίασή του απόλυτα αιτιολογημένα απάντησε η Επιτροπή επί της αρχικής ενστάσεως που θεώρησε και έκρινε ως ουσιώδη την σχετική προϋπόθεση, ενώ το ίδιο αιτιολογημένα απορρίφθηκε ο σχετικός λόγος από την προσβαλλόμενη που δέχθηκε ότι «.....Στο άρθρο 3 (τεχνικές προδιαγραφές) της Ε.Σ.Υ της υπ'αριθ. 215/09 μελέτης, σελ.1, αναγράφεται ότι «τα υπό προμήθεια οχήματα πρέπει να ανταποκρίνονται στις παρακάτω προδιαγραφές». Στην παρ.β «πλαίσιο» σελ.2 του ανωτέρω άρθρου αναγράφεται ότι «το πλαίσιο του αυτοκινήτου θα είναι καινούργιο». Από τα ανωτέρω η επιτροπή έχει και πάλι τη γνώμη, ότι η ανωτέρω απαίτηση είναι ουσιώδης και απαραίτητη και προσφορές που δεν καλύπτουν αυτή, σύμφωνα με την παρ.4 του άρθρου 20 του ΕΚΠΟΤΑ, πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες. Από τον επανέλεγχο του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς του «ΑΡΓΥΡΗ Ε. ΛΙΝΑΡΟΥ» (συμπληρωμένο ερωτηματολόγιο) προκύπτει σαφώς, ότι το έτος κατασκευής των προσφερομένων από τον ανωτέρω διαγωνιζόμενο πλαισίων είναι έτος κατασκευής 2008. Κατά την άποψη της επιτροπής τα εν λόγω πλαίσια δεν θεωρούνται καινούργια αφού αυτά είναι έτος κατασκευής 2008 και όχι 2010, που διενεργήθηκε ο διαγωνισμός, ανεξάρτητα αν αυτά είναι αμεταχειρίιστα. Σημειώνεται επίσης ότι η λέξη καινούργιο δεν έχει την έννοια του αμεταχειρίστου, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται στην ένστασή του ο διαγωνιζόμενος, δεδομένου ότι όλα τα είδη (αυτοκίνητα, μηχανήματα κλπ.) δεν θεωρούνται καινούργια, όταν δεν είναι πρόσφατης κατασκευής. Τούτο συμβαίνει διότι παρόλο που αυτά αν και όταν δεν χρησιμοποιούνται, αλλά παραμένουν χωρίς να κινούνται, σ'αυτά παρουσιάζονται διάφορες φθορές στην ποιότητα των επί μέρους μερών τους, π.χ φλάτζες, λιπαντικά, ελαστικά (μετά από δύο χρόνια πρέπει να αλλάζονται) κ.λ.π με αποτέλεσμα τούτα να μην θεωρούνται καινούργια». Και συνεπώς και αυτός ο λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

**3) Με τον 3<sup>ο</sup> λόγο της προδ. Προσφ. (σελ. 2 & 3)** παραπονείται και πάλι ο προσφεύγων περί φωτογραφικών διατάξεων της προκήρυξης προβάλλοντας για άλλη μια φορά τα ίδια που αναφέρει και στην ένστασή του επί της οποίας η προσβαλλόμενη, χωρίς να μνημονεύει ή να παραπονείται ειδικώς σε τι συνίσταται το σφάλμα της προσβαλλόμενης στη σχετική κρίση της.

Η συγκεκριμένη αιτίαση του προσφεύγοντα απορρίφθηκε με την πλήρη και αιτιολογημένη παραδοχή ότι «..Στο άρθρο «θ.Κιβωτάμαξα» της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων (τεχνικές προδιαγραφές) για την εν λόγω προμήθεια, αναγράφεται ότι «Όλα τα υδραυλικά έμβολα κίνησης του συστήματος και οι σωληνώσεις του υδραυλικού κυκλώματος δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να έρχονται σε επαφή με τα απορρίμματα. Τα υδραυλικά έμβολα του μαχαιριού θα είναι αντεστραμμένα, του δε φορείου θα βρίσκονται εκτός χοάνης. Η απαίτηση αυτή είναι ουσιώδης και απαραίτητη».

Από τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι η ανωτέρω απαίτηση είναι ουσιώδης και απαραίτητη και προσφορές που δεν καλύπτουν αυτή, σύμφωνα με την παρ.4 του άρθρου 20 του ΕΚΠΟΤΑ, απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Από τον επανέλεγχο του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς του «ΛΙΝΑΡΔΟΣ Ε.ΑΡΓΥΡΗΣ» προκύπτει, ότι η προσφερόμενη από αυτήν υπερκατασκευή μάρκας LONGO δεν καλύπτει την ανωτέρω απαίτηση (τεχνική περιγραφή, δήλωση συμμόρφωσης κ.λ.π).

Αυτό προκύπτει και από το γεγονός ότι και ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος αναγράφει στη δήλωσή του, ότι δεν αποδέχεται την ανωτέρω απαίτηση, διότι κατά την άποψή του η απαίτηση αυτή «φωτογραφίζει» μια συγκεκριμένη εταιρία. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αβάσιμος και εσφαλμένος δεδομένου ότι, όπως και προφορικά είχαμε ενημερώσει, υπάρχουν αρκετές εταιρίες όπως π.χ DENNIS EAGLE LTD, JOAB, ALIBABA οι υπερκατασκευές των οποίων καλύπτουν την ανωτέρω απαίτηση».

Και ως εκ τούτου η επανυποβαλλόμενη με την υπό κρίση προσφυγή ταυτόσημη και ιδίου περιεχομένου αιτίαση είναι απορριπτέα προεχόντως ως αόριστη και σε κάθε περίπτωση ως ουσιαστικά και νομικά αβάσιμη.

**4) Επί των επαναλαμβανόμενων στον με αριθ. 1) λόγο (σελ. 3)** σχετικά με τη συμμετοχή της εταιρείας ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ, συντρέχει περίπτωση απόρριψής τους ως αβασίμων με την αυτή αιτίαση που απορρίφθηκαν και με την προσβαλλόμενη που όπως αναφέρεται στη σχετική κρίση της «Είναι αβάσιμος και εσφαλμένος ο ισχυρισμός που αναγράφεται στην ανωτέρω παράγραφο της ένστασης, δεδομένου ότι από τον επανέλεγχο της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «Α.ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε» η οποία μας εστάλει από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και στην οποία φέρονται σε όλες τις σελίδες οι υπογραφές των μελών της επιτροπής, εμπεριέχεται συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο το ζητούμενο ερωτηματολόγιο».

**5) Το ίδιο αβάσιμα και συναφώς απορριπτέα** είναι τα προβαλλόμενα στον υπό στοιχ. 2) λόγο (σελ. 3) αφού όπως αναφέρεται «Είναι αβάσιμος και δεν ευσταθής ο ισχυρισμός που αναγράφεται στην ανωτέρω παράγραφο της εν λόγω ένστασης δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τον επανέλεγχο του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «Α. ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε», η προσφερόμενη από αυτήν υπερκατασκευή σχεδιάζεται και κατασκευάζεται εξολοκλήρου στις εγκαταστάσεις αυτής και όχι από την εταιρία DENNIS EAGLE, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται στην ένσταση ο εν λόγω διαγωνιζόμενος. Συνεπώς η προσκομισθείσα από την εταιρία «Α. ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε» δήλωση για προμήθεια ανταλλακτικών καλύπτει την απαίτηση των τευχών δημοπράτησης.»

**6) Αναφορικά με τα διαλαμβανόμενα στον υπό στοιχ. 3) λόγο της σελ.3** με τα παρακολουθηματικά αναφερόμενα στην συνέχεια με παραγρ. 1,2 (σελ.3-4) καθώς και τις υπό στοιχ.1, 2, 3 παρατηρήσεις (σελ.5) και επαναλαμβανόμενα για πολλοστή φορά από τον προσφεύγοντα περί του πιστοποιητικού CE , περί αξιολόγησης EBETAM ΑΕ, περί δήλωσης συμμόρφωσης, καθώς και οι αιτιάσεις για την ακολουθούμενη διαδικασία είναι **απορριπτέα ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμα αφού οι ίδιες αιτιάσεις – παράπονα είχαν προβληθεί προηγούμενα στην προσφυγή του συμμετέχοντος ενώπιον της επιτροπής του άρθρου 152 και ήδη έχουν απορριφθεί.** Εξάλλου οι σχετικές αιτιάσεις περί χρόνου ισχύος των προσφορών είναι σαφώς νόμιμες αφού νόμιμα και έγκυρα μπορούν να ληφθούν υπόψη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 και 20 παρ. 5 και 23 παρ.2,3 της ΥΠ.ΕΣ. 11389/93 (ΦΕΚ 185/τ.Β/19930 ΕΚΠ-ΟΤΑ) [βλ. απόφαση επιτροπής αρ.152 – πρακτικό Νο13/5-9-2011]. .

Κατόπιν όλων των ανωτέρω εισηγούμεθα την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμης.

## Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Λαμβάνοντας υπόψη:

- ❖ Την εισήγηση του Προέδρου.
- ❖ Τις διατάξεις του Νόμου 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης (ΦΕΚ 87 Α΄).

- ❖ Την αριθ. πρωτ. 1567/19-1-2012 προδικαστική προσφυγή του Αργύρη Ε. Λινάρδου ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής (Δ. Διονύσου).
- ❖ Την υπ'αριθ.234/11 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής που εκδόθηκε επί της 29-8-2011 ένστασης της άνω εταιρείας.
- ❖ το άρθρο 4 του Νόμου 3886/2010 (ΦΕΚ 173/Α')
- ❖ Τις τοποθετήσεις των Δημοτικών Συμβούλων (λεπτομέρειες στα πρακτικά).

## **Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΜΕ ΨΗΦΟΥΣ 5 ΥΠΕΡ ΚΑΙ 2 ΚΑΤΑ**

Μειοψηφούντων των ΔΣ κ.κ. Πασιπουλαρίδη Αβραάμ και Ζαμάνη γιατί δεν γνωρίζουν την ένσταση.

Απορρίπτει την αριθ. πρωτ. 1567/19-1-2012 προδικαστική προσφυγή του Αργύρη Ε. Λινάρδου ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής (Δ. Διονύσου), ως συμμετέχοντος στον διεθνή διαγωνισμό «Προμήθειας δύο (2) καινούργιων απορριμματοφόρων αυτοκινήτων με σύστημα τύπου πρέσσας χωρητ. 16 Μ3 περίπου» (ημερομηνία διαγωνισμού 31-8-2010, Αρ. Μελ. 215/2009)». ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμης για τους παρακάτω λόγους :

### **1. Σχετικά με τον 1<sup>ο</sup> λόγο της προδ. Προσφ. (σελ. 2).**

Οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος αναφορικά με το απαιτούμενο συνολικό μικτό φορτίο αξιολογήθηκαν και απολύτως αιτιολογημένα απορρίφθηκαν με την σχετική κρίση της προσβαλλόμενης **234/2011 απόφασης της Ο.Ε.** , σύμφωνα με την οποία:

«.....Από τον επανέλεγχο του περιεχομένων της τεχνικής προσφοράς του «ΛΙΝΑΡΟΣ Ε. ΑΡΓΥΡΗΣ» προκύπτει σαφώς, τόσο από την προσκομισθείσα από τον εν λόγω διαγωνιζόμενο τεχνική περιγραφή εδάφιο «τεχνικά στοιχεία πλαισίου» σελ.2, (στην αντίστοιχη αναγραφή που αναφέρεται στο μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος του πλαισίου) όσο και από την προσκομισθείσα έγκριση τύπου με αριθ.πρωτ.35879/2596/07/9-7-2007 από το Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών εδάφιο «ιαστάσεις – Μάζα» (σελ.3 από 4, στην αντίστοιχη αναγραφή που αναφέρεται στο μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος του πλαισίου), ότι το μικτό βάρος του πλαισίου και το μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος αυτού είναι 18.600Kgr. Από τα ανωτέρω προσκομισθέντα στοιχεία προκύπτει σαφώς, ότι το μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος του πλαισίου είναι 18.600Kgr και όχι 19.000Kgr, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται στην ένστασή του ο ανωτέρω διαγωνιζόμενος, αθροίζοντας το μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος που αναγράφεται μεμονωμένα για κάθε άξονα. Σημειώνεται ότι το μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος του πλαισίου καθορίζεται μονοσήμαντα στην έγκριση τύπου του αντίστοιχου πλαισίου, από το Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών. Για τους αντίστοιχους υπολογισμούς λαμβάνεται υπόψη αυτό και μόνο αυτό και όχι η δυνατότητα φόρτισης αυτού (συνολικά ή μεμονωμένα για κάθε άξονα), η οποία αποτελεί περιθώριο ασφάλειας και όχι μέγιστο επιτρεπόμενο φορτίο συνεχούς φόρτισης και φορτίο υπολογισμών».

Στον παρόντα λόγο τίποτε νεώτερο δεν προβάλλεται από τον προσφεύγοντα και συνεπώς είναι απορριπτέος ως παντελώς αβάσιμος.

**2. Ομοίως και με τον υπό στοιχ. 2<sup>ο</sup> λόγο (σελ. 2)** αβασίμως παραπονείται ο προσφεύγων για την απόρριψη της προσφοράς του αναφορικά με το πλαίσιο του αυτοκινήτου αφού και σ' αυτή την αιτιάσή του απόλυτα αιτιολογημένα απάντησε η Επιτροπή επί της αρχικής ενστάσεως που θεώρησε και έκρινε ως ουσιώδη την σχετική προϋπόθεση, ενώ το ίδιο αιτιολογημένα απορρίφθηκε ο σχετικός λόγος από την προσβαλλόμενη που δέχθηκε ότι «.....Στο άρθρο 3 (τεχνικές προδιαγραφές) της Ε.Σ.Υ της υπ'αριθ. 215/09 μελέτης, σελ.1, αναγράφεται ότι «τα υπό προμήθεια οχήματα πρέπει να ανταποκρίνονται στις παρακάτω προδιαγραφές». Στην παρ.β «πλαίσιο» σελ.2 του ανωτέρω άρθρου αναγράφεται ότι «το πλαίσιο του αυτοκινήτου θα είναι καινούργιο». Από τα ανωτέρω η επιτροπή έχει και πάλι τη γνώμη, ότι η ανωτέρω απαίτηση είναι ουσιώδης και απαραίτητη

και προσφορές που δεν καλύπτουν αυτή, σύμφωνα με την παρ.4 του άρθρου 20 του ΕΚΠΟΤΑ, πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτες. Από τον επανέλεγχο του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς του «ΑΡΓΥΡΗ Ε. ΛΙΝΑΡΟΥ» (συμπληρωμένο ερωτηματολόγιο) προκύπτει σαφώς, ότι το έτος κατασκευής των προσφερομένων από τον ανωτέρω διαγωνιζόμενο πλαισίων είναι έτος κατασκευής 2008. Κατά την άποψη της επιτροπής τα εν λόγω πλαίσια δεν θεωρούνται καινούργια αφού αυτά είναι έτος κατασκευής 2008 και όχι 2010, που διενεργήθηκε ο διαγωνισμός, ανεξάρτητα αν αυτά είναι αμεταχείριστα. Σημειώνεται επίσης ότι η λέξη καινούργιο δεν έχει την έννοια του αμεταχείριστου, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται στην ένστασή του ο διαγωνιζόμενος, δεδομένου ότι όλα τα είδη (αυτοκίνητα, μηχανήματα κλπ.) δεν θεωρούνται καινούργια, όταν δεν είναι πρόσφατης κατασκευής. Τούτο συμβαίνει διότι παρόλο που αυτά αν και όταν δεν χρησιμοποιούνται, αλλά παραμένουν χωρίς να κινούνται, σ'αυτά παρουσιάζονται διάφορες φθορές στην ποιότητα των επί μέρους μερών τους, π.χ φλάτζες, λιπαντικά, ελαστικά (μετά από δύο χρόνια πρέπει να αλλάζονται) κ.λ.π με αποτέλεσμα τούτα να μην θεωρούνται καινούργια».

Και συνεπώς και αυτός ο λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

**3. Με τον 3<sup>ο</sup> λόγο της προδ. Προσφ. (σελ. 2 & 3)** παραπνοείται και πάλι ο προσφεύγων περί φωτογραφικών διατάξεων της προκήρυξης προβάλλοντας για άλλη μια φορά τα ίδια που αναφέρει και στην ένστασή του επί της οποίας η προσβαλλόμενη, χωρίς να μνημονεύει ή να παραπνοείται ειδικώς σε τι συνίσταται το σφάλμα της προσβαλλόμενης στη σχετική κρίση της.

Η συγκεκριμένη αιτίαση του προσφεύγοντα απορρίφθηκε με την πλήρη και αιτιολογημένη παραδοχή ότι «..στο άρθρο «θ.Κιβωτάμαξα» της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων (τεχνικές προδιαγραφές) για την εν λόγω προμήθεια, αναγράφεται ότι «Όλα τα υδραυλικά έμβολα κίνησης του συστήματος και οι σωληνώσεις του υδραυλικού κυκλώματος δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να έρχονται σε επαφή με τα απορρίμματα. Τα υδραυλικά έμβολα του μαχαιριού θα είναι αντεστραμμένα, του δε φορείου θα βρίσκονται εκτός χοάνης. Η απαίτηση αυτή είναι ουσιώδης και απαραίτητη».

Από τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι η ανωτέρω απαίτηση είναι ουσιώδης και απαραίτητη και προσφορές που δεν καλύπτουν αυτή, σύμφωνα με την παρ.4 του άρθρου 20 του ΕΚΠΟΤΑ, απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Από τον επανέλεγχο του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς του «ΛΙΝΑΡΔΟΣ Ε.ΑΡΓΥΡΗΣ» προκύπτει, ότι η προσφερόμενη από αυτήν υπερκατασκευή μάρκας LONGO δεν καλύπτει την ανωτέρω απαίτηση (τεχνική περιγραφή, δήλωση συμμόρφωσης κ.λ.π).

Αυτό προκύπτει και από το γεγονός ότι και ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος αναγράφει στη δήλωσή του, ότι δεν αποδέχεται την ανωτέρω απαίτηση, διότι κατά την άποψή του η απαίτηση αυτή «φωτογραφίζει» μια συγκεκριμένη εταιρία. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αβάσιμος και εσφαλμένος δεδομένου ότι, όπως και προφορικά είχαμε ενημερώσει, υπάρχουν αρκετές εταιρίες όπως π.χ DENNIS EAGLE LTD, JOAB, ALIBABA οι υπερκατασκευές των οποίων καλύπτουν την ανωτέρω απαίτηση».

Και ως εκ τούτου η επανυποβαλλόμενη με την υπό κρίση προσφυγή ταυτόσημη και ιδίου περιεχομένου αιτίαση είναι απορριπτή προεχόντως ως αόριστη και σε κάθε περίπτωση ως ουσιαστικά και νομικά αβάσιμη.

**4. Επί των επαναλαμβανόμενων στον με αριθ. 1) λόγο (σελ. 3)** σχετικά με τη συμμετοχή της εταιρείας ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ, συντρέχει περίπτωση απόρριψής τους ως αβασίμων με την αυτή αιτίαση που απορρίφθηκαν και με την προσβαλλόμενη που όπως αναφέρεται στη σχετική κρίση της «Είναι αβάσιμος και εσφαλμένος ο ισχυρισμός που αναγράφεται στην ανωτέρω παράγραφο της ένστασης, δεδομένου ότι από τον επανέλεγχο της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «Α.ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε» η οποία μας εστάλει από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και στην οποία φέρονται σε όλες τις σελίδες οι υπογραφές των μελών της επιτροπής, εμπεριέχεται συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο το ζητούμενο ερωτηματολόγιο».

**5. Το ίδιο αβάσιμα και συναφώς απορριπτέα** είναι τα προβαλλόμενα στον υπό στοιχ. 2) λόγο (σελ. 3) αφού όπως αναφέρεται «Είναι αβάσιμος και δεν ευσταθή ο ισχυρισμός που αναγράφεται στην ανωτέρω παράγραφο της εν λόγω ένστασης δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τον επανέλεγχο του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «Α. ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε», η προσφερόμενη από αυτήν υπερκατασκευή σχεδιάζεται και κατασκευάζεται εξολοκλήρου στις εγκαταστάσεις αυτής και όχι από την εταιρία DENNIS EAGLE, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται στην ένσταση ο εν λόγω διαγωνιζόμενος. Συνεπώς η προσκομισθείσα από την εταιρία «Α. ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε» δήλωση για προμήθεια ανταλλακτικών καλύπτει την απαίτηση των τευχών δημοπράτησης.»

**6. Αναφορικά με τα διαλαμβανόμενα στον υπό στοιχ. 3) λόγο της σελ.3** με τα παρακολουθηματικά αναφερόμενα στην συνέχεια με παραγρ. 1,2 (σελ.3-4) καθώς και τις υπό στοιχ.1, 2, 3 παρατηρήσεις (σελ.5) και επαναλαμβανόμενα για πολλοστή φορά από τον προσφεύγοντα περί του πιστοποιητικού CE , περί αξιολόγησης EBETAM AE, περί δήλωσης συμμόρφωσης, καθώς και οι αιτιάσεις για την ακολουθούμενη διαδικασία είναι **απορριπτέα ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμα** αφού οι ίδιες αιτιάσεις – παράπονα είχαν προβληθεί προηγούμενα στην προσφυγή του συμμετέχοντος ενώπιον της επιτροπής του άρθρου 152 και ήδη έχουν απορριφθεί. Εξάλλου οι σχετικές αιτιάσεις περί χρόνου ισχύος των προσφορών είναι σαφώς νόμο αβάσιμες αφού νόμιμα και έγκυρα μπορούν να ληφθούν υπόψη σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 και 20 παρ. 5 και 23 παρ.2,3 της ΥΠ.ΕΣ. 11389/93 (ΦΕΚ 185/τ.Β/19930 ΕΚΠ-ΟΤΑ) [βλ. απόφαση επιτροπής αρ.152 – πρακτικό Νο13/5-9-2011].

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  <i>Γέππας Νικόλαος</i>	ΤΑ ΜΕΛΗ <i>1. Σακελλαρίου Διονύσιος 2.Καρασαρλής Αναστάσιος 3. Ποτίδης Χρήστος 4. Λίτσας Αθανάσιος 5. Πασιπουλαρίδης Αβραάμ 6. Ζαμάνης Διονύσιος</i>
--	---

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

*Γέππας Νικόλαος*  
Αντιδήμαρχος Οικονομικών  
– Ανάπτυξης- Διαφάνειας &  
Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης

**Σχέδιο**

Φάκελος Αποφάσεων Οικονομικής Επιτροπής

**Εσωτερική Διανομή**

1. Γραφείο Δημάρχου.
2. Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών.