

ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

Οικονομική Επιτροπή

Ταχ. Δ/ση: Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01

Άγιος Στέφανος

..Αριθ. Απόφασης: ..234/2011..

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της **..14ης/12/2011..** της **..30ης/2011..** Δημόσιας Τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Σήμερα την **..14η Δεκεμβρίου 2011..**, ημέρα **..Τετάρτη..** και ώρα **..14:00..** η Οικονομική Επιτροπή συνήλθε σε Δημόσια **Τακτική** συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Καταστήματος του Δήμου Διονύσου, επί της οδού Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01 ύστερα από την υπ' αριθ. **.. 38953/9-12-2011..** πρόσκληση του Προέδρου κ. Πέττα Νικόλαου, Αντιδημάρχου Οικονομικών – Ανάπτυξης- Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, που δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10, για συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα κατωτέρω θέματα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 1ο: «Έγκριση Δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 170.000,00 € για το έργο «Πλακοστρώσεις Οδών Κοινότητας Κρουονερίου» της Δημοτικής Κοινότητας Κρουονερίου»

ΘΕΜΑ 2ο: «Έγκριση Δαπάνης και Διάθεση Πίστωσης Προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2011 ΧΛΩΡΙΟ ΔΙΟΝΥΣΟΥ».

ΘΕΜΑ 3ο: «Λήψη απόφασης περί άσκησης ενδίκου μέσου κατά της με αρ. 8864/11 Απόφασης του Διοικ. Πρωτ. Αθήνας που επί προσφυγής των Γεωργίας, Κωνσταντίνου και Παναγιώτη ΞΥΔΙΑ κατά του Ελλ. Δημοσίου, της Περ. Αττικής και του πρώην Δήμου Δροσιάς»

ΘΕΜΑ 4ο: «Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2011 για την βελτίωση της λειτουργίας της εφαρμογής ελέγχου παρουσίας προσωπικού TOP MANAGER».

ΘΕΜΑ 5ο: «Έγκριση πρακτικών Νο 1Α & 2Α της επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών για την «προμήθεια δύο καινούριων απορριματοφόρων αυτοκινήτων με σύστημα συμπίεσης τύπου πρέσας χωρητικότητας 16 κ.μ. του Δήμου Διονύσου»».

ΘΕΜΑ 6ο: «Εξόφληση Δανειακής σύμβασης με κυμαινόμενο επιτόκιο».

ΘΕΜΑ 7ο: «Έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2011 για την προμήθεια καυσίμων και λιπαντικών για την κίνηση μεταφορικών μέσων».

ΘΕΜΑ 8ο: «Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2011, για προμήθεια αδειών χρήσης προγράμματος απομακρυσμένης πρόσβασης στις εφαρμογές οικονομικής διαχείρισης, δημοτολογίου και πρωτοκόλλου».

ΘΕΜΑ 9ο: «Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2011 για την προμήθεια ηλεκτρονικής πλακέτας του ηλεκτροπαραγωγού ζεύγους της Δημ. Κοινότητας Διονύσου».

ΘΕΜΑ 10ο: «Έγκριση : α) των τεχνικών προδιαγραφών της υπ'αριθ.19/2011 μελέτης για « Προμήθεια ενός (1) οδικού ελκυστήρα και δύο (2) ημιρυμουλκούμενων κιβωταμαξών για την μεταφορά απορριμμάτων» και β). των σχετικών όρων διακήρυξης.».

ΘΕΜΑ 11ο: «Έγκριση πρακτικών ανοικτού δημοσίου διαγωνισμού για την «Προμήθεια υδραυλικού υλικού ».».

ΘΕΜΑ 12ο: «Ορισμός δικηγόρου-εξωτερικού συνεργάτη για χειρισμό υποθέσεων».

ΘΕΜΑ 13ο: «Έγκριση δαπάνης και διάθεση πιστώσεων προϋπολογισμού του Δήμου ο.ε. 2011, για προμήθεια οστεοθηκών».

ΘΕΜΑ 14ο: «Αποδέσμευση πιστώσεων για την πληρωμή τελών κυκλοφορίας των οχημάτων του Δήμου μέσω της πάγιας προκαταβολής του Δήμου Διονύσου ο.ε. 2011».

ΘΕΜΑ 15ο: «Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης αμοιβής δικηγόρων».

ΘΕΜΑ 16ο: «Έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων προϋπολογισμού οικ. έτους 2011»

ΘΕΜΑ 17ο: «Έκδοση χρηματικού εντάλματος προπληρωμής για την πληρωμή τελών κυκλοφορίας των οχημάτων του Δήμου Διονύσου»

ΘΕΜΑ 18^ο: «Κατάρτιση των όρων δημοπρασίας του έργου: «Αντικατάσταση δικτύου διανομής νερού οδών Μακεδονομάχων, Προφ. Ηλία και Λυκαβηττού λόγω υποδιαστασιολόγησης» της Δ.Κ. Άνοιξης

ΘΕΜΑ 19^ο: «Ορισμός ορκωτού ελεγκτή- λογιστή και αναπληρωτή αυτού για τον έλεγχο της απογραφής έναρξης του Δήμου Διονύσου».

ΘΕΜΑ 20^ο: «Καταχώρηση Απογραφής Έναρξης στο βιβλίο Απογραφών –Ισολογισμών του Δήμου Διονύσου»

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο **εννέα (9)** μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω **πέντε (5)** μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Πέππας Νικόλαος, Πρόεδρος.
2. Ποτίδης Χρήστος
3. Σακελλαρίου Διονύσιος
4. Πασιπουλαρίδης Αβραάμ, Αντιπρόεδρος
5. Σωτηρίου Σακελλάριος.

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Μαγγίνα Στέλλα-Σοφία
2. Καρασαρλής Αναστάσιος
3. Λίτσας Αθανάσιος
4. Μπιτάκος Παναγιώτης

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον κ. Σερασκέρη Εμμανουήλ, Διοικητικό Υπάλληλο του Δήμου Διονύσου.

Οι απόντες Δημοτικοί Σύμβουλοι νομίμως κληθέντες και εμπροθέσμως δεν παρέστησαν στη σημερινή Συνεδρίαση.

Προσελεύσεις:

- ❖ Η κ. Μαγγίνα Στέλλα-Σοφία προσήλθε πριν την έναρξη συζήτησης του 10^{ου} θέματος της Ημερησίας Διάταξης.

Αριθμός Απόφασης: ..234/2011..

ΘΕΜΑ 5ο: «Έγκριση πρακτικών Νο 1Α & 2Α της επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών για την «προμήθεια δύο καινούριων απορριμματοφόρων αυτοκινήτων με σύστημα συμπίεσης τύπου πρέσας χωρητικότητας 16 κ.μ. του Δήμου Διονύσου»».

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα και είπε τα εξής:

Με την υπ'αριθ.58/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ομόφωνα αποφασίσθηκε να επιστρέψει η διαδικασία του διαγωνισμού για την «προμήθεια δύο καινούριων απορριμματοφόρων αυτοκινήτων με σύστημα συμπίεσης τύπου πρέσας χωρητικότητας 16 κ.μ. του Δήμου Διονύσου» στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής των εταιρειών που πήραν μέρος στο διαγωνισμό της 31-8-2010 στον πρώην Δήμου Διονύσου.

Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν η εταιρεία ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε. και ο κ. Λινάρδος Αργύρης.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης προέβη στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων και συνέταξε το πρακτικό Νο1Α, το οποίο κοινοποίησε στους ενδιαφερόμενους και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης.

Ο κ.Λινάρδος Ε. Αργύρης στις 29-8-2011 εμπρόθεσμα κατέθεσε ένσταση κατά του πρακτικού Νο1Α. Η επιτροπή αξιολόγησης εξέτασε την εν λόγω ένσταση και συνέταξε το πρακτικό Νο2Α, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσης και σύμφωνα μ'αυτό προτείνει να μη γίνει δεκτή στο σύνολο η ένστασή του.

Ύστερα από τα ανωτέρω προτείνεται:

- 1.-Η έγκριση των πρακτικών Νο1Α και 2Α και
- 2.-Η απόρριψη της από 29-08-2011 ένστασης του Λινάρδου Ε. Αργύρη στο σύνολό της, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο πρακτικό Νο2Α της επιτροπής αξιολόγησης, στις παραγράφους Α2 έως Α8.

Το λόγο πήρε ο κ. Πασιπουλαρίδης και είπε: «Η σχετική ειδική συγγραφή υποχρεώσεων προβλέπει στην παράγραφο (α) του άρθρου 3 «το ωφέλιμο φορτίο του οχήματος σε απορρίμματα θα είναι τουλάχιστον οκτώ τόνους και το συνολικό μεικτό 19 τόνους». Στα πιο πάνω φορτία δεν υπάρχει καμία απόκλιση, ενώ θα έπρεπε να υπάρχει έστω και μικρή, της τάξεως του 5%, οπότε και θα γινόταν δεκτή η ανεπαίσθητη απόκλιση των 400kg στο ωφέλιμο φορτίο που είχε η προσφορά του Κου Λινάρδου. Επίσης στην παράγραφο (β πλαίσιο) του ανωτέρω άρθρου αναγράφεται «το πλαίσιο του αυτοκινήτου θα είναι καινούργιο», όπως ήταν αυτό που προσέφερε ο Κος Λινάρδος, αφού αυτό ήταν μεν κατασκευής του 2008, αλλά αμεταχείριστο. Συνεπώς η αναιτιολόγητη άποψη της επιτροπής ότι το εν λόγω πλαίσιο δεν θεωρείται καινούργιο προφανώς δεν ευσταθεί. Από τα πιο πάνω που ενδεικτικά ανέφερα, αλλά και από την μη συμμετοχή στο διαγωνισμό παρά μόνο δύο ενδιαφερομένων, εκ των οποίων ο ένας αποκλείστηκε, προκύπτει ότι η σχετική συγγραφή υποχρεώσεων της υπ' όψιν προμήθειας ήταν φωτογραφική, με αποτέλεσμα να μην λειτουργήσει σωστά ο ανταγωνισμός. Κατόπιν των ανωτέρω προτείνω την επανάληψη του διαγωνισμού, λόγω μιας και μόνο συμμετοχής σ' αυτόν που δεν επέτρεψε να λειτουργήσει ο επιδιωκόμενος ανταγωνισμός, μετά από αναμόρφωση της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων, λαμβάνοντας υπ' όψιν τα όσα προανέφερα. Διαφορετικά καταψηφίζω την εισήγηση.»

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Λαμβάνοντας υπόψη:

- ❖ Την εισήγηση του Προέδρου.
- ❖ Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 (Καλλικράτης).
- ❖ Τα πρακτικά 1Α και 2Α της επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών,
- ❖ Τις τοποθετήσεις των Δημοτικών Συμβούλων.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ 3 ΥΠΕΡ, 1 ΑΠΟΧΗ και 1 ΚΑΤΑ

Μειοψηφούντος του ΔΣ κ. Πασιπουλαρίδη για τους λόγους που ανέφερε κατά την τοποθέτησή του.

Ο Δ.Σ. κ. Σωτηρίου απείχε της ψηφοφορίας.

1.-Εγκρίνει τα πρακτικά Νο1Α και 2Α της επιτροπής αξιολόγησης των προσφορών και
2.-Απορρίπτει την από 29-08-2011 ένσταση του Λινάρδου Ε. Αργύρη στο σύνολό της, για τους λόγους που αναφέρονται στο πρακτικό Νο2Α της επιτροπής αξιολόγησης, στις παραγράφους Α2 έως Α8 και αναλύονται κατωτέρω:

Α.Σχετικά με τα αναγραφόμενα στην παρ.1 σελίδα (1) της ένστασης.

Από τον επανέλεγχο του περιεχομένων της τεχνικής προσφοράς του «ΛΙΝΑΡΔΟΣ Ε. ΑΡΓΥΡΗΣ» προκύπτει σαφώς, τόσο από την προσκομισθείσα από τον εν λόγω διαγωνιζόμενο τεχνική περιγραφή εδάφιο «τεχνικά στοιχεία πλαισίου» σελ.2, (στην αντίστοιχη αναγραφή που αναφέρεται στο μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος του πλαισίου) όσο και από την προσκομισθείσα έγκριση τύπου με αριθ.πρωτ.35879/2596/07/9-7-2007 από το Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών εδάφιο «Διαστάσεις – Μάζα» (σελ.3 από 4, στην αντίστοιχη αναγραφή που αναφέρεται στο μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος του πλαισίου), ότι το μικό βάρος του πλαισίου και το μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος αυτού είναι 18.600Kg. Από τα ανωτέρω προσκομισθέντα στοιχεία προκύπτει σαφώς, ότι το μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος του πλαισίου είναι 18.600Kg και όχι 19.000Kg, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται στην ένστασή του ο ανωτέρω διαγωνιζόμενος, αθροίζοντας το μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος που αναγράφεται μεμονωμένα για κάθε άξονα. Σημειώνεται ότι το μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος του πλαισίου καθορίζεται μονοσήμαντα στην έγκριση τύπου του αντίστοιχου πλαισίου, από το Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών. Για τους αντίστοιχους υπολογισμούς

λαμβάνεται υπόψη αυτό και μόνο αυτό και όχι η δυνατότητα φόρτισης αυτού (συνολικά ή μεμονωμένα για κάθε άξονα), η οποία αποτελεί περιθώριο ασφάλειας και όχι μέγιστο επιτρεπόμενο φορτίο συνεχούς φόρτισης και φορτίο υπολογισμών.

Β.Σχετικά με τα αναγραφόμενα στην παρ.2 σελίδα (1) της ένστασης.

Στο άρθρο 3 (τεχνικές προδιαγραφές) της Ε.Σ.Υ της υπ' αριθ. 215/09 μελέτης, σελ.1, αναγράφεται ότι «τα υπό προμήθεια οχήματα **πρέπει να ανταποκρίνονται** στις παρακάτω προδιαγραφές». Στην παρ.β «πλαίσιο» σελ.2 του ανωτέρω άρθρου αναγράφεται ότι «το πλαίσιο του αυτοκινήτου θα είναι καινούργιο».

Από τα ανωτέρω η επιτροπή έχει και πάλι τη γνώμη, ότι η ανωτέρω απαίτηση είναι ουσιώδης και απαραίτητη και προσφορές που δεν καλύπτουν αυτή, σύμφωνα με την παρ.4 του άρθρου 20 του ΕΚΠΟΤΑ, πρέπει να απορριφθούν ως απαραίδεκτες.

Από τον επανέλεγχο του περιεχομένων της τεχνικής προσφοράς του «ΑΡΓΥΡΗ Ε. ΛΙΝΑΡΔΟΥ» (συμπληρωμένο ερωτηματολόγιο) προκύπτει σαφώς, ότι το έτος κατασκευής των προσφερομένων από τον ανωτέρω διαγωνιζόμενο πλαισίων είναι έτος κατασκευής 2008. Κατά την άποψη της επιτροπής τα εν λόγω πλαίσια δεν θεωρούνται καινούργια αφού αυτά είναι έτος κατασκευής 2008 και όχι 2010, που διενεργήθηκε ο διαγωνισμός, ανεξάρτητα αν αυτά είναι αμεταχείριστα. Σημειώνεται επίσης ότι η λέξη καινούργιο δεν έχει την έννοια του αμεταχείριστου, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται στην ένστασή του ο διαγωνιζόμενος, δεδομένου ότι όλα τα είδη (αυτοκίνητα, μηχανήματα κλπ.) δεν θεωρούνται καινούργια, όταν δεν είναι πρόσφατης κατασκευής. Τούτο συμβαίνει διότι παρόλο που αυτά αν και όταν δεν χρησιμοποιούνται, αλλά παραμένουν χωρίς να κινούνται, σ'αυτά παρουσιάζονται διάφορες φθορές στην ποιότητα των επί μέρους μερών τους, π.χ φλάτζες, λιπαντικά, ελαστικά (μετά από δύο χρόνια πρέπει να αλλάζονται) κ.λ.π με αποτέλεσμα τούτα να μην θεωρούνται καινούργια.

Γ.Σχετικά με τα αναγραφόμενα στην παρ.3 σελίδα (1) της ένστασης.

Στο άρθρο «θ.Κιβωτάμαξα» της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων (τεχνικές προδιαγραφές) για την εν λόγω προμήθεια, αναγράφεται ότι «Όλα τα υδραυλικά έμβολα κίνησης του συστήματος και οι σωληνώσεις του υδραυλικού κυκλώματος δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να έρχονται σε επαφή με τα απορρίμματα. Τα υδραυλικά έμβολα του μαχαιριού θα είναι αντεστραμμένα, του δε φορείου θα βρίσκονται εκτός χοάνης. Η απαίτηση αυτή είναι ουσιώδης και απαραίτητη».

Από τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι η ανωτέρω απαίτηση είναι ουσιώδης και απαραίτητη και προσφορές που δεν καλύπτουν αυτή, σύμφωνα με την παρ.4 του άρθρου 20 του ΕΚΠΟΤΑ, απορρίπτονται ως απαραίδεκτες.

Από τον επανέλεγχο του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς του «ΛΙΝΑΡΔΟΣ Ε. ΑΡΓΥΡΗΣ» προκύπτει, ότι η προσφερόμενη από αυτήν υπερκατασκευή μάρκας LONGO δεν καλύπτει την ανωτέρω απαίτηση (τεχνική περιγραφή, δήλωση συμμόρφωσης κ.λ.π). Αυτό προκύπτει και από το γεγονός ότι και ο ίδιος ο διαγωνιζόμενος αναγράφει στη δήλωσή του, ότι δεν αποδέχεται την ανωτέρω απαίτηση, διότι κατά την άποψή του η απαίτηση αυτή «φωτογραφίζει» μια συγκεκριμένη εταιρία. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι αβάσιμος και εσφαλμένος δεδομένου ότι, όπως και προφορικά είχαμε ενημερώσει, υπάρχουν αρκετές εταιρίες όπως π.χ DENNIS EAGLE LTD, JOAB, ALIBABA οι υπερκατασκευές των οποίων καλύπτουν την ανωτέρω απαίτηση.

Δ.Σχετικά με τα αναγραφόμενα στην παρ.1 σελίδα (3) της ένστασης.

Είναι αβάσιμος και εσφαλμένος ο ισχυρισμός που αναγράφεται στην ανωτέρω παράγραφο της ένστασης, δεδομένου ότι από τον επανέλεγχο της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «Α. ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε» η οποία μας εστάλει από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και στην οποία φέρονται σε όλες τις σελίδες οι υπογραφές των μελών της επιτροπής, εμπριέχεται συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο το ζητούμενο ερωτηματολόγιο.

Ε.Σχετικά με τα αναγραφόμενα στην παρ. 2 σελίδα (3) της ένστασης.

Είναι αβάσιμος και δεν ευσταθή ο ισχυρισμός που αναγράφεται στην ανωτέρω παράγραφο της εν λόγω ένστασης δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τον επανέλεγχο του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «Α. ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε», η προσφερόμενη από αυτήν υπερκατασκευή σχεδιάζεται και κατασκευάζεται εξολοκλήρου στις εγκαταστάσεις αυτής και όχι από την εταιρία DENNIS EAGLE, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται στην ένσταση ο εν λόγω διαγωνιζόμενος. Συνεπώς η προσκομισθείσα από την εταιρία «Α. ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε» δήλωση για προμήθεια ανταλλακτικών καλύπτει την απαίτηση των τευχών δημοπράτησης.

ΣΤ.Σχετικά με τα αναγραφόμενα στην παρ. 3 σελίδα (3) της ένστασης.

Σχετικά με τα αναγραφόμενα στην παρ. (3) σελ.(3) της ένστασης του διαγωνιζόμενου, είναι αβάσιμοι και δεν ευσταθούν οι ισχυρισμοί αυτού, σχετικά με το προσκομιζόμενο από την εταιρία «Α. ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε» πιστοποιητικό CE δεδομένου ότι, για τα αναγραφόμενα στις εν λόγω παραγράφους της ένστασης, σχετικά με το εν λόγω πιστοποιητικό έχει ήδη αποφασίσει η Οικονομική Επιτροπή με την υπ' αριθ. 58/11 απόφασή της, ύστερα από ένσταση του «ΛΙΝΑΡΔΟΥ Ε. ΑΡΓΥΡΗ», την οποία, ομόφωνα, δεν έκανε δεκτή για τους λόγους που αναγράφονται στην ανωτέρω απόφαση. Σημειώνεται επίσης ότι και η επιτροπή, ομόφωνα, έχει τη γνώμη ότι με τα προσκομισθέντα από την εταιρία «Α. ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε» στοιχεία καλύπτεται η απαίτηση των τευχών δημοπράτησης σε ότι αφορά το πιστοποιητικό CE.

Ζ. Σχετικά με τα αναγραφόμενα στις παρ.(1) και (2) σελ.(4) της ένστασης.

Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 58/11 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, η διαδικασία του διαγωνισμού επανήλθε στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών για τους λόγους που αναγράφονται σ' αυτήν. Συνεπώς έχει ανακληθεί και η υπ' αριθ. 71/11 απόφαση της ίδιας Επιτροπής.

Ο φάκελος της Οικονομικής προσφοράς του ενιστάμενου ΑΡΓΥΡΗ Ε. ΛΙΝΑΡΔΟΥ, δεν έχει αποσφραγισθεί μέχρι σήμερα. Επίσης όπως προκύπτει από το Πρακτικό Νο.1 της επιτροπής με ημερομηνία 8/2/10 και από το Πρακτικό Νο.1Α της Επιτροπής με ημερομηνία 23/8/11, το αποτέλεσμα της αξιολόγησης – βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών είναι ακριβώς το ίδιο και δεν διαφοροποιήθηκε, ούτε επηρεάστηκε αυτό από το περιεχόμενο της Οικονομικής προσφοράς της εταιρίας Α.ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε. (Η εν λόγω προσφορά βαθμολογήθηκε με τον ίδιο επί μέρος βαθμό ανά κριτήριο και στο σύνολό της, τόσο πριν όσο και μετά την αποσφράγιση του φακέλου της Οικονομικής προσφοράς αυτής).

Η απόφαση αυτή να αναρτηθεί στο διαδικτυακό τόπο του προγράμματος «Διαύγεια».
Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ <i>Γέππας Νικόλαος</i>	ΤΑ ΜΕΛΗ <i>Σακελλαρίου Διονύσιος.</i> <i>Ποτίδης Χρήστος.</i> <i>Πασιπουλαρίδης Αβραάμ.</i> <i>Σωτηρίου Σακελλάριος.</i>
--	--

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γέππας Νικόλαος
Αντιδήμαρχος Οικονομικών
– Ανάπτυξης- Διαφάνειας &
Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης

Σχέδιο

Φάκελος Αποφάσεων Οικονομικής Επιτροπής

Εσωτερική Διανομή

1. Γραφείο Δημάρχου.
2. Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών.