

ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

Οικονομική Επιτροπή

Ταχ. Δ/ση: Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01

Άγιος Στέφανος

..Αριθ. Απόφασης: ..173/2011..

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της *..20ης/09/2011..* της *..24ης/2011..* Δημόσιας Τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Σήμερα την *..20η Σεπτεμβρίου 2011..*, ημέρα *..Τρίτη..* και ώρα *..19:30..* η Οικονομική Επιτροπή συνήλθε σε Δημόσια *Τακτική* συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Καταστήματος του Δήμου Διονύσου, επί της οδού Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01 ύστερα από την υπ' αριθ. *.. 29228/20-09-2011..* πρόσκληση του Προέδρου κ. Πέππα Νικόλαου, Αντιδημάρχου Οικονομικών – Ανάπτυξης- Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, που δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10, για συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα κατωτέρω θέματα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 1ο: «Ορισμός Δικηγόρου – εξωτερικού συνεργάτη προς νομική εκπροσώπηση του Δήμου και υποστήριξη αίτησης ακύρωσης του Δήμου κατά πρωτόκολλων επιβολής ειδικής αποζημίωσης του Δασαρχείου Πάρνηθας που συζητείται την 21.09.2011 ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών».

ΘΕΜΑ 2ο: **«Λήψη απόφασης περι άσκησης ενδίκου μέσου (ανακοπής) κατά της με αρ. 23346/11 διαταγής πληρωμής του Μον.Πρωτ. Αθηνών που εκδόθηκε για λογαριασμό του ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΠΑΠΟΥΤΣΗ».**

ΘΕΜΑ 3ο: «Έγκριση α) δαπάνης και διάθεση πίστωσης για την προμήθεια ενός απορριματοφόρου αυτοκινήτου τύπου πρέσσας χωρητικότητας 7μ3 και β) τεχνικών προδιαγραφών της αριθ. 9/2011 μελέτης για την προμήθεια ενός απορριματοφόρου αυτοκινήτου τύπου πρέσσας χωρητικότητας 7μ3. Τρόπος εκτέλεσης της προμήθειας».

ΘΕΜΑ 4ο: «Μείωση μισθώματος μισθίου στέγασης ΚΑΠΗ Αγ. Στεφάνου και Πολυιατρείων».

ΘΕΜΑ 5ο: «Καταγγελία της από 28/9/09 σύμβασης μίσθωσης όπως αυτή τροποποιήθηκε την 22/2/2010 με μισθωτή τον πρώην Δήμο Αγ. Στεφάνου και ήδη Δήμο Διονύσου και αφορά το μίσθιο ακίνητο που στεγάζεται το ΚΕΠ Αγ. Στεφάνου».

ΘΕΜΑ 6ο: «Καταγγελία της από 28/5/03 σύμβασης μίσθωσης με μισθωτή την πρώην Κοινότητα Δροσιάς και ήδη Δήμο Διονύσου και αφορά το μίσθιο ακίνητο που στεγάζεται το ΚΕΠ Δροσιάς».

ΘΕΜΑ 7ο: «Έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2011, για επισκευές, συντ/σεις του Δήμου».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο **εννέα (9)** μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω **οκτώ (8)** μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Πέππας Νικόλαος, Πρόεδρος.
2. Σακελλαρίου Διονύσιος.
3. Καρασαρλής Αναστάσιος
4. Λίτσας Αθανάσιος
5. Μαγγίνα Στέλλα-Σοφία
6. Χιώτης Ηρακλής.
7. Πασιπουλαρίδης Αβραάμ, Αντιπρόεδρος.
8. Ζαμάνης Διονύσιος

1. Μπιτάκος Παναγιώτης

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κ. Κυριακούλη Ελευθερία, Διοικητικό Υπάλληλο του Δήμου Διονύσου.

Οι απόντες Δημοτικοί Σύμβουλοι νομίμως κληθέντες και εμπροθέσμως δεν παρέστησαν στη σημερινή Συνεδρίαση.

Απουσίες:

- Ο κ. Μπιτάκος Παναγιώτης απουσίαζε στην παρούσα συνεδρίαση.

Αποχωρήσεις:

- Μετά την ψήφιση του 2^{ου} θέματος αποχώρησε η Δ.Σ. κ. Μαγγίνα Στέλλα-Σοφία.
- Μετά την ψήφιση του 5^{ου} θέματος αποχώρησε ο Δ.Σ. κ. Χιώτης Ηρακλής.

Αριθμός Απόφασης: ..173/2011..

ΘΕΜΑ 2ο: «Λήψη απόφασης περι άσκησης ενδίκου μέσου (ανακοπή) κατά της με αρ. 23346/11 διαταγής πληρωμής του Μον.Πρωτ. Αθηνών που εκδόθηκε για λογαριασμό του ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΠΑΠΟΥΤΣΗ».

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα και είπε τα εξής:

- Σχετ.
1. η με αρ. 23346/11 Διαταγή Πληρωμής (αρ.πρωτ. Δήμου 26973/30-8-11)
 2. το με αρ.πρωτ. 26973/5.9.11 έγγραφό μας προς τις Δ/νσεις Διοικητικού, Οικονομικής και Τεχνικής Υπηρεσίας
 3. το με αρ.πρωτ. 26973/16.9.11 έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας
 4. η με αρ. 13010 πράξη της υπηρεσίας Επιτρόπου με τα συνοδευτικά εντάλματα πληρωμής

Στις **5/8/2011** επιδόθηκε στον Δήμο η υπο σχετ. (1) διαταγή Πληρωμής για ποσό τιμολογίου 26505,36 ευρώ που αφορά τμήμα αμοιβής του εργολήπτη Γ.Παπουτσή για το έργο 'ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΟΔΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ', αμοιβή που κατά τον εργολήπτη αναγνωρίσθηκε & πιστοποιήθηκε με την έγκριση/θεώρηση της 1^{ης} εντολής εργασιών.

Μολονότι η επίδοση της άνω Διαταγής έγινε στις 5/8/11 αυτή φέρεται με αρ.πρωτ. εισερχ. στον Δήμο στις 30/8/11. Παρά την παρατηρούμενη εμπλοκή/παράνοηση στην διεκπεραίωση ενόψει της άσκησης της προβλεπόμενης ανακοπής κατά της Διαταγής, με το υπο σχετ. (2) και έγγραφο προς τις συναρμόδιες Διευθύνσεις, που επισυνάπτεται στη παρούσα, ζητήθηκαν επείγοντως οι απόψεις της Υπηρεσίας καθώς και απαντήσεις στα ερωτήματα που θέταμε και συγκεκριμένα αναφέραμε: << Ειδικότερα η Υπηρεσία επιβάλλεται, πέραν του ιστορικού, να εκθέσει τις απόψεις της ως προς τα εξής ερωτήματα:

<< Α) αρνείται η Υπηρεσία την εν λόγω οφειλή δηλ. οφείλεται από τον Δήμο μας το εν λόγω ποσό και αν ναι γιατί δεν πληρώθηκε?

Β) Εάν δεν πληρώθηκε, όχι από λόγους ουσίας, αλλά λόγω άρνησης του Επιτρόπου προς πληρωμή, η Υπηρεσία συμφωνεί με τις αιτιάσεις του Επιτρόπου? Αν ναι γιατί ενταλματοποιήθηκε η απαίτηση και δεν ζητήθηκε η διόρθωσή της

από τον ενδιαφερόμενο? Αν πάλι η Υπηρεσία αναγνωρίζει την οφειλή και δεν συμφωνεί με τις αιτιάσεις του Επιτρόπου, να διατυπώσει εγγράφως αν συντρέχει λόγος πραγματικός ουσίας για την προσβολή της Διαταγής Πληρωμής, διαφορετικά να εκφραστεί ότι εφόσον αναγνωρίζεται η οφειλή δεν υφίσταται θέμα άσκησης ενδίκων μέσων, προκειμένου μέσω της εν λόγω Διαταγής ως δικαστικής αποφάσεως να καταστεί δυνατή η πληρωμή του ενδιαφερομένου αφού πράγματι του οφείλονται τα αναφερόμενα στη Διαταγή ποσά, καθόσον δεν είναι στις προθέσεις του Δήμου μας η ταλαιπωρία των συνεργατών του και η μη ανταπόκριση στις υποχρεώσεις του. >>

Από τις υπηρεσίες που υποβλήθηκε το έγγραφο μας, μόνον από την Τεχνική Υπηρεσία μας στάλθηκε (μέσω mail) στις 16.9.11 το υπο σχετ. (3) έγγραφο στο οποίο μας εκτίθεται ότι : «α. οι εργασίες που περιγράφονται στον 1^ο λογαριασμό του έργου έχουν πιστοποιηθεί από την Διευθύνουσα Υπηρεσία του Έργου. Β) η μη πληρωμή του 1^{ου} λογ/σμού οφείλεται στους λόγους που αναφέρονται στο έγγραφο του Επιτρόπου του Ε.Σ Γ) το ένταλμα για την πληρωμή του 1^{ου} λογ/σμού θα πρέπει να υποβληθεί εκ νέου γιατί δεν συντρέχει ουσιαστικός λόγος για την μη πληρωμή του»

Από το περιεχόμενο του εγγράφου της Τ.Υ προκύπτει σαφώς ότι επιβεβαιώνεται α) η εκτέλεση του έργου από τον εργολάβο, β) το πραγματικό και βάσιμο της αξίωσής του δια της πιστοποίησης του 1^{ου} λογ/σμού, γ) η αποδοχή και αναγνώριση της οφειλής αυτής από τον Δήμο που πιστοποιείται με την «ενταλματοποίηση» των υποβληθέντων παραστατικών (τιμολογίου) της προκείμενης αξίωσης (βλ. σχετικό ένταλμα).

Περαιτέρω από την άνω υπο σχετ. (4) πράξη του Επιτρόπου με την οποία επεστράφη απλήρωτο το ένταλμα προκύπτει ότι οι αιτιάσεις άρνησης θεώρησής του αφορούν τυπικούς λόγους.

Αντιπαρερχόμενοι την αβελτηρία των συναρμοδίων λοιπών υπηρεσιών προς έκφραση επισήμων απόψεων, ενημέρωσης, αξιολόγησης της εν θέματι υπόθεσης, υπόδειξης περι των επιβαλλομένων και οφειλομένων από την υπηρεσία ενεργειών, από την εκτίμηση των ευρισκόμενων στη διάθεσή μας στοιχείων σε συνδυασμό με την προαναφερόμενη απάντηση της Τεχνικής Υπηρεσίας, προκύπτει ότι δεν υπάρχει κάποιος βάσιμος ουσιαστικός λόγος από την Υπηρεσία προς απόκρουση/άρνηση της εν λόγω αξίωσης, γεγονός που άλλωστε ενισχύεται και από την ενταλματοποίηση της απαίτησης πράγμα που υποδηλώνει αναγνώριση της οφειλής και της υποχρέωσης πληρωμής της.

Δια της άρνησης της θεώρησης και επιστροφής του εντάλματος από τον Επίτροπο, η υπηρεσία όφειλε, αφού ως δεδομένο κατά τα άνω αναγνωρίζει την υποχρέωση πληρωμής του, είτε να προβεί στην επανυποβολή και υποστήριξη της πληρωμής του είτε συμμορφούμενη στις υποδείξεις του Επιτρόπου δια της συντάξεως ανακεφαλαιωτικού πίνακα επανυποβολής του εντάλματος, πράγμα που δυστυχώς δεν συνέβη με συνέπεια την έκδοση Διαταγής Πληρωμής από τον δικαιούχο.

Κατά της άνω Διαταγής Πληρωμής προβλέπεται άσκηση ανακοπής ενώπιον του εκδόσαντος τη Διαταγή Δικαστηρίου εντός προθεσμίας δεκαπέντε (15) εργασίμων ημερών, ενόψει δε του γεγονότος ότι τον μήνα Αύγουστο αναστέλλονται οι προθεσμίες, τελευταία ημέρα της προθεσμίας εν προκειμένω προς άσκηση της ανακοπής είναι η 21/9/2011. Στην ανακοπή ως λόγοι επιδίωξης ακυρότητας της Διαταγής Πληρωμής δύνανται σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις να προβάλλονται α) λόγοι ουσίας που αφορούν το βάσιμο της απαίτησης β) λόγοι που αφορούν το έγκυρο του τίτλου (της ίδιας της Διαταγής Πληρωμής) και τη τυχόν παράτυπη διαδικασία εκδόσεώς της.

Όπως εμφανίζεται από τα ανωτέρω από πουθενά δεν προκύπτει ότι υπάρχει αμφισβήτηση ή αντίρρηση σχετικά με το έγκυρο της οφειλής/απαίτησης. Όμως παρά την αποδοχή που προκύπτει τόσο από το εκδοθέν ένταλμα όσο και από το έγγραφο της Τ.Υ από τις συναρμόδιες Υπηρεσίες δεν εκφράσθηκε καμία απολύτως θέση για τις αιτιάσεις που διαλαμβάνονται στη Πράξη του Επιτρόπου ούτε βέβαια οποιαδήποτε θέση για τις επιβαλλόμενες ενέργειες άρσης των διαπιστώσεων του Επιτρόπου ώστε να καταστεί δυνατή η επανυποβολή του εντάλματος και η εν συνεχεία πληρωμή του.

Δυστυχώς η έλλειψη απόψεων των αρμοδίων Υπηρεσιών περι τη πληρωμή και επι των ειδικά υποβληθέντων ερωτημάτων μας, δεν είναι δυνατή να μας οδηγήσει σε συναγωγή και συγκρότηση εδραίας πεποίθησης και άποψης περι της μη άσκησης ενδίκου μέσου, αφού δεν μπορούμε να προβούμε σε συμπέρασμα αξιολογώντας την «εικαζόμενη βούληση και άποψη της Διοίκησης» και γι' αυτό προτείνουμε, έστω και για τυπικούς λόγους, την άσκηση ανακοπής κατά της εν θέματι Διαταγής Πληρωμής την οποία πρόταση θέτουμε υπόψη της Επιτροπής και στην περαιτέρω αξιολόγηση και κρίση της περι της αποδοχής της ή μη.

Ενόψει των ανωτέρω σας υποβάλλουμε τα στοιχεία της υπόθεσης και σας παρακαλούμε για τη λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη του ενδίκου μέσου της ανακοπής κατά της με αρ. 23346/11 διαταγής πληρωμής του ΜΠρΑθ λόγω αρμοδιότητάς σας.

Ο κ. Πασιπουλαρίδης πήρε το λόγο και τοποθετήθηκε ως εξής:

«Μετά την άρνηση της θεώρησης και επιστροφή του εν' λόγω εντάλματος από την Επίτροπο, η υπηρεσία όφειλε εμπεριστατωμένα να αντικρούσει τις βασισμένες στην ισχύουσα σχετική νομοθεσία αιτιάσεις της και να επανυποβάλλει το ένταλμα για να πληρωθεί. Το ότι αυτό δεν έγινε από την αρμόδια υπηρεσία του Δήμου, σημαίνει αδυναμία της να αντικρούσει τα επιχειρήματα της Επιτρόπου και υποχρέωση της να συμμορφωθεί με τις υποδείξεις της. Κατόπιν των ανωτέρω αφού δεν προέβη η αρμόδια υπηρεσία στις πιο πάνω ενέργειες, συμφωνώ για την άσκηση ανακοπής κατά της 23346/2011 διαταγής πληρωμής, προκειμένου να κριθεί αν οι βασισμένες στην ισχύουσα σχετική νομοθεσία αιτιάσεις της Επιτρόπου, ευσταθούν ή όχι, και ο δικηγόρος του Δήμου σ' αυτό θα πρέπει κυρίως να επικεντρωθεί.»

