

ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

Οικονομική Επιτροπή

Ταχ. Δ/ση: Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01

Άγιος Στέφανος

..Αριθ. Απόφασης: ..172/2011..

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της ..20ης/09/2011.. της ..24ης/2011.. Δημόσιας Τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Σήμερα την ..20η Σεπτεμβρίου 2011.., ημέρα ..Τρίτη.. και ώρα ..19:30.. η Οικονομική Επιτροπή συνήλθε σε Δημόσια Τακτική συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Καταστήματος του Δήμου Διονύσου, επί της οδού Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01 ύστερα από την υπ' αριθ. .. 29228/20-09-2011.. πρόσκληση του Προέδρου κ. Πέππα Νικόλαου, Αντιδημάρχου Οικονομικών – Ανάπτυξης- Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, που δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10, για συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα κατωτέρω θέματα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 1ο: «Ορισμός Δικηγόρου – εξωτερικού συνεργάτη προς νομική εκπροσώπηση του Δήμου και υποστήριξη αίτησης ακύρωσης του Δήμου κατά πρωτόκολλων επιβολής ειδικής αποζημίωσης του Δασαρχείου Πάρνηθας που συζητείται την 21.09.2011 ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.»

ΘΕΜΑ 2ο: «Λήψη απόφασης περι άσκησης ενδίκου μέσου (ανακοπής) κατά της με αρ. 23346/11 διαταγής πληρωμής του Μον.Πρωτ. Αθηνών που εκδόθηκε για λογαριασμό του ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΠΑΠΟΥΤΣΗ».

ΘΕΜΑ 3ο: «Έγκριση α) δαπάνης και διάθεση πίστωσης για την προμήθεια ενός απορριμματοφόρου αυτοκινήτου τύπου πρέσσας χωρητικότητας 7μ3 και β) τεχνικών προδιαγραφών της αριθ. 9/2011 μελέτης για την προμήθεια ενός απορριμματοφόρου αυτοκινήτου τύπου πρέσσας χωρητικότητας 7μ3. Τρόπος εκτέλεσης της προμήθειας».

ΘΕΜΑ 4ο: «Μείωση μισθώματος μισθίου στέγασης ΚΑΠΗ Αγ. Στεφάνου και Πολυιατρείων».

ΘΕΜΑ 5ο: «Καταγγελία της από 28/9/09 σύμβασης μίσθωσης όπως αυτή τροποποιήθηκε την 22/2/2010 με μισθωτή τον πρώην Δήμο Αγ. Στεφάνου και ήδη Δήμο Διονύσου και αφορά το μίσθιο ακίνητο που στεγάζεται το ΚΕΠ Αγ. Στεφάνου».

ΘΕΜΑ 6ο: «Καταγγελία της από 28/5/03 σύμβασης μίσθωσης με μισθωτή την πρώην Κοινότητα Δροσιάς και ήδη Δήμο Διονύσου και αφορά το μίσθιο ακίνητο που στεγάζεται το ΚΕΠ Δροσιάς».

ΘΕΜΑ 7ο: «Έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2011, για επισκευές, συντ/σεις του Δήμου».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο **εννέα (9)** μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω **οκτώ (8)** μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Πέππας Νικόλαος, Πρόεδρος.
2. Σακελλαρίου Διονύσιος.
3. Καρασαρλής Αναστάσιος
4. Λίτσας Αθανάσιος
5. Μαγγίνα Στέλλα-Σοφία
6. Χιώτης Ηρακλής.
7. Πασιπουλαρίδης Αβραάμ, Αντιπρόεδρος.
8. Ζαμάνης Διονύσιος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Μπιτάκος Παναγιώτης

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κ. Κυριακούλη Ελευθερία, Διοικητικό Υπάλληλο του Δήμου Διονύσου.

Οι απόντες Δημοτικοί Σύμβουλοι νομίμως κληθέντες και εμπροθέσμως δεν παρέστησαν στη σημερινή Συνεδρίαση.

Απουσίες:

- Ο κ. Μπιτάκος Παναγιώτης απουσίαζε στην παρούσα συνεδρίαση.

Αποχωρήσεις:

- Μετά την ψήφιση του 2^{ου} θέματος αποχώρησε η Δ.Σ. κ. Μαγγίνα Στέλλα-Σοφία.
- Μετά την ψήφιση του 5^{ου} θέματος αποχώρησε ο Δ.Σ. κ. Χιώτης Ηρακλής.

Αριθμός Απόφασης: ..172/2011..

ΘΕΜΑ 1ο: «Ορισμός Δικηγόρου – εξωτερικού συνεργάτη προς νομική εκπροσώπηση του Δήμου και υποστήριξη αίτησης ακύρωσης του Δήμου κατά πρωτόκολλων επιβολής ειδικής αποζημίωσης του Δασαρχείου Πάρνηθας που συζητείται την 21.09.2011 ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών».

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα και είπε τα εξής:

- ΣΧΕΤ: 1. Η με αρ.πρωτ. 28209/8.9.11 επιστολή του δικηγόρου Ιωάννη Ζηκίδη
2. Η από 1.3.11 πράξη του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών
 3. Η με αρ. 225/09 απόφαση του Κοινοτικού Συμβουλίου Κρυονερίου
 4. Η από 13.4.09 αίτηση ακύρωσης της Κοινότητας Κρυονερίου
 5. Τα με αρ. 902 έως και 908/09 πρωτόκολλα

Με την υπο σχετ. 1 επιστολή του δικηγόρου Ι.Ζηκίδη μας γνωστοποιήθηκε ότι την 21.9..2011 πρόκειται να συζητηθεί (μετ' αναβολήν από 4.5.11) ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδικασίας) η υπο σχετ. 4 αίτηση ακύρωσης της πρώην Κοινότητας Κρυονερίου προς ακύρωση των υπο σχετ. 5 πρωτοκόλλων επιβολής αποζημίωσης του Δασαρχείου Πάρνηθας.

Εκ των διαβιβασθέντων στη συνέχεια εγγράφων διαφαίνεται, επιγραμματικά, ότι η εν λόγω υπόθεση αφορά αποζημίωση που επέβαλε το Δασαρχείο Πάρνηθας σε βάρος της Κοινότητας για την επίστρωση δασικού χωματόδρομου, ενέργεια στην οποία προέβη η Κοινότητα (επι ενός προϋπάρχοντος και χρησιμοποιούμενου ως τέτοιου χωματόδρομου) για τη διευκόλυνση της διέλευσης των πυροσβεστικών οχημάτων. Πρέπει μάλιστα να σημειωθεί πως για την φερόμενη επέμβαση επι του δασικού δρόμου έχει συνταχθεί και πρωτόκολλο παράδοσης και παραλαβής μεταξύ Κοινότητας και Δασαρχείου γεγονός που αξιολογούμενο δικαστικά κατατείνει στην άρση των επιβληθέντων κυρώσεων.

Για την εν θέματι υπόθεση εκδόθηκε η υπο σχετ. 3 με αρ. **225/09 ΑΚΣ Κρυονερίου** με την οποία ανατίθεται/δίδεται εντολή στον άνω δικηγόρο για τον χειρισμό της υπόθεσης (άσκηση/εκδίκαση αίτησης) ενώ παράλληλα ορίζεται και αμοιβή (βλ. παρ. 2 αποφασιστικού μέρους απόφασης) .

Με την επιστολή του δικηγόρου ζητείται από την ΟΕ η **ανανέωση/επικαιροποίηση** της δια της άνω ΑΚΣ δοθείσας εντολής.

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να προστεθεί ότι στον Δήμο Διονύσου υφίσταται μεγάλος φόρτος υποθέσεων και εργασιών για τον μοναδικό δικηγόρο, ο οποίος είναι διορισμένος με πάγια αντιμισθία. Συγκεκριμένα, μετά την θέση σε ισχύ του Ν. 3852/2010 και την εφαρμογή του προγράμματος «Καλλικράτης» έχουν συνενωθεί τέσσερις Δήμοι και τρεις Κοινότητες στον Δήμο Διονύσου, με

αποτέλεσμα να απαιτείται ο χειρισμός πολύ μεγάλου αριθμού υποθέσεων ποικίλου αντικειμένου. Επιπλέον, η απασχόληση του δικηγόρου του Δήμου με τα νομικά προβλήματα που ανακύπτουν κατά την διαδικασία της ως άνω συνένωσης καθιστά απαγορευτική την απασχόληση του με άλλες υποθέσεις, όπως η προκείμενη, που θα πρέπει να επισημανθεί ότι η ανάθεσή τους και έναρξή τους αφενός αφορούσε άλλους επί μέρους Δήμους και κοινότητες που δεν είχαν μόνιμο δικηγόρο, όντας παντελώς άγνωστες στον ίδιο ως θέματα από πλευράς ουσίας. Συνεπώς, λόγω του εξαιρετικού φόρτου εργασίας του δικηγόρου του Δήμου Διονύσου και της ενασχόλησής του με πληθώρα τρεχουσών υποθέσεων και επιπροσθέτως πλήθους νέων που προέκυψαν από τη συνένωση των Δήμων που απαιτούν την στην κυριολεξία σε καθημερινή βάση παράστασή του στα δικαστήρια πλέον των διοικητικών θεμάτων του Δήμου επί των οποίων καθημερινά γνωμοδοτεί και επιμελείται την επίλυσή τους, καθίσταται και είναι αδύνατη η ενημέρωσή του προς υποστήριξη της προκείμενης υπόθεσης.

Συνεπώς ενόψει του χειρισμού και της γνώσης της υπόθεσης από τον άνω δικηγόρο και της εμπειρίας του επί του θέματος, μολονότι ήδη επί του θέματος έχει εκδοθεί η άνω απόφαση του Κοινοτικού Συμβουλίου Κρυονερίου η οποία είναι τελεσίδικη, έγκυρη και ισχυρά, συντρέχει νόμιμη περίπτωση κατ'αρ. 72 ν. 3852/10, επικαιροποίησης/ανανέωσης καθόλα τα κεφάλαια αυτής της προαναφερόμενης με αρ. 225/09 ΑΚΣ Κρυονερίου και ορισμού του δικηγόρου ΙΩΑΝΝΗ ΖΗΚΙΔΗ [ΑΜΔΣΑ 1145 (Αγ.Κων/νου 4 Αθήνα)] για την εκπροσώπηση του Δήμου Διονύσου στις **21/5/2011 ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδ/σας)** ή σε οποιαδήποτε άλλη δικάσιμο που τυχόν ορισθεί μετά από αναβολή, για τη συζήτηση και προς υποστήριξη της από 13.4.09 (αρ.καταχ. ΠΡ933/16.4.09) αίτησης ακύρωσης που έχει ασκήσει η πρώην Κοινότητα Κρυονερίου και ήδη Δήμος Διονύσου κατά των με αρ. 902 έως 908/09 πρωτοκόλλων επιβολής αποζημίωσης του Δασαρχείου Πάρνηθας, αναφορικά δε με την ήδη συμφωνηθείσα αμοιβή που είναι δίκαιη, εύλογη και ανάλογη α)της επιστημονικής εργασίας, της αξίας και του είδους των ενεργειών προς διεκπεραίωση της υπόθεσης, β)του απαιτούμενου χρόνου διενέργειας, γ)της σπουδαιότητας του αντικειμένου που μετέρχεται δ) των ιδιαζουσών περιστάσεων που συνθέτουν την εν λόγω εργασία και ε) των εν γένει (εξωδικαστικών) ενεργειών που απαιτούνται να υλοποιηθούν, για την επικαιροποίησή της σε κάθε περίπτωση προτείνεται η παραπομπή της στο Δ.Σ για τις δικές του ενέργειες προς λήψη σχετικής απόφασης σύμφωνα με τη παρ. 1 ιε περ. β αρ. 72 Ν 3852/10.

Ο κ. Πασιπουλαρίδης πήρε το λόγο και τοποθετήθηκε ως εξής:

«Σχετικά με το θέμα αυτό έχω να επισημάνω τα εξής :

1) Δεν διευκρινίζεται στην εισήγηση, όπως θα έπρεπε, εάν το έργο κατασκευάστηκε από την τέως Κοινότητα Κρυονερίου. Όταν μάλιστα ζήτησα από τον εισηγητή να μου χορηγήσει όλα τα κατά νόμο απαιτούμενα στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει ότι η εν λόγω ασφαλτόστρωση χωματόδρομου, μήκους 1900 μέτρων και πλάτους τεσσάρων, κειμένου εντός δημόσιας δασικής έκτασης, έγινε σύννομα και χρηματοδοτήθηκε από την Κοινότητα, αυτός με ενημέρωσε ότι δεν τα έχει και με παρέπεμψε στις υπηρεσίες του Δήμου!!

2) Εάν το πιο πάνω έργο δεν κατασκευάστηκε, σύμφωνα με την προβλεπόμενη από τη σχετική νομοθεσία διαδικασία, από την πρώην Κοινότητα Κρυονερίου, όπερ και πιθανολογώ μετά την πιο πάνω άρνηση χορήγησης των σχετικών νομιμοποιητικών στοιχείων, θα πρέπει να αντικατασταθεί το δικόγραφο του δικηγόρου που προτείνεται να χειριστεί την υπόθεση και να αναλάβει ο δικηγόρος του Δήμου, με νέο δικόγραφο, να αναδείξει ότι τα εν λόγω πρωτόκολλα και πρόστιμα δεν αφορούν την Κοινότητα Κρυονερίου αλλά τον όποιο τρίτο εντολοδότη εκτέλεσης του έργου.

3) Ο δικηγόρος Κος Ζηκίδης στην από 13/04/2009 αίτηση ακύρωσης που συνέταξε κατά του Ελληνικού Δημοσίου κ.λπ. επικαλείται τυπικούς λόγους για την ακύρωση των υπ' όψιν πρωτοκόλλων για την επιβολή ειδικής αποζημίωσης.

Ακόμη κι αν οι λόγοι αυτοί γίνουν δεκτοί, θα επανέλθει το δασαρχείο και θα τα επανυποβάλει νομότυπα. Επομένως αυτό που προέχει είναι πρωτίστως να εξετάσουμε ποιός είναι ο πραγματικός υπόχρεος για την καταβολή των προστίμων,

τα οποία μάλιστα ανέρχονται στο αστρονομικό ποσό των δώδεκα περίπου εκατομμυρίων ευρώ που μετακυλίνουνται σε βάρος του Δήμου.

Κατόπιν των ανωτέρω, και για τον λόγο ότι δεν μου παρεδόθησαν όλα τα απαραίτητα στοιχεία που ζήτησα για να διερευνήσω σε όλο της το βάθος την υπόθεση, καταψηφίζω την εισήγηση και επιφυλάσσομαι να επανέλθω, αφού πάρω και μελετήσω όλα τα στοιχεία του φακέλου που προανέφερα, όπως και την από 01/03/2011 πράξη του Διοικητικού Εφετείου (σχετ. 2 της εισήγησης), την υπ. αριθ. 3037/05-11-2001 απόφαση του Γ.Γ. Περιφέρειας, καθώς και την με αριθμό 2051/2003 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.»

Το λόγο πήρε ο δικηγόρος του Δήμου κ. Βασιλείου Ιωάννης ο οποίος είπε τα εξής:

«Σε συνέχεια της εισηγήσεως και με όσα αναφέρθηκαν επισημαίνω ότι ο Δήμος στην παρούσα στιγμή αντιμετωπίζει το δεδομένο της εναντίον της πρώην κοινότητας Κρυονερίου έκδοσης των εν λόγω πρωτοκόλλων και την ασκηθείσα από την κοινότητα αίτηση ακύρωσης αυτών, γεγονότα και καταστάσεις που καθιστούν τον Καλλικρατικό Δήμο Διονύσου ως καθολικό διάδοχο των επιμέρους συνενωθέντων δημοτικών κοινοτήτων, μεταξύ των οποίων είναι και η κοινότητα Κρυονερίου, υπόχρεο να παρασταθεί και να υποστηρίξει την αίτησή του ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου. Αυτό το θέμα απασχολεί σήμερα την επιτροπή σας και επί τούτου ζητείται η σχετική απόφασή σας. Περαιτέρω σχετικά με τα στοιχεία του φακέλου πράγματι δεν υπάρχουν αντίγραφα τους στην νομική υπηρεσία και γι' αυτό υποδείχθηκε η αναζήτησή τους από τα αρμόδια τμήματα- υπηρεσίες του Δήμου. Άλλωστε η αιφνίδια ενημέρωση περί την υπόθεση και η έλλειψη κάθε γνώσης επ' αυτής οδήγησαν στην παραπάνω εισήγηση και γι' αυτό καθίσταται αναγκαία η επικαιροποίηση της παραπάνω απόφασης ορισμού του δικηγόρου κ. Ζηκίδη και περαιτέρω έγκριση χειρισμού της υπόθεσης λόγω της εμπειρίας και της γνώσης των ζητημάτων που άπτεται.»

Ο ΔΣ κ. Ζαμάνης έλαβε το λόγο και είπε:

«Εκτός από όσα ανέφερε ο Κος Πασιπουλαρίδης με τα οποία και συμφωνώ θέλω να προσθέσω τα εξής :

Είναι απαράδεκτο το γεγονός ότι ένα τόσο σημαντικό θέμα, επιχειρήθηκε να περάσει με την δικαιολογία της ύπαρξης ασφυκτικών προθεσμιών στην προηγούμενη συνεδρίαση της οικονομικής επιτροπής, αν είναι δυνατόν, χωρίς εισήγηση και κανένας επί της ουσίας δεν ήξερε ή έκανε ότι δεν ήξερε τι αφορά συμπεριλαμβανομένου και του δικηγόρου του Δήμου. Ακόμα και σήμερα όπως ανέφερε και ο Κός Πασιπουλαρίδης δεν μας έχουν δοθεί όλα τα στοιχεία.

Αυτού του είδους η πρακτική εάν δεν υποκρύπτει βαριάς μορφής σκοπιμότητα, τότε σίγουρα αποδεικνύει τεράστιου μεγέθους ανευθυνότητα. Ας επιλέξει η Δημοτική αρχή τι από τα δύο την χαρακτηρίζει .

Σκεφτείτε, καλοπροαίρετα την προηγούμενη εβδομάδα να ψηφίζαμε για ένα θέμα κατασκευής δρόμου μέσα σε δασική έκταση, για το οποίο έχουν επιβληθεί 12.000.000 ευρώ πρόστιμα σε βάρος πια του Δήμου Διονύσου και να μην το γνωρίζουμε καν. Εγώ έχω προ πολλού συνειδητοποιήσει ότι η δημοτική αρχή έχει επιλέξει να αγνοεί την αντιπολίτευση ακόμα και όταν κατά νόμο ή θεσμικά οφείλει να απαντά στα ερωτήματα και στις καταγγελίες της, αυτό που σήμερα συνειδητοποιώ και εντυπωσιάζομαι είναι ότι δεν ενημερώνονται και δεν προφυλάσσονται με αυτό τον τρόπο ούτε τα μέλη της συμπολίτευσης, αλλά αυτό μάλλον δεν με αφορά.

Το σίγουρο είναι ότι αυτού του είδους οι πρακτικές είναι απαράδεκτες και δεν είναι δυνατόν να αποφανθούμε σήμερα για την εν λόγω υπόθεση η οποία αφορά κατά την γνώμη μου μια προφανή παρανομία αφού από όσο μπόρεσα να διαπιστώσω μόνο για τυπικούς λόγους προσβάλλεται και όχι για ουσιαστικούς, την οποία δεν ξέρουμε ποιος την έκανε αφού δεν υπάρχει στα συνοδευτικά της εισήγησης η σχετική

απόφαση του τότε Κοινοτικού Συμβουλίου Κρουονερίου και η οποία ακόμα και σήμερα δεν έχει αποκατασταθεί.

Για τους παραπάνω λόγους καταψηφίζω την εισήγηση και θέλω ταυτόχρονα να ρωτήσω τα μέλη της οικονομικής επιτροπής που ανήκουν στη συμπολίτευση αν γνωρίζουν περί ποίου θέματος ακριβώς πρόκειται και αν αισθάνονται επαρκώς ενημερωμένοι.»

Ο ΔΣ κ. Καρασαρλής λαβών το λόγο δήλωσε ότι ο εν λόγω δρόμος εξυπηρετούσε τις ανάγκες των κατοίκων και επιπρόσθετα θωράκιζε από κίνδυνο επικείμενης πυρκαγιάς την πόλη. Παράλληλα, δήλωσε ότι η ύπαρξη της υδατοδεξαμενής στο συγκεκριμένο χώρο επέβαλε την ανάγκη πρόσβασης στην περιοχή. Ουδείς κάτοικος προέβη στην οιαδήποτε διαμαρτυρία για τη διάνοιξη του εν λόγω δρόμου.

Ο ΔΣ κ. Σακελλαρίου δήλωσε ότι η εισήγηση είναι πλήρης και ψηφίζει υπέρ της ανάθεσης της υπόθεσης στον καθ' ύλης αρμόδιο κ. Ζηκίδη να παραστεί στο δικαστήριο για να υπερασπίσει τα νόμιμα συμφέροντα του Δήμου.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Λαμβάνοντας υπόψη:

- ❖ Την εισήγηση του Προέδρου.
- ❖ τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 (Καλλικράτης).
- ❖ Τα 902,903,904,905,906,907 και 908/2009 πρωτόκολλα επιβολής αποζημίωσης του Δασαρχείου Πάρνηθας.
- ❖ Την αρ. 225/09 απόφαση του Κοινοτικού Συμβουλίου Κρουονερίου.
- ❖ Την από 1.3.11 πράξη του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών
- ❖ Την από 13.4.09 αίτηση ακύρωσης της Κοινότητας Κρουονερίου
- ❖ Τα με αρ. 902 έως και 908/09 πρωτόκολλα
- ❖ Τις τοποθετήσεις των Δημοτικών Συμβούλων.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΜΕ ΨΗΦΟΥΣ 6 ΥΠΕΡ ΚΑΙ 2 ΚΑΤΑ

Μειοψηφούντων των ΔΣ κ.κ. Πασιπουλαρίδη, Ζαμάνη για τους λόγους που εξέθεσαν στις τοποθετήσεις τους.

Την επικαιροποίηση/ανανέωση καθόλα τα κεφάλαια της προαναφερόμενης με αρ. 225/09 ΑΚΣ Κρουονερίου και ορισμό του δικηγόρου ΙΩΑΝΝΗ ΖΗΚΙΔΗ [ΑΜΔΣΑ 11145 (Αγ.Κων/νου 4 Αθήνα)] για την εκπροσώπηση του Δήμου Διονύσου στις **21/5/2011 ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Σχηματισμός Ακυρωτικής Διαδ/σας)** ή σε οποιαδήποτε άλλη δικάσιμο που τυχόν ορισθεί μετά από αναβολή, για τη συζήτηση και προς υποστήριξη της από 13.4.09 (αρ. καταχ. ΠΡ933/16.4.09) αίτησης ακύρωσης που έχει ασκήσει η πρώην Κοινότητα Κρουονερίου και ήδη Δήμος Διονύσου κατά των με αρ. 902 έως 908/09 πρωτοκόλλων επιβολής αποζημίωσης του Δασαρχείου Πάρνηθας, αναφορικά δε με την ήδη συμφωνηθείσα αμοιβή που είναι δίκαιη, εύλογη και ανάλογη α)της επιστημονικής εργασίας, της αξίας και του είδους των ενεργειών προς διεκπεραίωση της υπόθεσης, β)του απαιτούμενου χρόνου διενέργειας, γ)της σπουδαιότητας του αντικειμένου που μετέρχεται δ) των ιδιαιτεροτήτων περιστάσεων που συνθέτουν την εν λόγω εργασία και ε) των εν γένει (εξωδικαστικών) ενεργειών που απαιτούνται να υλοποιηθούν, για την επικαιροποίησή της σε κάθε περίπτωση προτείνεται η παραπομπή της στο Δ.Σ για τις δικές του ενέργειες προς λήψη σχετικής απόφασης σύμφωνα με τη παρ. 1 ιε παρ. β αρ. 72 Ν 3852/10.

