

ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

Οικονομική Επιτροπή

Ταχ. Δ/ση: Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01
Άγιος Στέφανος

..Αριθ. Απόφασης: ..151/2011..

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της ..2ης/08/2011.. της ..20ης/2011.. Δημόσιας Τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Σήμερα την ..2η Αυγούστου 2011.. ημέρα ..Τρίτη.. και ώρα ..14:00.. η Οικονομική Επιτροπή συνήλθε σε Δημόσια Τακτική συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Καταστήματος του Δήμου Διονύσου, επί της οδού Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01 ύστερα από την υπ' αριθ. .. 24728/29-07-2011.. πρόσκληση του Προέδρου κ. Πέττα Νικόλαου, Αντιδημάρχου Οικονομικών – Ανάπτυξης- Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, που δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10, για συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα κατωτέρω θέματα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 1ο: «Έγκριση των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών του πρώτου μειοδότη για την εκτέλεση του έργου: «Πλακοστρώσεις οδών εντός οικισμού της δ.κ. Ροδόπολης».

ΘΕΜΑ 2ο: «Έγκριση των επικαιροποιημένων δικαιολογητικών του πρώτου μειοδότη για την εκτέλεση του έργου: «Πράσινη παρέμβαση σε κοινόχρηστους χώρους της πόλης» της δ.κ. Άνοιξης».

ΘΕΜΑ 3ο: «Α) Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 321.000€ για το έργο: «Κατασκευή έργων τοπικής έκτασης» της δ.κ. Αγίου Στεφάνου Β) Έγκριση επικαιροποιημένων δικαιολογητικών του πρώτου μειοδότη για την εκτέλεση του έργου: «Κατασκευή έργων τοπικής έκτασης» της δ.κ. Αγίου Στεφάνου».

ΘΕΜΑ 4ο: «Α) Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 350.000€ για το έργο: «Αντικατάσταση καταθλιπτικού αγωγού Διονύσου και κεντρικού τροφοδοτικού αγωγού Αναγέννησης της Δ.Κ. Διονύσου» Β) Κατάρτιση των όρων για τη δημοπράτηση του έργου: «Αντικατάσταση καταθλιπτικού αγωγού Διονύσου και κεντρικού τροφοδοτικού αγωγού Αναγέννησης της Δ.Κ. Διονύσου».

ΘΕΜΑ 5ο: «Α) Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 15.000€ για τη μελέτη: «Μελέτη εξωτερικών διακλαδώσεων δικτύου αποχέτευσης ακαθάρτων δ.κ. Άνοιξης» Β) Απευθείας ανάθεση της μελέτης με τίτλο: «Μελέτη εξωτερικών διακλαδώσεων δικτύου αποχέτευσης ακαθάρτων δ.κ. Άνοιξης».

ΘΕΜΑ 6ο: «Α) Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 36.900€ για τη μελέτη: «Μελέτη αναμόρφωσης ιστορικού κέντρου Δ. Κ. Αγίου Στεφάνου» Β) Ανάθεση της μελέτης με τίτλο: «Μελέτη αναμόρφωσης ιστορικού κέντρου Δ.Κ. Αγίου Στεφάνου».

ΘΕΜΑ 7ο: «Έγκριση: Α) της δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 73.800€ για την: «Προμήθεια, μεταφορά και εγκατάσταση τριών προκατασκευασμένων σχολικών αιθουσών και δύο αιθουσών υγιεινής ελαφρού τύπου σε σχολεία του Δήμου Διονύσου». Β. Τεχνικών προδιαγραφών της προμήθειας».

ΘΕΜΑ 8ο: Α. Έγκριση της Τεχνικής Έκθεσης του έργου: «Επισκευή τεχνικού (πτερυγοτοιχίου) επί της οδού Μεγ. Αλεξάνδρου (περιοχή Αμυγδαλέζα) στη Δημοτική κοινότητα Σταμάτας». Β. Ανάθεση του έργου.

ΘΕΜΑ 9ο: «1. Ορισμός δικηγόρου – εξωτερικού συνεργάτη για χειρισμό υπόθεσης εναντίωσης στην πράξη χαρακτηρισμού Δασαρχείου σχετικά με την περιοχή ΟΤ 27-28 -30-31-32-34Α - 35Α της ΠΕ1 θέση Συνοικισμό Ποντίων της δημοτικής κοινότητας Αγίου Στεφάνου. 2. Ανάθεση σε ειδικό Δασολόγο σύνταξης τεχνικής έκθεσης υποστηρικτικής του μη Δασικού χαρακτήρα τμήματος της άνω περιοχής».

ΘΕΜΑ 10ο: «Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 19.807,92€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ για την παροχή υπηρεσιών Ειδικού Συμβούλου υποστήριξης του Δήμου Διονύσου για τα έτη 2011-2013».

ΘΕΜΑ 11ο: «Έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων για την έκδοση, εμφακέλωση και αποστολή ειδοποιητηρίων (λογαριασμών) Υπηρεσίας Ύδρευσης»

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο **εννέα (9)** μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω **Οκτώ (8)** μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Πέππας Νικόλαος, Πρόεδρος.
2. Καρασαρλής Αναστάσιος.
3. Τζανετή Αγάθη – Έλλη, αναπλ. Μέλος.
4. Ποτίδης Χρήστος.
5. Σακελλαρίου Διονύσιος.
6. Λίτσας Αθανάσιος
7. Πασιπουλαρίδης Αβραάμ, Αντιπρόεδρος.
8. Σωτηρίου Σακελλάριος, αναπλ. Μέλος.

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Μπιτάκος Παναγιώτης.

Οι απόντες Δημοτικοί Σύμβουλοι νομίμως κληθέντες και εμπροθέσμως δεν παρέστησαν στη σημερινή Συνεδρίαση.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κ. Κυριακούλη Ελευθερία, Διοικητικό Υπάλληλο του Δήμου Διονύσου.

Αριθμός Απόφασης: ..151/2011..

ΘΕΜΑ 9ο: «1. Ορισμός δικηγόρου – εξωτερικού συνεργάτη για χειρισμό υπόθεσης εναντίωσης στην πράξη χαρακτηρισμού Δασαρχείου σχετικά με την περιοχή ΟΤ 27-28-30-31-32-34Α - 35Α της ΠΕ1 θέση Συνοικισμό Ποντίων της δημοτικής κοινότητας Αγίου Στεφάνου. 2.Ανάθεση σε ειδικό Δασολόγο σύνταξης τεχνικής έκθεσης υποστηρικτικής του μη Δασικού χαρακτήρα τμήματος της άνω περιοχής».

Ο Πρόεδρος μετά την εκφώνηση του **..9ου..** θέματος εισηγήθηκε το θέμα και είπε τα εξής:

- ΣΧΕΤ: 1. το με αρ.πρωτ. 20614/6.7.11 έγγραφο της Τ.Υ
2. το με αρ. 2981/6.6.11 έγγραφο Δασαρχείου Πεντέλης (αρ.πρωτ.εισερχ. στο Δήμο 20614/27.6.11)
3. Το με αρ.πρωτ. 23451/11 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας

Από την Τ.Υ, με το υπο σχετ. (1) έγγραφό της, τέθηκε υπόψη μας ότι το Δασαρχείο Πεντέλης με το υπο σχετ. (2) έγγραφό του (πράξη χαρακτηρισμού) απέδωσε δασικό χαρακτήρα σε τμήμα της περιοχής που περιλαμβάνεται στα εν θέματι Ο.Τ. Στο ίδιο έγγραφο η Τ.Υ μας γνωρίζει το επιβεβλημένο της ανάρτησης της άνω Πράξης και παράλληλα την ανάγκη μέριμνας για την υποβολή αντιρρήσεων προς τη Πρωτοβάθμια Επιτροπή επίλυσης Δασικών Αμφισβητήσεων, επισημαίνοντας την αναγκαιότητα συνεργασίας με **Δασολόγο** για τη τεχνική συνδρομή υποστήριξης των θέσεων του Δήμου.

Από πλευράς Δήμου επιβάλλεται η άσκηση των προβλεπόμενων ενδίκων μέσων κατά της άνω πράξης του Δασαρχείου (αντιρρήσεις ενώπιον της Επιτροπής Δασών) και η σχετική προθεσμία από πλευράς δήμου ξεκινά από την στιγμή όπου έλαβε γνώση ο δήμος , το δε έννομο συμφέρον του δήμου είναι καταφανώς και άνευ ετέρου προφανές, αφού πρόκειται για περιοχή εντός των ορίων του και για ζήτημα που αφορά ευρύτερο κύκλο δημοτών του, αλλά και τον ίδιο το δήμο, αφού, στο ΟΤ 32 επι ακινήτου μας είχε προγραμματισθεί η ανέγερση σχολείου και συνεπώς ο δήμος έχει κάθε λόγο να ασκήσει όλα τα προβλεπόμενα ένδικα μέσα υποβάλλοντας στη προκειμένη περίπτωση αντιρρήσεις ενώπιον της Αβάθμιας και αν χρειασθεί και ενώπιον της Ββάθμιας Επιτροπής Δασών και γενικά με κάθε τρόπο να επιδώσουμε την ακύρωση της παραπάνω πράξης χαρακτηρισμού.

Σύμφωνα και με το υπο σχετ. (3) έγγραφο του Νομικού Τμήματος, συνεπεία πραγματικής αδυναμίας του δικηγόρου του Δήμου παρακολούθησης, επόπτευσης και χειρισμού ενός απίστευτου αριθμού δικαστικών υποθέσεων που προέκυψαν από την συνένωση των επτά

επι μέρους δημοτικών κοινοτήτων, αλλά και λόγω του σοβαρού και ειδικού χαρακτήρα του θέματος που απαιτεί εξειδίκευση στο αντικείμενο, συντρέχει νόμιμη περίπτωση κατ'αρ. 72 ν. 3852/10 ανάθεσης και ορισμού της δικηγορικής εταιρείας 'ΑΠ.ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ – Γ.ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ-Ν.ΧΛΕΠΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ' Πατριάρχου Ιωακείμ 30-32 προς νομική εκπροσώπηση του Δήμου και χειρισμό της εν λόγω υπόθεσης δια της άσκησης όλων των προβλεπόμενων και ενδεδειγμένων ενδίκων μέσων κατά της πράξης χαρακτηρισμού. Την επιστημονική ευθύνη των νομικών ενεργειών, τη σύνταξη των αντιρρήσεων ως και κάθε εγγράφου, υπομνήματος ή δικογράφου και την παράσταση στις αρμόδιες Επιτροπές, διοικητικές ή δικαστικές αρχές, θα την αναλάβει ο εκ των εταιρών δικηγόρος κ. Ν.Χλέπας, ο οποίος και ως Αναπληρωτής Καθηγητής Πανεπιστημίου Αθηνών διαθέτει την απαιτούμενη εξειδίκευση και εμπειρία χειρισμού τέτοιας φύσεως νομικών υποθέσεων καθώς ήδη χειρίζεται για το Δήμο μας συναφείς και αναλόγου αντικειμένου υποθέσεις.

Πρόσθετα υφίσταται μεγάλη αναγκαιότητα ανάθεσης σε ειδικό ΔΑΣΟΛΟΓΟ σύνταξης τεχνικής έκθεσης υποστηρικτικής του μη Δασικού χαρακτήρα της άνω περιοχής και των θέσεων του Δήμου συνοδευτικής με φωτοερμηνευτικές εκθέσεις την οποία και εισηγούμαι Περαιτέρω, σε σχετική έγγραφη πρόταση της δικηγορικής εταιρείας για τον χειρισμό της εν λόγω υπόθεσης προς τον Δήμο μας προτείνεται από αυτήν αμοιβή ποσού 3000 € πλέον ΦΠΑ για το σύνολο των άνω νομικών ενεργειών, της οποίας εισηγούμαι την αποδοχή της δεδομένου ότι είναι δίκαιη, εύλογη και ανάλογη α)της επιστημονικής εργασίας, της αξίας και του είδους των ενεργειών προς διεκπεραίωση της υπόθεσης, β)του απαιτούμενου χρόνου διενέργειας, γ)της σπουδαιότητας του αντικειμένου που μετέρχεται δ) των ιδιαζουσών περιστάσεων που συνθέτουν την εν λόγω εργασία και ε) των εν γένει (εξωδικαστικών) ενεργειών που απαιτούνται να υλοποιηθούν και ανταποκρινόμενη σ' αυτές της νομικής αγοράς, για δε την αμοιβή του τεχνικού συμβούλου Δασολόγου που θα επιλεγεί θα είναι σύμφωνη με τις τιμές της αγοράς και του οικείου επιμελητηρίου του. Σε κάθε περίπτωση αναφορικά με το κεφάλαιο της αμοιβής λόγω του ειδικού και εξειδικευμένου της υπόθεσης ανάθεσης προτείνεται η παραπομπή του στο Δ.Σ για τις δικές του ενέργειες προς λήψη σχετικής απόφασης σύμφωνα με τη παρ. 1 ιε περ. β αρ. 72 Ν 3852/10.

Ο ΔΣ κ. Πασιπουλαρίδης πήρε το λόγο και τοποθετήθηκε ως ακολούθως:

«Δεν μπορώ να διανοηθώ ότι η Δημοτική Αρχή δεν κατανοεί ότι δεν νομιμοποιείται να ξοδεύει δημοτικό χρήμα πληρώνοντας δικηγόρους-εξωτερικούς συνεργάτες για να ασκήσουν ένδικα μέσα κλπ, κατά της εν λόγω πράξης του Δασαρχείου Πεντέλης, προκειμένου να αποχαρακτηρισθεί και να αξιοποιηθεί έκταση **που δεν ανήκει στο Δήμο**.

Επίσης με λύπη μου θα επισημάνω, ότι είναι λίαν επιεικώς ολέθριο σφάλμα, οι αρμόδιοι του Δήμου να ζητούν από το δασαρχείο την έκδοση πράξης χαρακτηρισμού έκτασης εντός του οικισμού του Αγίου Στεφάνου και με τον τρόπο αυτόν στην ουσία να τον αμφισβητούν.

Αν συνδυαστούν τα όσα προανέφερα με το σύνηθες γεγονός ότι ο νομικός του Δήμου, αντί του εαυτού του, για μια ακόμη φορά κατά ανεπίτρεπτο τρόπο προτείνει και ο Δήμαρχος αποδέχεται, να αναλάβει και την εν λόγω υπόθεση συγκεκριμένη γνωστή δικηγορική εταιρεία, όπως έγινε και κατά το παρελθόν, τότε θα οδηγηθούμε στο συμπέρασμα ότι η πιο πάνω τακτική, στο μόνο που δεν αποσκοπεί είναι η εξυπηρέτηση του δημοτικού συμφέροντος.

Για τους πιο πάνω λόγους καταψηφίζω την εισήγηση.»

Το λόγο πήρε ο κ. Σωτηρίου και δήλωσε ότι η εισήγηση του κ. Σακελλαρίου διέπνταν από ένα λογικό άλμα δεδομένου ότι έχει ακυρωθεί το ρυμοτομικό σχέδιο που συμπαρασύρει σε ακύρωση και όλες τις πράξεις χαρακτηρισμού., Θεωρεί ότι αυτή η διαδικασία δεν θα τελεσφορήσει οπότε σχολείο εκεί με αυτή τη διαδικασία δε θα γίνει. Η τοποθέτησή μου είναι να απέχει ο Δήμος από αυτή τη διαδικασία μιας και η θέση δεν ενδείκνυται γιατί δεν είναι ξεκάθαρο.

Συνεχίζοντας πρότεινα ο χώρος του σχολείου να αντιμετωπισθεί στα πλαίσια του προϋφισταμένου οικισμού του 1923 ήτοι με την κήρυξη της απαλλοτριώσεως του αναγκαίου και κατάλληλου χώρου για την ανέγερση σχολείου.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Λαμβάνοντας υπόψη:

- ❖ Την εισήγηση.
- ❖ Τις διατάξεις του άρθρου 72 Ν. 3852/2010. (Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης.)
- ❖ Την Εγκύκλιο 30/19664/20.04.2011 των α) Υπουργείο Εσωτερικών, Αποκέντρωσης Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και β) Υπουργείο Οικονομικών
- ❖ Το με αρ.πρωτ. 20614/6.7.11 έγγραφο της Τ.Υ
- ❖ Το με αρ. 2981/6.6.11 έγγραφο Δασαρχείου Πεντέλης (αρ.πρωτ.εισερχ. στο Δήμο 20614/27.6.11)
- ❖ Το με αρ.πρωτ. 23451/11 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας.
- ❖ Τις τοποθετήσεις των Δημοτικών Συμβούλων, όπως αναλυτικά καταγράφηκαν στα πρακτικά.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΜΕ ΨΗΦΟΥΣ 6 ΥΠΕΡ ΚΑΙ 2 ΚΑΤΑ

Μειοψηφούντων των Δ.Σ. κ.κ. Πασιπουλαρίδη Αβραάμ και Σωτηρίου Σακελλάριου οι οποίοι καταψήφισαν την εισήγηση για τους λόγους που ανέφεραν στις τοποθετήσεις τους.

Α. Αναθέτει στη δικηγορική εταιρεία 'ΑΠ. ΠΑΠΑΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ –Γ. ΚΑΤΡΟΥΓΚΑΛΟΣ-Ν. ΧΛΕΠΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ' Πατριάρχου Ιωακείμ 30-32, Αθήνα τη νομική εκπροσώπηση του Δήμου και το χειρισμό της υπόθεσης εναντίωσης στην πράξη χαρακτηρισμού Δασαρχείου σχετικά με την περιοχή ΟΤ 27-28 -30-31-32-34Α - 35Α της ΠΕ1 θέση Συνοικισμό Ποντίων της δημοτικής κοινότητας Αγίου Στεφάνου δια της άσκησης όλων των προβλεπόμενων και ενδεδειγμένων ενδίκων μέσων κατά της πράξης χαρακτηρισμού. Την επιστημονική ευθύνη των νομικών ενεργειών, τη σύνταξη των αντιρρήσεων ως και κάθε εγγράφου, υπομνήματος ή δικογράφου και την παράσταση στις αρμόδιες Επιτροπές, διοικητικές ή δικαστικές αρχές, θα την αναλάβει ο εκ των εταίρων δικηγόρος κ. Ν. Χλέπας, ο οποίος και ως Αναπληρωτής Καθηγητής Πανεπιστημίου Αθηνών διαθέτει την απαιτούμενη εξειδίκευση και εμπειρία χειρισμού τέτοιας φύσεως νομικών υποθέσεων καθώς ήδη χειρίζεται για το Δήμο μας συναφείς και αναλόγου αντικείμενου υποθέσεις.

Β. Για την αμοιβή της εταιρείας, λόγω του ειδικού και εξειδικευμένου της υπόθεσης ανάθεσης, παραπέμπεται το θέμα στο Δ.Σ για τις δικές του ενέργειες προς λήψη σχετικής απόφασης σύμφωνα με τη παρ. 1 ιε περ. β αρ. 72 Ν 3852/10.

Γ. Εγκρίνει την αναγκαιότητα ανάθεσης σε ειδικό ΔΑΣΟΛΟΓΟ σύνταξης τεχνικής έκθεσης υποστηρικτικής του μη Δασικού χαρακτήρα της άνω περιοχής και των θέσεων του Δήμου συνοδευτικής με φωτοερμηνευτικές εκθέσεις η δε αμοιβή του θα είναι σύμφωνη με τις τιμές της αγοράς και του οικείου επιμελητηρίου του.

Η απόφαση αυτή να αναρτηθεί στο διαδικτυακό τόπο του προγράμματος «Διαύγεια».

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως:

| | |
|-----------------|--|
| Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ | ΤΑ ΜΕΛΗ |
| Γέππας Νικόλαος | <ol style="list-style-type: none">1. Καρασαρλής Αναστάσιος.2. Τζανετή Αγάθη – Έλλη, αναπλ. Μέλος.3. Ποτίδης Χρήστος.4. Σακελλάριου Διονύσιος.5. Λίτσας Αθανάσιος6. Πασιπουλαρίδης Αβραάμ. |

| | |
|--|--|
| | 7. Σωτηρίου Σακελλάριος, αναπλ. Μέλος. |
|--|--|

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Πέππας Νικόλαος
Αντιδήμαρχος Οικονομικών
– Ανάπτυξης- Διαφάνειας &
Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης

Σχέδιο

Φάκελος Αποφάσεων Οικονομικής Επιτροπής

Εσωτερική Διανομή

1. Γραφείο Δημάρχου.
2. Γραφείο Προέδρου Οικονομικής Επιτροπής.
3. Διεύθυνση Οικονομικών Υπηρεσιών.
4. Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών.
5. Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών.
6. Νομική Υπηρεσία.