

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

Οικονομική Επιτροπή

Ταχ. Δ/ση: Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01

Αγιοσ Στέφανος

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ:..11η/2012..

της 10ης-4-2012

..Αριθ. Απόφασης: ..118/2012..

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της ..10ης/4/2012.. της ..11ης/2012.. Δημόσιας Τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Σήμερα την ..10η Απριλίου 2012.., ημέρα ..Τρίτη.. και ώρα ..13:30.. η Οικονομική Επιτροπή συνήλθε σε Δημόσια Τακτική συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Καταστήματος του Δήμου Διονύσου, επί της οδού Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01 ύστερα από την υπ' αριθ. .. 9352/6-04-2012.. πρόσκληση του Προέδρου κ. Πέππα Νικόλαου, Αντιδημάρχου Οικονομικών – Ανάπτυξης- Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, που δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10,για συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα κατωτέρω θέματα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ ΕΗΔ: «Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης ποσού (2.000,00)€ για την πληρωμή των ενστάσεων προς Κτηματολόγιο Α.Ε, που αφορά τις Δημοτικές Κοινότητες Αγ.Στεφάνου, Σταμάτας, Ροδόπολης, Διονύσου – Έκδοση χρηματικού εντάλματος προπληρωμής»

ΘΕΜΑ 1ο: «Έγκριση Δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 19.909,83€ της εργασίας «Μικροσυντηρήσεις – Επισκευές Σχολικών κτιρίων Δήμου Διονύσου »».

ΘΕΜΑ 2ο: «Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 9.840,00€ για τη μελέτη: 'Επικαιροποίηση της μελέτης με τίτλο: Κατασκευή αγωγών απορροής ομβρίων υδάτων οδού Μεγ. Αλεξάνδρου' της Δ.Κ. Άνοιξης»

❖ **ΘΕΜΑ 3ο:** «Α). Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 11.464,23 € για το έργο: «Αντικατάσταση αγωγού ύδρευσης στην οδό Προκονήσου».

Β). Ανάθεση του έργου: «Αντικατάσταση αγωγού ύδρευσης στην οδό Προκονήσου»».

ΘΕΜΑ 4ο: «α) Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης του έργου με τίτλο 'ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΣΤΟ ΝΕΚΡΟΤΑΦΕΙΟ Δ.Κ. ΡΟΔΟΠΟΛΗΣ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΟΣΤΕΟΦΥΛΑΚΙΟΥ' Δ.Κ. ΡΟΔΟΠΟΛΗΣ

β) Ανάθεση του έργου με τίτλο ' ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΣΤΟ ΝΕΚΡΟΤΑΦΕΙΟ 'Δ.Κ.ΡΟΔΟΠΟΛΗΣ-ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΟΣΤΕΟΦΥΛΑΚΙΟΥ'.».

ΘΕΜΑ 5ο«Έγκριση Δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 30.216,17 € για το έργο «Ανακατασκευή αμιαντοσωλήνων ύδρευσης σε οδούς του Αγ. Στεφάνου Β Φάση και οδοποιία οδών»».

ΘΕΜΑ 6ο: «Έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2012 για την ανάθεση προμήθειας «υλικών χρωματοπωλείου (χρώματα, ρολά, πινέλα, διαλύτες, κλπ.) τα οποία χρησιμοποιούνται από το εργατοτεχνικό προσωπικό του Δήμου Διονύσου κατά την συντήρηση κτιρίων και οικοδομικών εγκαταστάσεων του Δήμου».

ΘΕΜΑ 7ο«Έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2012 για την ανάθεση προμήθειας «σπόρων, φυτών, δένδρουλλίων» για χρήση από τους εργάτες πρασίνου και κηπουρούς του Δήμου για την διαχείριση (επέκταση και συντήρηση) των κοινόχρηστων χώρων (παρτέρια, παιδικές χαρές, πλατείες, δημοτικά καταστήματα, σχολεία, κλπ) πρασίνου που υπάρχουν στο Δήμο Διονύσου».

ΘΕΜΑ 8ο: «Έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2012 για την ανάθεση προμήθειας «υλικού 3^Α, όποτε απαιτείται, για την επίχωση λάκκων, σκαμμάτων και λοιπών συναφών εργασιών στους δρόμους κατά την εκτέλεση διαφόρων μικρό – εργασιών που εκτελούν τα συνεργεία, π.χ. ύδρευσης του Δήμου Διονύσου».

ΘΕΜΑ 9ο: «Έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2012 για την ανάθεση προμήθειας «έτοιμου σκυροδέματος, όποτε απαιτείται, για τις διάφορες προεργασίες που εκτελούν τα συνεργεία του Δήμου (π.χ. σε πεζοδρόμια, πλατείες, κ.λ.π.) του Δήμου Διονύσου».

ΘΕΜΑ 10ο: «Έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2012 για την ανάθεση προμήθειας «Κοινών οικοδομικών υλικών (άμμος, πλάκες πεζοδρομίου, τούβλα, κλπ) τα οποία χρησιμοποιούνται από το εργατοτεχνικό προσωπικό του Δήμου Διονύσου κατά την συντήρηση – επισκευή οδών, πεζοδρομίων και άλλων οικοδομικών εγκαταστάσεων του Δήμου και στις λοιπές μικροκατασκευές που εκτελούν».

ΘΕΜΑ 11ο: «Έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2012 για την ανάθεση προμήθειας «διαφόρων ειδών ξυλείας, προκειμένου, όποτε απαιτείται, να υπάρχουν τα κατάλληλα σχετικά υλικά που χρειάζονται τα διάφορα συνεργεία του Δήμου Διονύσου σε διάφορες μικρό – κατασκευές που εκτελούν (π.χ. πατώματα εσωτερικών χώρων, κλπ)».

ΘΕΜΑ 12ο: «Έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2012 για την ανάθεση προμήθειας «θυρών και παραθύρων από αλουμίνιο σε διάφορες διαστάσεις, όποτε απαιτείται, για την αντικατάσταση φθαρμένων και ακατάλληλων αντίστοιχων ειδών σε κτίρια και γραφεία του Δήμου Διονύσου».

ΘΕΜΑ 13ο: «Έγκριση : α) δαπάνης & διάθεση πίστωσης για την εργασία « Συντήρηση και επισκευή ανελκυστήρων Δημοτικού Κτιρίου & Γραφείων Δημοτικών Κοινοτήτων για ένα έτος » και β) τεχνικών προδιαγραφών »

ΘΕΜΑ 14ο: «Έγκριση : α) δαπάνης & διάθεση πίστωσης για την εργασία «Εκκενώσεις χώρων αποθήκευσης λυμάτων Δημοτικού κτιρίου & Γραφείων Δημοτικών Κοινοτήτων για ένα έτος » και β) τεχνικών προδιαγραφών»

ΘΕΜΑ 15ο: «Έγκριση πρακτικών Νο3, 4 & 5 της επιτροπής διαγωνισμού για την «Προμήθεια ενός (1) οδικού ελκυστήρα και δύο (2) ημιρυμουλκωμένων κιβωταμαζών για την μεταφορά απορριμμάτων»»

ΘΕΜΑ 16ο: «Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης για την πληρωμή ετήσιας ασφαλιστικής εισφοράς (εργοδ.) υπέρ ταμείου πρόνοιας δικηγόρων»

ΘΕΜΑ 17ο: «Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης για την εισφορά υπέρ συνδέσμου Πάρνηθας»

ΘΕΜΑ 18ο: «Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2012 για “ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΑΝΑΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ - ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΠΟΙΗΣΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΕΡΑΙΩΝ WI-FI ΑΜΑΞΟΣΤΑΣΙΟΥ”»

ΘΕΜΑ 19ο: «Έγκριση τεχνικών προδιαγραφών και καθορισμός όρων διακήρυξης για την «Προμήθεια σάκων απορριμμάτων »

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο **εννέα (9)** μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω **οχτώ (8)** μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Πέππας Νικόλαος, Πρόεδρος.
2. Χιώτης Ηρακλής
3. Λίτσας Αθανάσιος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Μπιτάκος Παναγιώτης.

4. Καρασαρλής Αναστάσιος
5. Σακελλαρίου Διονύσιος
6. Τζανετή Αγάθη-Ελλη
7. Πασιπουλαρίδης Αβραάμ, Αντιπρόεδρος
8. Ζαμάνης Διονύσιος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον κ. Σερασκέρη Εμμανουήλ, Διοικητικό Υπάλληλο του Δήμου Διονύσου.

Οι απόντες Δημοτικοί Σύμβουλοι νομίμως κληθέντες και εμπροθέσμως δεν παρέστησαν στη σημερινή Συνεδρίαση.

Ο ΔΣ κ. Σακελλαρίου απουσίαζε κατά την ψήφιση των 1^{ου}, 2^{ου}, 9^{ου} και 10^{ου} θεμάτων της Η.Δ.

Ο ΔΣ κ. Λίτσας απουσίαζε κατά την ψήφιση του 9^{ου} θέματος της Η.Δ.

Ο ΔΣ κ. Ζαμάνης απουσίαζε κατά την ψήφιση των 9^{ου} και 10^{ου} θεμάτων της Η.Δ.

Ο πρόεδρος εισηγήθηκε το κατεπείγον του θέματος λόγω της καταληκτικής ημερομηνίας που υπάρχει για την υποβολή ενστάσεων στην ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΑΕ μέχρι την 15/4/2012.

Η Οικονομική Επιτροπή ομόφωνα ενέκρινε επείγον του θέματος και την εισαγωγή του προς συζήτηση.

Αριθμός Απόφασης: ..118/2012..

- ❖ **ΘΕΜΑ 3ο:** «Α). Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 11.464,23 € για το έργο: «Αντικατάσταση αγωγού ύδρευσης στην οδό Προκονήσου».

Β). Ανάθεση του έργου: «Αντικατάσταση αγωγού ύδρευσης στην οδό Προκονήσου»».

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα είπε τα εξής:

Σύμφωνα με:

- (1) Την Εγκύκλιο 30/19664/20.04.2011 των α) Υπουργείο Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και β) Υπουργείο Οικονομικών.
- (2) Το με αρ. πρωτ. 31163/2011 επείγον έγγραφο της Δ.Κ. Σταμάτας.
- (3) Την υπ' αριθμ. 29/2011 απόφαση – εισηγήση του Τοπικού Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινότητας Σταμάτας.
- (4) Την υπ' αριθμ. 275 /2011 ΑΔΣ Διονύσου έγκρισης του Τεχνικού Προγράμματος έτους 2012.
- (5) Την υπ' αριθμ. 6 /2012 ΑΔΣ Διονύσου έγκρισης του Προϋπολογισμού έτους 2012.

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Την κατεπείγουσα ανάγκη εκτέλεσης του έργου: «Αντικατάσταση αγωγού ύδρευσης στην οδό Προκονήσου» σύμφωνα με τα (2) και (3) ανωτέρω.

2. Το γεγονός ότι το έργο δεν ήταν ενταγμένο στο Τεχνικό Πρόγραμμα και στον Προϋπολογισμό οικονομικού έτους 2011, επειδή δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθεί.

3. Την (4) σχετική με την οποία εγκρίθηκε το Τεχνικό Πρόγραμμα έτους 2012 στο οποίο συμπεριλαμβάνεται το έργο ως νέο.

4. Την (5) σχετική με την οποία εγκρίθηκε ο προϋπολογισμός έτους 2012 και συμπεριλαμβάνεται το έργο με τίτλο «Αντικατάσταση αγωγού ύδρευσης στην οδό Προκονήσου» με Κ.Α. 25.7312.0052 ποσού 15.000,00€.

5. Τις διατάξεις του άρθρου 4.παρ. 2 του Ν.1418/84, του άρθρου 9 παρ. 1 και 2 του ΠΔ 171/87 και του άρθρου 103 παρ. 2 του Ν 3463/2006, του άρθρου 28 του Ν 3669/08 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 35 παρ. β του Ν 4053/12.

6. Τις αποφάσεις του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ Ε2α/04/40/ΦΝ294/1986 και Δ17α/96/ΦΝ294/1992

7. Την υπ' αριθ. 09/2012 μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου προϋπολογισμού 9.708,87 € πλέον Φ.Π.Α. ή 11.941,91 € με Φ.Π.Α. 23%.

8. Το ότι για την εκτέλεση του εν λόγω έργου ζητήθηκαν προσφορές από Εργοληπτικές Εταιρείες και ενδιαφέρον εκδήλωσαν τρεις (3), οι οποίες κατέθεσαν τις παρακάτω στο πρωτόκολλο του Δήμου:

Α). Ανάπτυξη Α.Ε., έκπτωση 1% επί του προϋπολογισμού, ήτοι 9.611,78 € πλέον Φ.Π.Α. ή 11.822,49 € με ΦΠΑ 23%.

Β). Τεχνική Α.Ε., έκπτωση 4% επί του προϋπολογισμού, ήτοι 9.320,52 € πλέον Φ.Π.Α. ή 11.464,23 € με ΦΠΑ 23%.

Γ) ΠΡΟΤΕΚΑΤ Α.Τ.Ε., έκπτωση 2% επί του προϋπολογισμού, ήτοι 9.514,69 ευρώ πλέον ΦΠΑ ή 11.703,07 με ΦΠΑ 23%.

Μετά τα ανωτέρω παρακαλείται η Οικονομική Επιτροπή όπως:

α) Εγκρίνει τη δαπάνη και διαθέσει πίστωση **11.464,23 €** σε βάρος του **Κ.Α. 25.7312.0052** για την εκτέλεση του έργου: **«Αντικατάσταση αγωγού ύδρευσης στην οδό Προκονήσου»**

β) 1. Αναθέσει την εκτέλεση του έργου: **«Αντικατάσταση αγωγού ύδρευσης στην οδό Προκονήσου»**, λόγω κατεπείγουσας ανάγκης στην εταιρεία με την οικονομικότερη προσφορά, ήτοι στην «Τεχνική Α.Ε.» έναντι αμοιβής 11.464,23 € με Φ.Π.Α. 23%.

2. Καθορίσει τους όρους της σύμβασης ως κατωτέρω:

- Το έργο θα εκτελεστεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 125 του νόμου 3669/08 και του ΠΔ171/87.
- Το έργο θα παραδοθεί σε προθεσμία είκοσι ημερών (20) από την υπογραφή της σύμβασης.
- Η εγγύηση καλής εκτέλεσης ορίζεται σε ποσοστό 5% του προϋπολογισμού της μελέτης και παρέχεται με εγγυητική επιστολή του ΤΣΜΕΔΕ ή τραπέζης που λειτουργεί νόμιμα στην Ελλάδα ή σε οποιοδήποτε άλλο κράτος- μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων , κατά τα ορισμένα στην παρ. 6 του άρθρου 4 του Ν 3263/04.
- Οι κάθε είδους εισφορές ,τέλη, κρατήσεις υπέρ τρίτων και κάθε άλλη ισχύουσα δαπάνη βαρύνει τον ανάδοχο.
- Η πληρωμή στον ανάδοχο θα γίνει κατά τον τρόπο που ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 53 του νόμου 3669/08 και του άρθρου 13 του ΠΔ 171/87.
- Το έργο θα χρηματοδοτηθεί από ιδίους πόρους του Δήμου.

3. Εξουσιοδοτήσει το Δήμαρχο για την υπογραφή του συμφωνητικού.

Το λόγο πήρε ο ΔΣ κ. Πασιπουλαρίδης και είπε: «Σχετικά με το υπ' όψιν θέμα έχω να επισημάνω τα εξής:

1. Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. δ του ν. 3852/2010 « Η Οικονομική Επιτροπή (Ο.Ε.) αποφασίζει αιτιολογημένα για τις περιπτώσεις απ' ευθείας ανάθεσης προμηθειών, παροχής

υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και **εκτέλεσης έργων σε εξαιρετικά επείγουσες περιπτώσεις**».

2. Το εν λόγω έργο κατασκευάστηκε το 2011, δίχως τις επιβαλλόμενες από τη σχετική νομοθεσία εγκρίσεις των αρμοδίων οργάνων του Δήμου (Ο.Ε., Δ.Σ.) με το άσχετο πρόσχημα της κατεπείγουσας ανάγκης εκτέλεσής του που πιστοποιείται δήθεν από το υπ' αρ. πρωτ. 31163/2011 έγγραφο και 29/2011 απόφαση-εισήγηση του **εντελώς αναρμόδιου**, σύμφωνα με τα ανωτέρω, Τοπικού Συμβουλίου της Δ.Κ. Σταμάτας.

3. Ο προϋπολογισμός της μελέτης και η σχετική τεχνική έκθεση του έργου συντάχθηκαν **εκ των υστέρων** στις 15-2-2012, δηλαδή **αφού είχε εκτελεστεί το έργο**.

Το ερώτημα που προκύπτει είναι γιατί, αφού δεν υπάρχει κανένας λόγος σύνταξης μελέτης εκ των υστέρων. Προφανώς πρόκειται για παραπλανητική ενέργεια, προκειμένου η παρανομία να αποκτήσει νομιμοφάνεια.

4. **Μετά την ολοκλήρωση του έργου**, ζητήθηκαν από Ε.Δ.Ε. και κατατέθηκαν **την ίδια μέρα** τρεις προσχηματικές προσφορές με αρ. πρωτ. 6525-6529-6532/14-3-2012 (αν είναι δυνατόν !!!). Προφανώς, παραπλανητική ενέργεια και αυτή.

5. Οι εκπτώσεις που εδόθησαν από τους πλιό πάνω Ε.Δ.Ε. ήταν προκλητικά μικρές (1%, 2%, 4% επί του προϋπολογισμού του έργου) σε σχέση με το αντικείμενο. Χαρακτηριστικά θα αναφέρω ότι η ΠΡΟΤΕΚΑΤ Α.Τ.Ε. που κατασκευάζει τώρα στο Δήμο μας το παρεμφερές με το υπ' όψιν έργο, με τίτλο «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΥΔΑΤΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΡΟΣΙΑΣ», έδωσε έκπτωση όταν διενεργήθηκε ο σχετικός διαγωνισμός 51.57%, ενώ στην προκειμένη περίπτωση έδωσε μόλις 2%. Αυτό και μόνο τα λέει όλα.

6. Ο αρμόδιος αντιδήμαρχος στην εισήγησή του ομολογεί ότι το έργο δεν ήταν ενταγμένο στο Τεχνικό Πρόγραμμα και τον Προϋπολογισμό ο.ε. 2011, δηλαδή το έτος που κατασκευάστηκε, επειδή, όπως λέει, δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθεί.

Με το τρόπο αυτό προσπαθεί να δικαιολογήσει την πρόδηλα μη σύννομη κατασκευή του, που έγινε ερήμην των κατά νόμο αρμοδίων οργάνων του Δήμου.

7. Εν προκειμένω, δεν πρόκειται περί μιάς απλής επισκευής αλλά περί έργου αντικατάστασης αγωγού 110 μέτρων.

Άρα, σε κάθε περίπτωση και **κατά κοινή των πραγμάτων αντίληψη, δεν πρόκειται για εργασία με επείγοντα ή κατεπείγοντα χαρακτήρα**. Αυτά εφευρέθηκαν εκ των υστέρων για να δικαιολογηθούν τα αδικαιολόγητα.

Περαιτέρω, η εκτέλεση του εν λόγω έργου απαιτεί πολλές ημέρες, συνεπώς, πριν την έναρξη των εργασιών, θα μπορούσε κάλλιστα η αρμόδια Ο.Ε. να συνέλθει άμεσα (ακόμη και αυθημερόν), με την διαδικασία του κατεπείγοντος, προκειμένου να αιτιολογήσει το κατεπείγον της περίπτωσης (αν και εφ' όσον προέκυπτε τέτοιο «κατεπείγον») και να εγκρίνει τη σχετική δαπάνη και τρόπο εκτέλεσης του έργου, ως επιβάλλεται ρητά από το πλιό πάνω άρθρο 72 παρ. δ του ν. 3852/2010.

Με τον τρόπο αυτό θα κατασκευάζετο το συγκεκριμένο έργο σύννομα και με πλήρη διαφάνεια, προς οικονομικό όφελος του Δήμου. Όφελος που θα προέκυπτε από την διαφανή και ουσιαστική (και όχι προσχηματική και κατόπιν εορτής) συμμετοχή των Ε.Δ.Ε. που θα προσκαλούσαμε να συμμετάσχουν στη διαδικασία, ούτως ώστε, πράγματι, να λειτουργούσε ο ανταγωνισμός και οι εκπτώσεις που θα εδίδοντο να ήταν πραγματικές και πολύ μεγαλύτερες και όχι εικονικές, σχεδόν μηδενικές, όπως συνέβη εν προκειμένω.

8. Το πλέον όμως παράλογο και εξωφρενικό της όλης υπόθεσης είναι ότι ο εισηγητής, εν τέλει, ζητά από τα μέλη της Ο.Ε. α) να προβούν στην... ανάθεση(!!!) του εν λόγω έργου β) να... καθορίσουν τους όρους της σχετικής διακήρυξης(!!!) και γ) να.... εξουσιοδοτήσουν το Δήμαρχο να υπογράψει το συναφές συμφωνητικό (!!!), καθ' ην στιγμή το έργο αυτό **έχει ήδη παράνομα**

ανατεθεί και εκτελεστεί από την εταιρεία «ΤΕΧΝΙΚΗ» και είναι ήδη, προ πολλού, **αποπερατωμένο(!!!)**

Μετά τα ανωτέρω το μόνο που έχω να πω είναι **ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ**. Δε μπορεί να γίνει ανεκτή η αθλιότητα των αδιαφανών απ' ευθείας αναθέσεων ερήμην των θεσμοθετημένων οργάνων του Δήμου.

Φυσικά καταψηφίζω την απαράδεκτη από κάθε άποψη εισήγηση επί του θέματος και δηλώνω ότι, σύμφωνα με τα πιο πάνω, το έργο δε μπορεί να θεωρηθεί ότι εκτελέστηκε σύννομα από το Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου του Δήμου Διονύσου, αλλά με εντολή τρίτου, ο οποίος, εκ των υστέρων, μετερχόμενος απατηλές μεθόδους, επιχειρεί να νομιμοποιήσει τις παρανομίες του, μεθοδεύοντας την έκδοση (πάντοτε εκ των υστέρων και δολίως) όλων εκείνων των τυπικών στοιχείων, αποφάσεων και εγγράφων που απαιτούνται κατά νόμον για να προσδοθεί στο έργο νομιμοφάνεια και χαρακτήρας σύννομου δημοτικού έργου.»

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Λαμβάνοντας υπόψη:

- ❖ Την εισήγηση του Προέδρου.
- ❖ Τις διατάξεις των άρθ. 72 και 266 του Νόμου 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης (ΦΕΚ 87 Α΄).
- ❖ Τις διατάξεις του άρθρου 4.παρ. 2 του Ν.1418/84, του άρθρου 9 παρ. 1 και 2 του ΠΔ 171/87 και του άρθρου 103 παρ. 2 του Ν 3463/2006, του άρθρου 28 του Ν 3669/08 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 35 παρ. β του Ν 4053/12.
- ❖ Τις αποφάσεις του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ Ε2α/04/40/ΦΝ294/1986 και Δ17α/96/ΦΝ294/1992
- ❖ Την υπ' αριθ. 09/2012 μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου προϋπολογισμού 9.708,87 € πλέον Φ.Π.Α. ή 11.941,91 € με Φ.Π.Α. 23%.
- ❖ Την Εγκύκλιο 30/19664/20.04.2011 των α) Υπουργείο Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και β) Υπουργείο Οικονομικών.
- ❖ Το με αρ. πρωτ. 31163/2011 επείγον έγγραφο της Δ.Κ. Σταμάτας.
- ❖ Την υπ' αριθμ. 29/2011 απόφαση – εισήγηση του Τοπικού Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινότητας Σταμάτας.
- ❖ Την υπ' αριθμ. 275 /2011 ΑΔΣ Διονύσου έγκρισης του Τεχνικού Προγράμματος έτους 2012.
- ❖ Την υπ' αριθμ. 6 /2012 ΑΔΣ Διονύσου έγκρισης του Προϋπολογισμού έτους 2012.
- ❖ Τις τοποθετήσεις των Δημοτικών Συμβούλων (λεπτομέρειες στα πρακτικά).

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΜΕ ΨΗΦΟΥΣ 5 ΥΠΕΡ ΚΑΙ 3 ΚΑΤΑ

Μειοψηφούντων των κ.κ. Πασιπουλαρίδη, Ζαμάνη και Λίτσα για τους λόγους που ανέφεραν στις τοποθετήσεις τους και αναλυτικά περιγράφονται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά.

α) Εγκρίνει τη δαπάνη και διαθέτει πίστωση 11.464,23 € σε βάρος του Κ.Α. 25.7312.0052 για την εκτέλεση του έργου: «Αντικατάσταση αγωγού ύδρευσης στην οδό Προκονήσου»

β) 1. Αναθέτει την εκτέλεση του έργου: «Αντικατάσταση αγωγού ύδρευσης στην οδό Προκονήσου», λόγω κατεπείγουσας ανάγκης στην εταιρεία με την οικονομικότερη προσφορά, ήτοι στην «Τεχνική Α.Ε.» έναντι αμοιβής 11.464,23 € με Φ.Π.Α. 23%.

γ) Καθορίζει τους όρους της σύμβασης ως κατωτέρω:

- Το έργο θα εκτελεστεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 125 του νόμου 3669/08 και του ΠΔ171/87.
- Το έργο θα παραδοθεί σε προθεσμία είκοσι ημερών (20) από την υπογραφή της σύμβασης.
- Η εγγύηση καλής εκτέλεσης ορίζεται σε ποσοστό 5% του προϋπολογισμού της μελέτης και παρέχεται με εγγυητική επιστολή του ΤΣΜΕΔΕ ή τραπεζής που λειτουργεί νόμιμα στην Ελλάδα ή σε οποιοδήποτε άλλο κράτος- μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων , κατά τα ορισμένα στην παρ. 6 του άρθρου 4 του Ν 3263/04.
- Οι κάθε είδους εισφορές, τέλη, κρατήσεις υπέρ τρίτων και κάθε άλλη ισχύουσα δαπάνη βαρύνει τον ανάδοχο.
- Η πληρωμή στον ανάδοχο θα γίνει κατά τον τρόπο που ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 53 του νόμου 3669/08 και του άρθρου 13 του ΠΔ 171/87.
- Το έργο θα χρηματοδοτηθεί από ιδίους πόρους του Δήμου.

δ) Εξουσιοδοτεί το Δήμαρχο για την υπογραφή του συμφωνητικού.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στο διαδικτυακό τόπο του προγράμματος «Διαύγεια». Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ <i>Γέππας Νικόλαος</i>	ΤΑ ΜΕΛΗ 1. Σακελλαρίου Διονύσιος 2. Χιώτης Ηρακλής 3. Λίτσας Αθανάσιος 4. Τζανετή Αγάθη-Ελλη. 5. Καρασαρλής Αναστάσιος 6. Πασιπουλαρίδης Αβραάμ 7. Ζαμάνης Διονύσιος
--	---

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γέππας Νικόλαος
 Αντιδήμαρχος Οικονομικών
 – Ανάπτυξης- Διαφάνειας &
 Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης

Σχέδιο

Φάκελος Αποφάσεων Οικονομικής Επιτροπής

Εσωτερική Διανομή

1. Γραφείο Δημάρχου.
2. Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών.
3. Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών.