

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της ..3ης/4/2012.. της ..10ης/2012.. Δημόσιας Τακτικής συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Σήμερα την ..3η Απριλίου 2012.., ημέρα ..Τρίτη.. και ώρα ..14:00.. η Οικονομική Επιτροπή συνήλθε σε Δημόσια Τακτική συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Καταστήματος του Δήμου Διονύσου, επί της οδού Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01 ύστερα από την υπ' αριθ. .. 8585/29-03-2012.. πρόσκληση του Προέδρου κ. Πέππα Νικόλαου, Αντιδημάρχου Οικονομικών – Ανάπτυξης- Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, που δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10,για συζήτηση και λήψη αποφάσεων στα κατωτέρω θέματα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 1ο: «Έγκριση δαπάνης - διάθεση πίστωσης ύψους 15.000,00€ για έτος 2012 για την εκτέλεση του «Εκτυπώσεις, εκδόσεις, βιβλιοδετήσεις» στον ΚΑ.30.6615».

ΘΕΜΑ 2ο: «Έγκριση Δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 97.946,61€ για το έργο: «Επισκευή του τεχνικού έργου επί της οδού Ρόδων στη συμβολή με την οδό Κρυστάλλη» της Δ.Κ. Αγ. Στεφάνου».

ΘΕΜΑ 3ο: «Έγκριση Δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 1.976.433,29€ για το έργο: «Κατασκευή δικτύου αποχέτευσης ακαθάρτων υδάτων του Δήμου Δροσιάς»».

ΘΕΜΑ 4ο: «Έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2012 για την ανάθεση συντήρησης και επισκευής οχημάτων και μηχανημάτων έργων του Δήμου με προμήθεια των ανταλλακτικών τους».

ΘΕΜΑ 5ο«Έγκριση δαπανών πάγιας προκαταβολής».

ΘΕΜΑ 6ο: «Έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2012 (ΜΕΛΛΟΝ)».

ΘΕΜΑ 7ο«Έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2012(ΒΟΡΕΙΑ ΠΡΟΑΣΤΙΑ)».

ΘΕΜΑ 8ο: «Έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2012 (ΒΟΡΕΙΝΗ)».

ΘΕΜΑ 9ο«Έγκριση πρακτικών Νο3 & Νο4 της επιτροπής διαγωνισμού για την «προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας για τους υπαλλήλους του Δήμου»».

- ❖ **ΘΕΜΑ 10ο:** «Εξέταση της αριθ. πρωτ. 7264/20-3-2012 προδικαστικής προσφυγής του Αργύρη Ε. Λινάρδου ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής (Δ. Διονύσου), ως συμμετέχοντος στον διεθνή διαγωνισμό «Προμήθειας δύο (2) καινούργιων απορριμματοφόρων αυτοκινήτων με σύστημα τύπου πρέσσας χωρητ. 16 Μ3 περίπου» (ημερομηνία διαγωνισμού 31-8-2010, Αρ. Μελ. 215/2009)».

ΘΕΜΑ 11ο«Έγκριση δαπανών και διάθεση πίστωσης για προμήθεια φωτιστικών σωμάτων τεχνολογίας LEDS Δ.Κ. Δροσιάς – συν/νη».

ΘΕΜΑ 12ο: «Έγκριση δαπανών και διάθεση πίστωσης από τον προϋπολογισμό του Δήμου ο.ε. 2012».

ΘΕΜΑ 13ο: «Έγκριση Δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 9.210€ της εργασίας «Ανακατασκευή Ισογείου Κοιν. Κατ/τος Κρυονερίου για τις ανάγκες στέγασης του 1^{ου} Νηπιαγωγείου»

ΘΕΜΑ 14ο: «Έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2012 για δαπάνες πετρελαίου κίνησης , θέρμανσης και λιπαντικών -συνεχιζόμενη»

ΘΕΜΑ 15ο: «Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης προϋπολογισμού Δήμου ο.ε. 2012 για την προμήθεια κλιματιστικών μονάδων»

ΘΕΜΑ 16ο: «Έγκριση τεχνικών προδιαγραφών και καθορισμός όρων διακήρυξης για την «Συντήρηση και επισκευή οχημάτων και μηχανημάτων έργων του Δήμου με προμήθεια των ανταλλακτικών τους»

ΘΕΜΑ 17ο: «Έγκριση Δαπάνης - διάθεση πίστωσης ύψους 49.689,95€ για το έργο: «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΟΔΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΚΑΙ ΕΠΟΥΛΩΣΗ ΛΑΚΚΩΝ» της Δ.Κ. Διονύσου»

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο **εννέα (9)** μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω **επτά (7)** μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Πέππας Νικόλαος, Πρόεδρος.
2. Χιώτης Ηρακλής
3. Λίτσας Αθανάσιος
4. Ποτίδης Χρήστος
5. Σακελλαρίου Διονύσιος
6. Τζανετή Αγάθη-Έλλη
7. Πασιπουλαρίδης Αβραάμ, Αντιπρόεδρος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Ζαμάνης Διονύσιος.
2. Μπιτάκος Παναγιώτης

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κ. Κυριακούλη Ελευθερία, Διοικητικό Υπάλληλο του Δήμου Διονύσου.

Οι απόντες Δημοτικοί Σύμβουλοι νομίμως κληθέντες και εμπροθέσμως δεν παρέστησαν στη σημερινή Συνεδρίαση.

Μετά τη ψήφιση του 1^{ου} θέματος της Η.Δ. προσήλθε ο ΔΣ κ. Ζαμάνης Διονύσιος.

Αριθμός Απόφασης: ..107/2012..

- ❖ **ΘΕΜΑ 10ο:** «Εξέταση της αριθ. πρωτ. 7264/20-3-2012 προδικαστικής προσφυγής του Αργύρη Ε. Λινάρδου ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής (Δ. Διονύσου), ως συμμετέχοντος στον διεθνή διαγωνισμό «Προμήθειας δύο (2) καινούργιων απορριμματοφόρων αυτοκινήτων με σύστημα τύπου πρέσσας χωρητ. 16 M3 περίπου» (ημερομηνία διαγωνισμού 31-8-2010, Αρ. Μελ. 215/2009)».

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα είπε τα εξής:

Σχετικά:

- 1) Η αριθ. πρωτ.7264/20-3-2012 προδικαστική προσφυγή του Αργύρη Ε. Λινάρδου ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής (Δ. Διονύσου).

2) Η υπ' αριθ.34/12 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 4 του Νόμου 3886/2010 (ΦΕΚ 173/30-9-2010, τεύχος Α΄) «Δικαστική προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων – Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 21^{ης} Ιουνίου 1989 (L 395) και την Οδηγία 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 25^{ης} Φεβρουαρίου 1992 (L 76), όπως τροποποιήθηκαν με την Οδηγία 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11^{ης} Δεκεμβρίου 2007 (L335)»:

«1. Πριν υποβάλει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, ο ενδιαφερόμενος οφείλει, μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών αφότου έλαβε πλήρη γνώση της παράνομης πράξης ή παράλειψης, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιων της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του. Ως πλήρης νοείται η γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντά του και της αιτιολογίας της. Η πράξη, καθώς και κάθε στοιχείο της αιτιολογίας της, μπορεί να αποστέλλεται στον ενδιαφερόμενο με τηλεομοιοτυπία ή ηλεκτρονικό μέσο. Ειδικώς η απόφαση ανάθεσης της σύμβασης περιλαμβάνει τα στοιχεία της παρ. 2 του άρθρου 40 του π.δ. 59/2007 (ΦΕΚ 63 Α΄) ή, κατά περίπτωση, της παρ. 2 του άρθρου 35 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ 64 Α΄) και αναφέρει τις προθεσμίες αναστολής σύναψης της σύμβασης, όπως προκύπτουν από την παρ. 2 του άρθρου 5 του παρόντος.

2. Η προδικαστική προσφυγή κοινοποιείται με φροντίδα του προσφεύγοντος στον εκπρόσωπο ή τον αντίκλητο κάθε θιγόμενου από τυχόν ολική ή μερική παραδοχή της προδικαστικής προσφυγής. Η παράλειψη της κοινοποίησης αυτής δεν επάγεται απαράδεκτο της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων σε περίπτωση απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου.

4. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αποφανθεί αιτιολογημένα, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και, αν την κρίνει βάσιμη, λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία, τεκμαίρεται η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής. Η αναθέτουσα αρχή πάντως, δύναται να δεχθεί εν όλω ή εν μέρει την προδικαστική προσφυγή και μετά την πάροδο της ανωτέρω προθεσμίας, έως την προτεραιότητα της πρώτης ορισθείσας δικασίμου της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων, στην περίπτωση δε αυτή καταργείται αντιστοίχως η δίκη επί της εν λόγω αίτησης. Η αρχή δύναται επίσης να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία για την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, η οποία πρέπει να περιέλθει στο δικαστήριο το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την, αρχική ή μετ' αναβολή, δικάσιμο της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων. Η καθυστερημένη περιέλευση του σχετικού εγγράφου δεν υποχρεώνει το δικαστήριο σε αναβολή.»

-----0000-----

Θέτουμε υπόψη σας την άνω υπό σχετικό (1) προδικαστική προσφυγή του άρθρου 4 του Νόμου 3886/2010, του Αργύρη Ε. Λινάρδου, ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής (Δ. Διονύσου), δηλαδή ενώπιον του οργάνου που έχει κατά το νόμο και τη διακήρυξη την αρμοδιότητα να

κατακυρώνει το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ ΕπΑν 1045/2010), το οποίο στους δήμους είναι η Οικονομική Επιτροπή (άρθρο 72 παρ. 1 περ. ε του Νόμου 3852/2010)

και παρακαλούμε σύμφωνα με τις διατάξεις 1) του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ε του Νόμου 3852/2010 και 2) του άρθρου 4 του Νόμου 3886/2010 (ΦΕΚ 173/Α') να ληφθεί απόφαση επί της άνω προσφυγής [που αφορά τον διεθνή διαγωνισμό «Προμήθεια δύο (2) καινούργιων απορριμματοφόρων αυτοκινήτων με σύστημα τύπου πρέσσας χωρητ. 16 Μ3 περίπου» (ημερομηνία διαγωνισμού 31-8-2010, Αρ. Μελ. 215/2009, προϋπολογισμού (297.500,00) ΕΥΡΩ)], η οποία πρέπει να απορριφθεί για τους παρακάτω λόγους:

Με την υπ' αριθ.34/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε το Νο 3^Α της επιτροπής αξιολόγησης που αφορούσε την «Προμήθεια δύο (2) καινούργιων απορριμματοφόρων αυτοκινήτων με σύστημα τύπου πρέσσας χωρητ. 16 Μ3 περίπου» και έγινε η κατακύρωση της προμήθειας στον αναδειχθέντα μειοδότη.

Ο προσφεύγων στην υπό κρίση προσφυγή του ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης προβάλλοντας (για πολλοστή φορά) στον μοναδικό λόγο της προσφυγής ότι «τα απορριμματοφόρα τα οποία προσφέρει στερούνται σήμανσης CE διότι δεν πιστοποιούνται από επίσημο κοινοποιημένο φορέα (η εταιρεία EBETAM , όπως ΕΧΟΥΜΕ ΑΠΟΔΕΙΞΕΙ ΣΕ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ μας , δεν είναι έγκυρος οργανισμός για απορριμματοφόρα και το CE που υπογράφει είναι άκυρο. Ως εκ τούτου τα συγκεκριμένα απορριμματοφόρα , μη έχοντας ευρωπαϊκές προδιαγραφές, δεν πρέπει να ταξινομούνται στη χώρα μας.» και ως εκ τούτου σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του η κατακυρωτική απόφαση πάσχει ακυρότητας.

Ο προσφεύγων ουδεμία νεώτερη πλημμέλεια ή σφάλμα περί της διαδικασίας επικαλείται , αφού την σχετική αιτίαση την έχει προβάλλει επανειλημμένα σε όλα τα στάδια αυτής και έχει το ίδιο επανειλημμένα απορριφθεί με πλήρη και εμπειριστατωμένη αιτιολογία από την επιτροπή.

Ειδικότερα με την υπ' αριθ. 58/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής , η συγκεκριμένη αιτίαση περί του πιστοποιητικού CE , περί αξιολόγησης EBETAM ΑΕ του προσφεύγοντα απορρίφθηκε με την πλήρη και αιτιολογημένη παραδοχή , που έχει ως εξής :

- «Η εταιρεία ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε. κατέθεσε την υπ' αριθ. MC/A-C-4073/06 Βεβαίωση αρχειοθέτησης – Ελέγχου Πληρότητας Τεχνικού Φακέλου (με αρ. Έκθεσης MC/A-R-3965/06) της εταιρείας Πιστοποίησης EBETAM Α.Ε., η οποία ήταν σε ισχύ την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού.
- Ο ισχυρισμός του κ. Λινάρδου ότι η προσκομιζόμενη από την εταιρεία ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε Βεβαίωση αρχειοθέτησης-ελέγχου πληρότητας τεχνικού φακέλου δε συνιστά πιστοποιητικό CE δεν ευσταθεί διότι η Οδηγία 2006/42/EK σχετικά με τα μηχανήματα, η οποία αποτελεί αναδιατύπωση της Οδηγίας 98/37/EK, καθορίζει επακριβώς τις διαδικασίες για την εκτίμηση της συμμόρφωσης μηχανήματος.
Ειδικότερα, στο άρθρο 12 παράγ. 2 αυτής αναφέρει ότι *«Όταν το μηχανήμα δεν μνημονεύεται στο παράρτημα IV, ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπός του εφαρμόζει τη διαδικασία για την αξιολόγηση της συμμόρφωσης του μηχανήματος με εσωτερικό έλεγχο του μηχανήματος, κατά το παράρτημα VIII».*

Το παράρτημα VIII εδαφ. 2 και 3 αναφέρει τα ακόλουθα: «2. Για κάθε αντιπροσωπευτικό τύπο της υπό εξέταση σειράς μηχανημάτων, ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπός του καταρτίζει τον τεχνικό φάκελο που προβλέπει το παράρτημα VII μέρος Α.... 3. Ο κατασκευαστής πρέπει να λαμβάνει όλα τα απαραίτητα μέτρα ώστε η διαδικασία κατασκευής να εξασφαλίζει τη συμμόρφωση των κατασκευαζόμενων μηχανημάτων προς τον τεχνικό φάκελο που μνημονεύεται στο παράρτημα VII μέρος Α και προς τις απαιτήσεις της παρούσας οδηγίας».

Επίσης, η οδηγία 2006/42/EK αναφέρει στην εισηγητική έκθεση ότι εκτίμησε τα εξής:

Σημείο (1) << Η οδηγία 98/37/EK του Ευρ. Συμβουλίου, για την προσέγγιση της νομοθεσίας των κρατών μελών σχετικά με τις μηχανές, αποτελεί κωδικοποίηση της οδηγίας 89/392/ΕΟΚ. Με την ευκαιρία νέων ουσιωδών τροποποιήσεων της οδηγίας 98/37/EK, ενδείκνυται, για λόγους ασφαλείας, να αναδιατυπωθεί η εν λόγω οδηγία>>

Σημείο (10) << Τα κράτη μέλη είναι υπεύθυνα να εξασφαλίζουν την εφαρμογή στην πράξη της παρούσας οδηγίας στην επικράτειά τους για τη μέγιστη δυνατή βελτίωση της ασφάλειας των σχετικών μηχανημάτων και σύμφωνα με τις διατάξεις της>>.

Σημείο (14) <<Θα πρέπει να τηρούνται οι βασικές απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας ώστε τα μηχανήματα να είναι ασφαλή.....>>

Σημείο (20) << Οι κατασκευαστές θα πρέπει να φέρουν ακέραιη τη ευθύνη πιστοποίησης της συμμόρφωσης του μηχανήματος προς τις απαιτήσεις της παρούσης οδηγίας.....>>

Σημείο (21) << Η σήμανση **CE** θα πρέπει να αναγνωριστεί πλήρως ως η μόνη σήμανση η οποία εγγυάται τη συμμόρφωση του μηχανήματος προς τις απαιτήσεις της παρούσης οδηγίας.....>>

Επομένως, καταρχήν η βεβαίωση αρχειοθέτησης ελέγχου πληρότητας τεχνικού φακέλου που έγινε από το φορέα πιστοποίησης ελέγχου EBETAM για την εταιρεία Α. ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ και αναφέρει ως πρότυπα την οδηγία 98/37/ΕΕ, στην ουσία αναφέρεται στην οδηγία 98/37/EK όπως τροποποιήθηκε από την 2006/42/EK. Κατά συνέπεια, η βεβαίωση αρχειοθέτησης ελέγχου πληρότητας τεχνικού φακέλου της EBETAM για την εταιρεία ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ είναι νόμιμη και σωστά αναφέρεται στην οδηγία 98/37/EK .

- Επίσης, στην ανωτέρω βεβαίωση αναγράφεται ότι τυχόν σημαντικές αλλαγές στη σχεδίαση και κατασκευή του μηχανήματος κοινοποιούνται στην EBETAM. Τέτοιες ουσιώδεις αλλαγές έχουν κοινοποιηθεί στην EBETAM Α.Ε. και αναγράφεται στο δείγμα Δήλωσης Συμμόρφωσης του μηχανήματος ως «Αριθμός πιστοποιητικού ελέγχου τύπου ΕΟΚ». Στο ίδιο δείγμα αναφέρονται και τα νεότερα πρότυπα, έτους 2009, με τα οποία εναρμονίζεται. Παρόλα αυτά, η υπ' αριθ. MC/A-C-4073/06 Βεβαίωση αρχειοθέτησης – Ελέγχου Πληρότητας Τεχνικού Φακέλου εξακολουθεί να είναι σε ισχύ την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού και δεν έχει ανακληθεί από τον φορέα πιστοποίησης.
- Σύμφωνα με τα ανωτέρω και την προσκομιζόμενη από την εταιρεία ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε. υπ' αριθ. MC/A-C-4073/06 Βεβαίωση αρχειοθέτησης – Ελέγχου Πληρότητας Τεχνικού Φακέλου η οποία είναι σε ισχύ, ορθά η Επιτροπή Διαγωνισμού δέχτηκε τη βεβαίωση αυτή ως αποδεικτικό της πιστοποίησης CE.»

Περαιτέρω στην ίδια απόφαση με πλήρη και εδραία αιτιολογία έχει απορριφθεί και σχετικός συμπληρωματικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί πλημμέλειας της δήλωσης συμμόρφωσης, που έχει ως εξής:

«Α. Το άρθρο 7 της Οδηγίας 2006/42/EK αναφέρει τα τεκμήρια συμμόρφωσης των μηχανημάτων ένα εκ των οποίων είναι και η δήλωση συμμόρφωσης. Το περιεχόμενο της δήλωσης αναφέρεται στο παράρτημα II μέρος Α της Οδηγίας. Σύμφωνα με το παράρτημα II, η δήλωση συμμόρφωσης μεταξύ άλλων πρέπει να περιλαμβάνει «...4. αναφορά στην οποία θα δηλώνεται ρητώς ότι το μηχάνημα ανταποκρίνεται σε όλες τις συναφείς διατάξεις της παρούσας οδηγίας και, εφόσον συντρέχει λόγος, παρεμφερή αναφορά στην οποία θα δηλώνεται η συμμόρφωση προς άλλες οδηγίες ή/και συναφείς διατάξεις τις οποίες πληροί το μηχάνημα... 7. ενδεχομένως, τα στοιχεία των μνημονευόμενων στο άρθρο 7 παρ. 2 εναρμονισμένων προτύπων που χρησιμοποιήθηκαν... 8. ενδεχομένως, τα στοιχεία άλλων τεχνικών προτύπων και προδιαγραφών που χρησιμοποιήθηκαν.». Συνεπώς επιβάλλεται στη δήλωση συμμόρφωσης να αναγράφονται όλα τα πρότυπα και οι προδιαγραφές που ακολουθεί το μηχάνημα. Ειδικότερα, η Οδηγία 98/37/ΕΕ αναδιατυπώθηκε με την Οδηγία 2006/42/EK όπως ισχύει σήμερα, το πρότυπο EN 1501-1 αφορά τα μηχανήματα και αναφέρεται όπως εφαρμόζεται σήμερα ενώ οι Οδηγίες 200/14/EK κ.λ.π. αφορούν ηλεκτρολογικά και άλλα μέρη των μηχανημάτων που δεν καλύπτονται από την Οδηγία 2006/42/EK.

Επίσης, ο κατασκευαστής (Α. ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ) εκδίδει τη Δήλωση Συμμόρφωσης CE, για το απορριμματοφόρο με σύστημα συμπίεσης τύπου πρέσας, με βάση την κατάθεση τεχνικού φακέλου αναφέροντας και την οδηγία 2006/42/EK (με αυτοσυμμόρφωση) εξετάζοντας και δοκιμάζοντας ο ίδιος ως κατασκευαστής τον τύπο του μηχανήματος .

Άρα η δήλωση συμμόρφωσης αποτελεί δέσμευση, ότι θα επιθέσει σήμα **CE** όταν το μηχάνημα θα κατασκευαστεί σύμφωνα με το μοντέλο που αναφέρει η δήλωση . Κατά τα ανωτέρω νόμιμα έχει εκδώσει τη δήλωση συμμόρφωσης **CE** είτε αυτή αναφέρεται στην τροποποιηθείσα με την 2006/42/EK οδηγία 98/38/EK είτε απευθείας με την 2004/42/EK.

Β. Στην προσκομισθείσα Δήλωση Συμμόρφωσης της εταιρείας ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε. αναφέρονται πλέον των προτύπων της Βεβαίωσης Αρχαιοθέτησης και τα αναθεωρημένα και πρόσφατα πρότυπα και οδηγίες. Επιπλέον, είναι προφανές ότι ο κατασκευαστής κάποιου μηχανήματος υποχρεούται να ακολουθεί τα πλέον πρόσφατα εναρμονισμένα πρότυπα και προδιαγραφές, συνεπώς το ότι η εταιρεία ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε ακολουθεί το πιο πρόσφατο πρότυπο είναι πλεονέκτημα και όχι μειονέκτημα! Στη Δήλωση συμμόρφωσης που πρέπει να φέρουν τα προμηθευόμενα μηχανήματα, θα αναγράφεται επακριβώς η εφαρμοζόμενη Κοινοτική Νομοθεσία με την οποία συμμορφώνεται το μηχάνημα, καθώς και τα λεπτομερή στοιχεία του πλαισίου και της υπερκατασκευής. Τα στοιχεία αυτά όμως γίνονται γνωστά μόνο μετά την προμήθεια του μηχανήματος.

Γ. Τέλος, στο δείγμα δήλωσης συμμόρφωσης αναγράφεται αριθμός πιστ. Ελέγχου MC/A-R-4097/06 αντί του MC/A-C-4073/06 που αναγράφεται στη βεβαίωση αρχαιοθέτησης φακέλου της εταιρείας EBETAM. Κατά τη γνώμη μας η «ασυμφωνία» αυτή δεν αποτελεί από μόνη της ουσιώδη απόκλιση της προσφοράς δεδομένου ότι όπως αποδεικνύεται ανωτέρω η εταιρεία Α. ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ προσκόμισε όλα τα απαραίτητα στοιχεία που απαιτούνται από την παρ. δ16 του άρθρου 5 της διακήρυξης σχετικά με το πιστοποιητικό CE. Σημειώνεται επίσης ότι, όπως αναφέρεται ανωτέρω, η ανάδοχος εταιρεία θα προσκομίσει με την παράδοση του οχήματος την τελική δήλωση

συμμόρφωσης στην οποία θα αναγράφονται και τα ειδικότερα στοιχεία αυτού, όπως π.χ. στοιχεία πλαισίου, στοιχεία υπερκατασκευής κλπ, τα οποία στην παρούσα φάση του διαγωνισμού δεν μπορούν να αναγραφούν στην προσκομισθείσα δήλωση συμμόρφωσης αφού δεν είναι και δεν μπορούν να είναι γνωστά.

Συνεπώς, η εταιρεία ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε. (α) έχει προσκομίσει το ζητούμενο από τη διακήρυξη πιστοποιητικό CE σε ισχύ και (β) αναφορικά με τη δήλωση συμμόρφωσης, αυτή δεν μπορεί να κριθεί στην παρούσα φάση, αφού εκδίδεται εφόσον η εταιρεία κριθεί ανάδοχος της προμήθειας και μετά την υποβολή του μηχανήματος σε δοκιμές.»

Επίσης οι προβαλλόμενες με την υπό κρίση προσφυγή αιτιάσεις για την ακολουθούμενη διαδικασία είναι το ίδιο **απορριπτές ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμες αφού επιπροσθέτως οι ίδιες είχαν προβληθεί προηγούμενα στην προσφυγή του συμμετέχοντος ενώπιον της επιτροπής του άρθρου 152 και ήδη έχουν απορριφθεί.**

Κατόπιν όλων των ανωτέρω εισηγούμεθα την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμης.

Το λόγο πήρε ο κ. Πασιπουλαρίδης και είπε: «Λόγω της φύσεως του θέματος θα έπρεπε η εισήγηση να συνοδεύεται από σχετική γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δήμου, προκειμένου να μπορέσω να τοποθετηθώ υπεύθυνα επ' αυτού , ως εκ τούτου απέχω της ψηφοφορίας.»

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Λαμβάνοντας υπόψη:

- ❖ Την εισήγηση του Προέδρου.
- ❖ Τις διατάξεις των άρθ. 72 και 266 του Νόμου 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης (ΦΕΚ 87 Α΄).
- ❖ Τις διατάξεις του άρθρου 4 του Νόμου 3886/2010 (ΦΕΚ 173/Α΄)
- ❖ Την αριθ. πρωτ.7264/20-3-2012 προδικαστική προσφυγή του Αργύρη Ε. Λινάρδου ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής (Δ. Διονύσου).
- ❖ Την υπ'αριθ.34/12 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής
- ❖ Τις τοποθετήσεις των Δημοτικών Συμβούλων (λεπτομέρειες στα πρακτικά).

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΜΕ ΨΗΦΟΥΣ 6 ΥΠΕΡ ΚΑΙ 2 ΑΠΟΧΕΣ

Μειοψηφούντων των Δ.Σ. κ.κ. Πασιπουλαρίδη και Ζαμάνη για τους λόγους που ανέφεραν στην τοποθέτησή τους και αναλυτικά περιγράφονται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά.

Απορρίπτει την υπό κρίση και με αριθ. πρωτ. 7264/20-3-2012 προδικαστική προσφυγή του Αργύρη Ε. Λινάρδου ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμη για τους παρακάτω λόγους:

Ο προσφεύγων στην υπό κρίση προσφυγή του ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης προβάλλοντας (για πολλοστή φορά) στον μοναδικό λόγο της προσφυγής ότι «τα

απορριμματοφόρα τα οποία προσφέρει στερούνται σήμανσης CE διότι δεν πιστοποιούνται από επίσημο κοινοποιημένο φορέα (η εταιρεία EBETAM, όπως ΕΧΟΥΜΕ ΑΠΟΔΕΙΞΕΙ ΣΕ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ μας, δεν είναι έγκυρος οργανισμός για απορριμματοφόρα και το CE που υπογράφει είναι άκυρο. Ως εκ τούτου τα συγκεκριμένα απορριμματοφόρα, μη έχοντας ευρωπαϊκές προδιαγραφές, δεν πρέπει να ταξινομούνται στη χώρα μας» και ως εκ τούτου σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του η κατακυρωτική απόφαση πάσχει ακυρότητας.

Ο προσφεύγων ουδεμία νεώτερη πλημμέλεια ή σφάλμα περί της διαδικασίας επικαλείται, αφού την σχετική αιτίαση την έχει προβάλλει επανειλημμένα σε όλα τα στάδια αυτής και έχει το ίδιο επανειλημμένα απορριφθεί με πλήρη και εμπειριστατωμένη αιτιολογία από την επιτροπή.

Ειδικότερα με την υπ' αριθ. 58/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, η συγκεκριμένη αιτίαση περί του πιστοποιητικού CE, περί αξιολόγησης EBETAM ΑΕ του προσφεύγοντα απορρίφθηκε με την πλήρη και αιτιολογημένη παραδοχή, που έχει ως εξής :

- «Η εταιρεία ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε. κατέθεσε την υπ' αριθ. MC/A-C-4073/06 Βεβαίωση αρχειοθέτησης – Ελέγχου Πληρότητας Τεχνικού Φακέλου (με αρ. Έκθεσης MC/A-R-3965/06) της εταιρείας Πιστοποίησης EBETAM Α.Ε., η οποία ήταν σε ισχύ την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού.
- Ο ισχυρισμός του κ. Λινάρδου ότι η προσκομιζόμενη από την εταιρεία ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε Βεβαίωση αρχειοθέτησης-ελέγχου πληρότητας τεχνικού φακέλου δε συνιστά πιστοποιητικό CE δεν ευσταθεί διότι η Οδηγία 2006/42/EK σχετικά με τα μηχανήματα, η οποία αποτελεί αναδιατύπωση της Οδηγίας 98/37/EK, καθορίζει επακριβώς τις διαδικασίες για την εκτίμηση της συμμόρφωσης μηχανήματος.

Ειδικότερα, στο άρθρο 12 παράγ. 2 αυτής αναφέρει ότι «Όταν το μηχάνημα δεν μνημονεύεται στο παράρτημα IV, ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπός του εφαρμόζει τη διαδικασία για την αξιολόγηση της συμμόρφωσης του μηχανήματος με εσωτερικό έλεγχο του μηχανήματος, κατά το παράρτημα VIII».

Το παράρτημα VIII εδαφ. 2 και 3 αναφέρει τα ακόλουθα: «2. Για κάθε αντιπροσωπευτικό τύπο της υπό εξέτασης σειράς μηχανημάτων, ο κατασκευαστής ή ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπός του καταρτίζει τον τεχνικό φάκελο που προβλέπει το παράρτημα VII μέρος Α.... 3. Ο κατασκευαστής πρέπει να λαμβάνει όλα τα απαραίτητα μέτρα ώστε η διαδικασία κατασκευής να εξασφαλίζει τη συμμόρφωση των κατασκευαζόμενων μηχανημάτων προς τον τεχνικό φάκελο που μνημονεύεται στο παράρτημα VII μέρος Α και προς τις απαιτήσεις της παρούσας οδηγίας».

Επίσης, η οδηγία 2006/42/EK αναφέρει στην εισηγητική έκθεση ότι εκτίμησε τα εξής:

Σημείο (1)<< Η οδηγία 98/37/EK του Ευρ. Συμβουλίου, για την προσέγγιση της νομοθεσίας των κρατών μελών σχετικά με τις μηχανές, αποτελεί κωδικοποίηση της οδηγίας 89/392/ΕΟΚ. Με την ευκαιρία νέων ουσιαδών τροποποιήσεων της οδηγίας 98/37/EK, ενδείκνυται, για λόγους ασφαλείας, να αναδιατυπωθεί η εν λόγω οδηγία>>

Σημείο (10) << Τα κράτη μέλη είναι υπεύθυνα να εξασφαλίζουν την εφαρμογή στην πράξη της παρούσας οδηγίας στην επικράτειά τους για τη μέγιστη δυνατή βελτίωση της ασφάλειας των σχετικών μηχανημάτων και σύμφωνα με τις διατάξεις της>>.

Σημείο (14) <<Θα πρέπει να τηρούνται οι βασικές απαιτήσεις υγείας και ασφάλειας ώστε τα μηχανήματα να είναι ασφαλή.....>>

Σημείο (20)<< Οι κατασκευαστές θα πρέπει να φέρουν ακέραιη τη ευθύνη πιστοποίησης της συμμόρφωσης του μηχανήματος προς τις απαιτήσεις της παρούσης οδηγίας.....>>

Σημείο (21)<< Η σήμανση **CE** θα πρέπει να αναγνωριστεί πλήρως ως η μόνη σήμανση η οποία εγγυάται τη συμμόρφωση του μηχανήματος προς τις απαιτήσεις της παρούσης οδηγίας.....>>

Επομένως, καταρχήν η βεβαίωση αρχειοθέτησης ελέγχου πληρότητας τεχνικού φακέλου που έγινε από το φορέα πιστοποίησης ελέγχου EBETAM για την εταιρεία Α. ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ και αναφέρει ως πρότυπα την οδηγία 98/37/ΕΕ, στην ουσία αναφέρεται στην οδηγία 98/37/ΕΚ όπως τροποποιήθηκε από την 2006/42/ΕΚ. Κατά συνέπεια, η βεβαίωση αρχειοθέτησης ελέγχου πληρότητας τεχνικού φακέλου της EBETAM για την εταιρεία ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ είναι νόμιμη και σωστά αναφέρεται στην οδηγία 98/37/ΕΚ .

- Επίσης, στην ανωτέρω βεβαίωση αναγράφεται ότι τυχόν σημαντικές αλλαγές στη σχεδίαση και κατασκευή του μηχανήματος κοινοποιούνται στην EBETAM. Τέτοιες ουσιώδεις αλλαγές έχουν κοινοποιηθεί στην EBETAM Α.Ε. και αναγράφεται στο δείγμα Δήλωσης Συμμόρφωσης του μηχανήματος ως «Αριθμός πιστοποιητικού ελέγχου τύπου ΕΟΚ». Στο ίδιο δείγμα αναφέρονται και τα νεότερα πρότυπα, έτους 2009, με τα οποία εναρμονίζεται. Παρόλα αυτά, η υπ' αριθ. MC/A-C-4073/06 Βεβαίωση αρχειοθέτησης – Ελέγχου Πληρότητας Τεχνικού Φακέλου εξακολουθεί να είναι σε ισχύ την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού και δεν έχει ανακληθεί από τον φορέα πιστοποίησης.
- Σύμφωνα με τα ανωτέρω και την προσκομιζόμενη από την εταιρεία ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε. υπ' αριθ. MC/A-C-4073/06 Βεβαίωση αρχειοθέτησης – Ελέγχου Πληρότητας Τεχνικού Φακέλου η οποία είναι σε ισχύ, ορθά η Επιτροπή Διαγωνισμού δέχτηκε τη βεβαίωση αυτή ως αποδεικτικό της πιστοποίησης CE.»

Περαιτέρω στην ίδια απόφαση με πλήρη και εδραία αιτιολογία έχει απορριφθεί και σχετικός συμπληρωματικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί πλημμέλειας της δήλωσης συμμόρφωσης, που έχει ως εξής:

- «Α. Το άρθρο 7 της Οδηγίας 2006/42/ΕΚ αναφέρει τα τεκμήρια συμμόρφωσης των μηχανημάτων ένα εκ των οποίων είναι και η δήλωση συμμόρφωσης. Το περιεχόμενο της δήλωσης αναφέρεται στο παράρτημα II μέρος Α της Οδηγίας. Σύμφωνα με το παράρτημα II, η δήλωση συμμόρφωσης μεταξύ άλλων πρέπει να περιλαμβάνει «...4. αναφορά στην οποία θα δηλώνεται ρητώς ότι το μηχανήμα ανταποκρίνεται σε όλες τις συναφείς διατάξεις της παρούσας οδηγίας και, εφόσον συντρέχει λόγος, παρεμφερή αναφορά στην οποία θα δηλώνεται η συμμόρφωση προς άλλες οδηγίες ή/και συναφείς διατάξεις τις οποίες πληροί το μηχανήμα... 7. ενδεχομένως, τα στοιχεία των μνημονευόμενων στο άρθρο 7 παρ. 2 εναρμονισμένων προτύπων που χρησιμοποιήθηκαν.... 8. ενδεχομένως, τα στοιχεία άλλων τεχνικών προτύπων και προδιαγραφών που χρησιμοποιήθηκαν...». Συνεπώς επιβάλλεται στη δήλωση συμμόρφωσης να αναγράφονται όλα τα πρότυπα και οι προδιαγραφές που ακολουθεί το μηχανήμα. Ειδικότερα, η Οδηγία 98/37/ΕΕ αναδιατυπώθηκε με την Οδηγία 2006/42/ΕΚ όπως ισχύει σήμερα, το πρότυπο EN 1501-1 αφορά τα μηχανήματα και αναφέρεται όπως εφαρμόζεται σήμερα ενώ οι Οδηγίες 200/14/ΕΚ κ.λ.π. αφορούν

ηλεκτρολογικά και άλλα μέρη των μηχανημάτων που δεν καλύπτονται από την Οδηγία 2006/42/EK.

Επίσης, ο κατασκευαστής (Α. ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ) εκδίδει τη Δήλωση Συμμόρφωσης CE, για το απορριμματοφόρο με σύστημα συμπίεσης τύπου πρέσας, με βάση την κατάθεση τεχνικού φακέλου αναφέροντας και την οδηγία 2006/42/EK (με αυτοσυμμόρφωση) εξετάζοντας και δοκιμάζοντας ο ίδιος ως κατασκευαστής τον τύπο του μηχανήματος .

Άρα η δήλωση συμμόρφωσης αποτελεί δέσμευση, ότι θα επιθέσει σήμα **CE** όταν το μηχάνημα θα κατασκευαστεί σύμφωνα με το μοντέλο που αναφέρει η δήλωση . Κατά τα ανωτέρω νόμιμα έχει εκδώσει τη δήλωση συμμόρφωσης **CE** είτε αυτή αναφέρεται στην τροποποιηθείσα με την 2006/42/EK οδηγία 98/38/EK είτε απευθείας με την 2004/42/EK.

- B. Στην προσκομισθείσα Δήλωση Συμμόρφωσης της εταιρείας ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε. αναφέρονται πλέον των προτύπων της Βεβαίωσης Αρχαιοθέτησης και τα αναθεωρημένα και πρόσφατα πρότυπα και οδηγίες. Επιπλέον, είναι προφανές ότι ο κατασκευαστής κάποιου μηχανήματος υποχρεούται να ακολουθεί τα πλέον πρόσφατα εναρμονισμένα πρότυπα και προδιαγραφές, συνεπώς το ότι η εταιρεία ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε ακολουθεί το πιο πρόσφατο πρότυπο είναι πλεονέκτημα και όχι μειονέκτημα! Στη Δήλωση συμμόρφωσης που πρέπει να φέρουν τα προμηθευόμενα μηχανήματα, θα αναγράφεται επακριβώς η εφαρμοζόμενη Κοινοτική Νομοθεσία με την οποία συμμορφώνεται το μηχάνημα, καθώς και τα λεπτομερή στοιχεία του πλαισίου και της υπερκατασκευής. Τα στοιχεία αυτά όμως γίνονται γνωστά μόνο μετά την προμήθεια του μηχανήματος.
- Γ. Τέλος, στο δείγμα δήλωσης συμμόρφωσης αναγράφεται αριθμός πιστ. Ελέγχου MC/A-R-4097/06 αντί του MC/A-C-4073/06 που αναγράφεται στη βεβαίωση αρχαιοθέτησης φακέλου της εταιρείας EBETAM. Κατά τη γνώμη μας η «ασυμφωνία» αυτή δεν αποτελεί από μόνη της ουσιώδη απόκλιση της προσφοράς δεδομένου ότι όπως αποδεικνύεται ανωτέρω η εταιρεία Α. ΚΑΟΥΣΗΣ ΑΕ προσκόμισε όλα τα απαραίτητα στοιχεία που απαιτούνται από την παρ. δ16 του άρθρου 5 της διακήρυξης σχετικά με το πιστοποιητικό CE. Σημειώνεται επίσης ότι, όπως αναφέρεται ανωτέρω, η ανάδοχος εταιρεία θα προσκομίσει με την παράδοση του οχήματος την τελική δήλωση συμμόρφωσης στην οποία θα αναγράφονται και τα ειδικότερα στοιχεία αυτού, όπως π.χ. στοιχεία πλαισίου, στοιχεία υπερκατασκευής κλπ, τα οποία στην παρούσα φάση του διαγωνισμού δεν μπορούν να αναγραφούν στην προσκομισθείσα δήλωση συμμόρφωσης αφού δεν είναι και δεν μπορούν να είναι γνωστά.

Συνεπώς, η εταιρεία ΚΑΟΥΣΗΣ Α.Ε. (α) έχει προσκομίσει το ζητούμενο από τη διακήρυξη πιστοποιητικό CE σε ισχύ και (β) αναφορικά με τη δήλωση συμμόρφωσης, αυτή δεν μπορεί να κριθεί στην παρούσα φάση, αφού εκδίδεται εφόσον η εταιρεία κριθεί ανάδοχος της προμήθειας και μετά την υποβολή του μηχανήματος σε δοκιμές.»

Επίσης οι προβαλλόμενες με την υπό κρίση προσφυγή αιτιάσεις για την ακολουθούμενη διαδικασία είναι το ίδιο **απορριπτές ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμες αφού επιπροσθέτως οι ίδιες είχαν προβληθεί προηγούμενα στην προσφυγή του συμμετέχοντος ενώπιον της επιτροπής του άρθρου 152 και ήδη έχουν απορριφθεί.**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ <i>Πέππας Νικόλαος</i>	ΤΑ ΜΕΛΗ <i>1. Σακελλαρίου Διονύσιος 2. Χιώτης Ηρακλής 3. Λίσσας Αθανάσιος 4. Τζανετή Αγάθη-Ελλη. 5. Ποτίδης Χρήστος 6. Πασιπουλαρίδης Αβραάμ 7. Ζαμάνης Διονύσιος</i>
--	--

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Πέππας Νικόλαος
Αντιδήμαρχος Οικονομικών
– Ανάπτυξης- Διαφάνειας &
Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης

Σχέδιο

Φάκελος Αποφάσεων Οικονομικής Επιτροπής

Εσωτερική Διανομή

1. Γραφείο Δημάρχου.
2. Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών.