



ΑΡΙΘΜ. ΠΡΩΤ.	29/1/2015
1709	ΧΡΕΩΣΗ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	ΔΗΜΑΡΧΟΣ
21/1/2015	

Δ/νση - Δ/ν
Προϊόντος

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΡ.152 ΤΟΥ Ν.3463/2006
Περιφερειακής Ενότητας Πειραιώς, Νήσων και
Ανατολικής Αττικής.

Αθήνα 13-1-2015

Ταχ. Δ/ση : Κατεχάκη 56
Ταχ. Κώδικας : 11525 ΑΘΗΝΑ
Πληροφορίες : ΒΛΑΧΑΚΗΣ ΑΘ.
Τηλέφωνο : 2132035748

Αρ.Πρωτ.: 166

ΠΡΟΣ: Γενικό Γραμματέα
Αποκεντρωμένης Διοίκησης
Αττικής

Θέμα: Κοινοποίηση απόφασης κατ' άρθρο 153 του Ν.3463/2006.

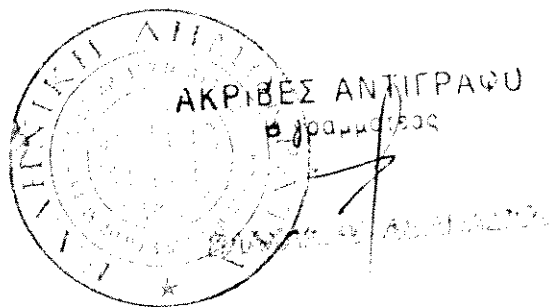
1. Σας κοινοποιούμε συνημμένα για να λάβετε γνώση κατ' άρθρο 153 Ν.3463/2006, απόσπασμα της υπ'αρ.11 (θέμα 3^ο) απόφασης της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του Ν.3463/2006 που εκδόθηκε επί της προσφυγής του **Αβραάμ Πασιπουλαρίδη** κατά της υπαριθ.53838/38156/12-9-14 απόφασης ΓΓΑΔΑ.
2. Ο Δήμος Διονύσου στον οποίο κοινοποιείται το παρόν παρακαλείται να φροντίσει για τη δημοσίευση της απόφασης της Επιτροπής, με τοιχοκόλληση στο Κατάστημά του με αποδεικτικό ενώπιον μαρτύρων, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις της παρ.2 του αρ.153 του Ν.3463/2006.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΥ

ΚΟΙΝ.:

- 1.Δ/ση Διοίκησης
Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής.
- ✓ 2.Δήμος Διονύσου.
- 3.Αβραάμ Πασιπουλαρίδης
25^{ης} Μαρτίου 4Α Δροσιά ΤΚ 14572





ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ άρθρου 152 Ν. 3463/2006
περιφερειακής ενότητας Πειραιώς,
Νήσων και Ανατ. Αττικής

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 11ο

Στην Αθήνα σήμερα 1-10-2014 ημέρα Τετάρτη και ώρα 13.30 και στο κατάστημα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, (Κατεχάκη 56) κατόπιν προσκλήσεως του Προέδρου, συνεδρίασε η από το άρθρο 152 του Ν. 3463/2006 προβλεπόμενη Επιτροπή της περιφερειακής ενότητας Πειραιώς, Νήσων και Αν. Αττικής, που ανασυγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 5482/2540/24-02-2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, και τροποποιήθηκε με τις υπ' αριθμ. 44921/39834/11-10-2012 και αριθμ.2994/2556/29-1-14 αποφάσεις, αποτελούμενη από τους:

1. Παναγιώτα Παρασκευοπούλου, Πάρεδρο Ν.Σ.Κ., Πρόεδρο, παρών
2. Παναγιώτη Μαρκόπουλο, δικηγόρο Αθηνών, αναπλ. μέλος, λόγω κωλύματος του τακτικού μέλους κ. Βασίλη Αλεξανδρή, παρών
3. Γεώργιο-Εμμανουήλ Παπαδημητρίου, Δημοτικό Σύμβουλο Ηρακλείου, τακτικό μέλος, παρών,

παρουσία και του Γραμματέως Αθανάσιου Βλαχάκη προκειμένου να συζητήσει, σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη, το παρακάτω θέμα:

Θέμα 3ο : Προσφυγή του Αβραάμ Πασιπουλαρίδη κατά της αρ.53838/38156/12-9-14 απόφασης ΓΓΑΔΑ.

Εισηγητής κ. Μαρκόπουλος:

Η Επιτροπή αρχικά διαπίστωσε το εμπρόθεσμο της συνεδρίασης, μέσα στην τασσόμενη από το άρθρο 152 παρ.2 του Ν.3463/2006 προθεσμία των 30 ημερών από την υποβολή της προσφυγής, διότι η κρινόμενη προσφυγή κατατέθηκε και πρωτοκολλήθηκε στο οικείο βιβλίο της στις 24-9-2014 με αριθμ. πρωτ. 163/24-9-2014.

Στη συνέχεια το μέλος της Επιτροπής κ. Μαρκόπουλος, που είχε ορισθεί ως εισηγητής του θέματος, ανέπτυξε και προφορικά την έγγραφη εισήγησή του λέγοντας ότι η συζητούμενη προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα και ακολούθως πρότεινε να γίνει δεκτή η προσφυγή.

Η Επιτροπή, αφού εξέτασε τα υπάρχοντα έγγραφα στοιχεία του φακέλου, την προσβαλλόμενη απόφαση και την προσφυγή, σε συνδυασμό και με τα προφορικά αναπτυχθέντα και με την εισήγηση του μέλους αυτής κ. Μαρκόπουλου, από τα ως άνω στοιχεία διαπιστώνει τα εξής:

Α) Κατ' αρχάς, με τις διατάξεις του άρθρ. 150 του ίδιου ως άνω Κώδικα (Ν. 3463/2006), ορίζονται τα εξής: «1.α. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσφύγει στον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας και να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των Δήμων, των Κοινοτήτων, των τοπικών διαμερισμάτων, των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου και των Συνδέσμων, για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής. β...2. Ο Γενικός Γραμματέας αποφαινεται επί της προσφυγής, εντός αποκλειστικής προθεσμίας ενός (1) μηνός από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει απορριφθεί».

Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 151 του Ν. 3463/2006, η οποία διατηρήθηκε σε ισχύ με τη διάταξη του άρθρου 238 του Ν. 3852/2010: «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλλει τις αποφάσεις του Γ.Γ., που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής». Στο δε άρθρο 152 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «Ειδική Επιτροπή. 1....2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της....3....».

Περαιτέρω, με το άρθρο 227 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α' 87) ορίζεται ότι: «Ειδική διοικητική προσφυγή - Αιτήσεις θεραπείας. 1.α.

Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών οργάνων ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των συνδέσμων για λόγους νομιμότητας μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφοτου έλαβε γνώση αυτής.β....2. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της. Αν παρέλθει η ανωτέρω προθεσμία χωρίς να εκδοθεί απόφαση θεωρείται ότι η προσφυγή έχει σιωπηρώς απορριφθεί. 3...». Στο δε άρθρο 238 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «Έλεγχος νομιμότητας πράξεων Ο.Τ.Α. ...μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. 1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων κατά τα άρθρα 225, 226 και 227 του παρόντος ασκείται από τον Γενικό Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ., οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση...2....».

Με τις ανωτέρω διατάξεις του ν. 3852/2010, οι αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των Δήμων υπόκεινται σε έλεγχο νομιμότητας, ο οποίος ασκείται από την Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α., με την έκδοση απόφασης από τον Ελεγκτή Νομιμότητας, μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή, εκ μέρους των εχόντων έννομο συμφέρον, της ειδικής διοικητικής προσφυγής του άρθρου 227 του ως άνω νόμου. Μέχρι δε, την έναρξη λειτουργίας της ως άνω Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α., ο έλεγχος νομιμότητας των ως άνω πράξεων ασκείται από τον Γενικό Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Ν. 3463/2006 (ΔΕΦ ΑΘ (ΑΝΑΣΤ) 157/2013).

Εξάλλου, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις του ν. 3463/2006, θεσπίστηκε ειδική διοικητική διαδικασία για τον, εκ μέρους του Γενικού Γραμματέα αρχικώς και της Ειδικής Επιτροπής εν συνεχεία, έλεγχο των αποφάσεων των οργάνων των Δήμων από άποψη νομιμότητας και μόνον, κατόπιν ασκήσεως αντίστοιχων προσφυγών από τον διοικούμενο. Η προθεσμία

της ως άνω προσφυγής ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής αρχίζει μετά την πάροδο της μηνιαίας προθεσμίας που τάσσεται στον Γενικό Γραμματέα να αποφανθεί, εκτός αν εκδοθεί και κοινοποιηθεί στον ενδιαφερόμενο απορριπτική απόφαση επί της προσφυγής ή εάν ο ενδιαφερόμενος λάβει γνώση της απορριπτικής αποφάσεως πριν την πάροδο των ανωτέρω προθεσμιών. Σε περίπτωση σιωπής των οργάνων - ή κοινοποιήσεως στον ενδιαφερόμενο ή γνώσεως εκ μέρους του της αποφάσεώς τους, απορριπτικής της προσφυγής, σε χρόνο μεταγενέστερο της οριζόμενης από το νόμο προθεσμίας αποφάσεως - η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής κατά της σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής καθώς και κατά της αποφάσεως κατά της οποίας είχε ασκηθεί η προσφυγή αρχίζει από την επομένη της συμπληρώσεως των ανωτέρω προθεσμιών που τάσσονται στον Γενικό Γραμματέα προκειμένου να αποφανθεί. Εξάλλου, μετά την πάροδο των ανωτέρω προθεσμιών, οι οποίες είναι αποκλειστικές, τα αρμόδια όργανα (Γενικός Γραμματέας και Ειδική Επιτροπή) στερούνται πλέον της εξουσίας να αποφανθούν επί της ασκηθείσας ενώπιόν τους προσφυγής (πρβλ. ΣτΕ 4146, 326/2009, 534/2008 κ.ά.).

Στην κρινόμενη ως άνω υπόθεση, σύμφωνα με τα στοιχεία του σχετικού φακέλου, κατόπιν ελέγχου νομιμότητας από τον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής του πρακτικού της 17^{ης} /2014 Ειδικής Συνεδρίασης σχετικά με την εκλογή μελών Προεδρείου Δημοτικού Συμβουλίου Διονύσου, εκδόθηκε η αριθμ.53838/38156/12-9-14 απόφασή του.

Ως εκ τούτου, και σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, η προθεσμία του ενός μηνός που προβλέπει η διάταξη του άρθρου 151 του Ν. 3463/2006, για να ασκηθεί εμπροθέσμως προσφυγή στην Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ιδίου νόμου, αρχίζει κατ' αρχήν, από την επομένη από την ημέρα έκδοσής της, ήτοι στις 13.09.2014, και λήγει στις 13.10.2014. Εφόσον όμως, η υπό κρίση προσφυγή κατά της ανωτέρω απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής κατατέθηκε στο πρωτόκολλο της ανωτέρω Ειδικής Επιτροπής στις 24-9-2014, με αριθ. πρωτ. 163/24-9-2014, αυτή ασκήθηκε εμπρόθεσμα.

Β) Εξάλλου, κατά τα πάγια νομολογιακά πορίσματα, το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, είναι προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφυγής, πρέπει δε, να είναι προσωπικό, άμεσο (να συνδέει, δηλαδή, απευθείας τον προσφεύγοντα, με τη βλάβη που υφίσταται από την πράξη), ενεστός (και μάλιστα σε τρία χρονικά σημεία, δηλαδή, κατά τον χρόνο λήψεως της αποφάσεως, κατά τον χρόνο ασκήσεως της προσφυγής και κατά τον χρόνο συζητήσεως αυτής), η δε εκ της πράξεως βλάβη πρέπει να έχει επέλθει ή να είναι λογικά αναπόφευκτη (Ολ. ΣτΕ 1002/2007).

Περαιτέρω, γίνεται δεκτό, ότι δεν αρκεί το γενικό ενδιαφέρον κάθε πολίτη, αλλά απαιτείται, ιδιαίτερο και άμεσο έννομο συμφέρον η ύπαρξη του οποίου κρίνεται, όταν η πράξη ή η απόφαση δεν απευθύνεται, ευθέως, προς τον προσφεύγοντα, μόνον, εφόσον δημιουργεί γι' αυτόν συγκεκριμένες έννομες συνέπειες, από τον σύνδεσμο που υπάρχει μεταξύ των έννομων αποτελεσμάτων, τα οποία επέρχονται από την προσβαλλόμενη διοικητική πράξη και το περιεχόμενο μιας συγκεκριμένης νομικής καταστάσεως ή ιδιότητας, στην οποία βρίσκεται ή την οποία έχει και επικαλείται ο προσφεύγων (ΣτΕ 2717/2007, Ολ. ΣτΕ 2855, 2856/1985, Ολ. ΣτΕ 971/1998). Επίσης, τη βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να την υφίσταται, προσωπικώς, ο ίδιος ο προσφεύγων και όχι έτερο πρόσωπο, με το οποίο συνδέεται με ορισμένη σχέση (πρβλ. ΣτΕ 605/2008).

Επειδή, υπό το πρίσμα των ανωτέρω νομολογιακών δεδομένων, μόνη η ιδιότητα του δημοτικού συμβούλου, ανεξαρτήτως της συμμετοχής του ή μη κατά τη συνεδρίαση προς λήψη σχετικής αποφάσεως από το οικείο αιρετό συλλογικό όργανο (δημοτικό συμβούλιο) δεν καθιδρύει άνευ ετέρου και δη, στο πλαίσιο ασκήσεως των *ex lege* καθηκόντων του, έννομο συμφέρον προς άσκηση της ανωτέρω ενδικοφανούς προσφυγής (ΝΣΚ 484/2008). Κατ' ακολουθίαν, και ο επικεφαλής δημοτικής παράταξης, εκ μόνης της ιδιότητας αυτής δεν καθιδρύει έννομο συμφέρον προς άσκηση των προσφυγών που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 150 και 151 του Κ.Δ.Κ. (βλ. ΣτΕ 1103/2005, 2388/2005).

Είναι προφανές όμως, ότι ο ανωτέρω δημοτικός σύμβουλος ως Αντιπρόεδρος και μέλος της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου δεν κωλύεται προς άσκηση των κρίσιμων προσφυγών, εφόσον αποδείξει την συνδρομή προσωπικού, άμεσου και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος, ανεξαρτημένου από τις προειρημένες ιδιότητες.

Ως εκ τούτου, η ανωτέρω προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα και νομότυπα.

2.- Με την υπ' αριθμ. 17/7-9-2014 απόφαση-πρακτικό της Ειδικής Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Διονύσου της 7-9-2014 με θέμα: «Πρόσκληση προς τα τακτικά μέλη Δημοτικού Συμβουλίου για την εκλογή των μελών του Προεδρείου του Δημοτικού Συμβουλίου, των μελών της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, καθώς και την εκλογή εκπροσώπων στη Γενική Συνέλευση της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Αττικής» και μετά το πέρας της διαδικασίας, διαπιστώθηκε ότι εκλέχθηκαν Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου ο κ. Σπυρίδων Γιανουλάτος, Γραμματέας του Δημοτικού Συμβουλίου η κ. Ανθή Λουκάτου, για το χρονικό διάστημα 1-9-2014 έως 5-3-2017 και διαπιστώθηκε ότι δεν εκλέχθηκε Αντιπρόεδρος, γιατί δεν υπήρξε η απαιτούμενη, από το νόμο, πλειοψηφία και αποφασίσθηκε να επαναληφθεί η διαδικασία.

Η ανωτέρω απόφαση υποβλήθηκε, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 28538/08-09-2014 έγγραφο του Δήμου Διονύσου, στον Γ.Γ.Α.Δ.Α. για τον προβλεπόμενο έλεγχο νομιμότητας και εκδόθηκε επ' αυτής η υπ' αριθμ. 53838/38156/12-09-2014 απόφαση αυτού με την οποία διαπιστώθηκε η νομιμότητα του πρακτικού της 17ης/2014 Ειδικής Συνεδρίασης σχετικά με την εκλογή μελών Προεδρείου του Δημοτικού Συμβουλίου Διονύσου για το διάστημα από 7-9-2014 έως 5-3-2017 μόνο ως προς την εκλογή Προέδρου και Γραμματέα Δημοτικού Συμβουλίου και ακύρωσε το ως άνω πρακτικό ως προς το σημείο που αφορά την διαδικασία εκλογής και την επανάληψη αυτής την επόμενη Κυριακή του Αντιπροέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, καθότι οι διαδικασίες που έλαβαν χώρα δεν είναι σύμφωνες με τα οριζόμενα στο άρθρο

64 του Ν. 3852/2010 και την υπ' αρ. 43/2014 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών.

Κατά της υπ' αριθμ. 53838/38156/12-09-2014 απόφασης του Γ.Γ.Α.Δ.Α. ασκήθηκε, με έννομο συμφέρον και εμπρόθεσμα, από τον κ. Αβραάμ Πασιπουλαρίδη, η από 24-9-2014 και με αρ. πρωτ. 163/24-9-2014 προσφυγή, αιτούμενος την ακύρωση αυτής, διότι, κατά τους ισχυρισμούς του, η απόφαση του Γενικού Γραμματέα, κατά το μέρος που ακύρωσε την επανάληψη της εκλογής για τη θέση του Αντιπροέδρου, έσφαλε γιατί στηρίχθηκε στην υπ' αριθμ. 43/2014 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, κατά παράβαση των παρ. 2 και 4 του άρθρου 64 του Ν. 3852/2010, θεωρώντας ότι επιτεύχθηκε εκλογή Αντιπροέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου.

Με την διάταξη του άρθρου 64 του Ν. 3852/2010 προβλέπονται τα ακόλουθα: «1. Την πρώτη Κυριακή του Σεπτεμβρίου, της έναρξης της δημοτικής περιόδου και την πρώτη Κυριακή του μηνός Μαρτίου του τρίτου έτους αυτής, το δημοτικό συμβούλιο συνέρχεται.... Στη συνεδρίαση αυτή, ..., το σώμα εκλέγει, χωριστά και με μυστική ψηφοφορία, τον πρόεδρο, τον αντιπρόεδρο και τον γραμματέα του. Ο πρόεδρος προτείνεται από τον πλειοψηφήσαντα συνδυασμό, ο αντιπρόεδρος προτείνεται από τη μείζονα παράταξη της μειοψηφίας και ο γραμματέας από τις λοιπές παρατάξεις της μειοψηφίας και σε περίπτωση που δεν υπάρχουν προτείνεται από την παράταξη της πλειοψηφίας..... 2. Για την εκλογή του προεδρείου του δημοτικού συμβουλίου τηρείται η ακόλουθη διαδικασία: Κατά τη συνεδρίαση που έχει οριστεί για την εκλογή του προεδρείου, ο πλειοψηφήσας συνδυασμός εκλέγει μεταξύ των μελών του τον υποψήφιο για το αξίωμα του προέδρου του δημοτικού συμβουλίου.... Μετά την εκλογή των υποψηφίων για τα αξιώματα του προεδρείου του δημοτικού συμβουλίου διενεργείται η εκλογή, από το σύνολο των συμβούλων, για την ανάδειξη του προέδρου, του αντιπροέδρου και του γραμματέα του οργάνου. Για να εκλεγεί ο προταθείς πρέπει να συγκεντρώσει την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του δημοτικού συμβουλίου. Εάν κατά την πρώτη ψηφοφορία δεν συγκεντρωθεί η

απόλυτη πλειοψηφία του προηγούμενου εδαφίου, διενεργείται δεύτερη ψηφοφορία. Εάν και κατά τη δεύτερη ψηφοφορία δεν συγκεντρωθεί η απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών, τότε διενεργείται και τρίτη ψηφοφορία κατά την οποία αρκεί η ύπαρξη πλειοψηφίας των παρόντων μελών του δημοτικού συμβουλίου.

3.....

4. Αν δεν επιτευχθεί εκλογή για οποιονδήποτε λόγο ή η συνεδρίαση ματαιωθεί, επειδή δεν σχηματίστηκε απαρτία, η συνεδρίαση επαναλαμβάνεται την επόμενη Κυριακή και εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των παραγράφων 1 και 2. Αν και στη δεύτερη συνεδρίαση δεν επιτευχθεί εκλογή ή η συνεδρίαση ματαιωθεί, επειδή δεν σχηματίστηκε απαρτία, θεωρείται ότι εκλέγονται, ανάλογα με την περίπτωση, πρόεδρος και γραμματέας, οι σύμβουλοι του επιτυχόντος συνδυασμού που έλαβαν κατά σειρά τους περισσότερους σταυρούς προτίμησης, σύμφωνα με τη δικαστική απόφαση που τους ανακήρυξε, και αντιπρόεδρος ο σύμβουλος του πρώτου επλαχόντος συνδυασμού της μειοψηφίας που έλαβε τους περισσότερους σταυρούς προτίμησης, σύμφωνα με την ίδια δικαστική απόφαση.

5. Τα πρακτικά της εκλογής διαβιβάζονται μέσα σε προθεσμία πέντε (5) ημερών από τη διενέργεια της εκλογής στον Ελεγκτή Νομιμότητας ο οποίος αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από προσφυγή δημότη ενώπιον του, η οποία ασκείται εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε (5) ημερών, από τη διενέργεια της εκλογής, αποφαινεται, μέσα σε πέντε (5) ημέρες το αργότερο αφότου παρέλαβε τα πρακτικά, για τη νομιμότητα της εκλογής... 6.... 7... 8.».

Από το περιεχόμενο της προαναφερθείσας διάταξης προκύπτει ότι η διαδικασία και ο τρόπος εκλογής του προεδρείου του δημοτικού συμβουλίου περιγράφεται σε αυτήν λεπτομερώς, χωρίς να καταλείπονται αμφιβολίες.

Ειδικότερα, αφού κατ' αρχήν ορίζεται ότι ο πρόεδρος προτείνεται από τον πλειοψηφήσαντα συνδυασμό, ο αντιπρόεδρος από τη μείζονα παράταξη της μειοψηφίας και ο γραμματέας από τις λοιπές παρατάξεις της μειοψηφίας, στη συνέχεια περιγράφεται και ο τρόπος εκλογής τους, η οποία διενεργείται

μεταξύ των μελών του συνδυασμού, κατά περίπτωση (πλειοψηφίας συνδυασμός - πρόεδρος, μειζονα πλειοψηφία - αντιπρόεδρος, ελάσσονα μειοψηφία - γραμματέας).

Μετά την εκλογή των υποψηφίων προέδρου, αντιπροέδρου και γραμματέα από τους συνδυασμούς τους, ακολουθεί η διενέργεια εκλογής από το σύνολο τώρα των δημοτικών συμβούλων, δηλαδή των συμβούλων που εκλέχθηκαν από όλες τις δημοτικές παρατάξεις, για την ανάδειξη του προέδρου, του αντιπροέδρου και του γραμματέα του οργάνου. Για να εκλεγεί ο κατά τα άνω προταθείς πρέπει να συγκεντρώσει την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του δημοτικού συμβουλίου. Απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του δημοτικού συμβουλίου απαιτείται και στη δεύτερη ψηφοφορία (σε περίπτωση αποτυχίας της πρώτης), ενώ κατά την τρίτη ψηφοφορία (σε περίπτωση αποτυχίας και της δεύτερης) απαιτείται η ύπαρξη πλειοψηφίας επί των παρόντων μελών του δημοτικού συμβουλίου.

Σε περίπτωση που κατά τη συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου δεν επιτευχθεί σε καμία από τις τρεις ψηφοφορίες εκλογή, η συνεδρίαση επαναλαμβάνεται την επόμενη Κυριακή και η ψηφοφορία διενεργείται με την ίδια διαδικασία και τον ίδιο τρόπο. Αν και στη δεύτερη συνεδρίαση δεν επιτευχθεί και πάλι εκλογή, θεωρείται πλέον ότι εκλέγονται, ανάλογα με την περίπτωση, πρόεδρος και γραμματέας, οι σύμβουλοι του επιτυχόντος συνδυασμού που έλαβαν κατά σειρά τους περισσότερους σταυρούς προτίμησης, σύμφωνα με τη δικαστική απόφαση που τους ανακήρυξε, και αντιπρόεδρος ο σύμβουλος του πρώτου επιλαχόντος συνδυασμού της μειοψηφίας που έλαβε τους περισσότερους σταυρούς προτίμησης, σύμφωνα με την ίδια δικαστική απόφαση.

Στην κρινόμενη υπόθεση, όπως προκύπτει από το σύνολο των εγγράφων στοιχείων του φακέλου, το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Διονύσου συνήλθε σε συνεδρίαση την 7-9-2014 με θέμα εκλογή Προεδρείου Δημοτικού Συμβουλίου και κατ' αυτήν ελήφθη η υπ' αριθμ. 17/2014 απόφαση-πρακτικό, σύμφωνα με την οποία από την πλειοψηφία εκλέχθηκε - προτάθηκε ως

υποψήφιος Πρόεδρος ο κ. Σπυρίδων Γιανουλάτος και από την μειοψηφία ως υποψήφιος Αντιπρόεδρος ο κ. Γρηγόριος Ίσσαρης και ως υποψήφια Γραμματέας η κ. Ανθή Λουκάτου.

Τα ανωτέρω ονόματα ακολούθως ετέθησαν σε εκλογή στο Δημοτικό Συμβούλιο, το οποίο απαρτίζεται από 41 μέλη, προκειμένου να ψηφισθούν οι Πρόεδρος, Αντιπρόεδρος και Γραμματέας του Δημοτικού Συμβουλίου.

Κατά την διαδικασία της εκλογής εξελέγησαν Πρόεδρος και Γραμματέας, αφού συγκέντρωσαν 21 ψήφους αντιστοίχως που αποτελούν την απόλυτη πλειοψηφία των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου (41 μέλη) και δεν εξελέγη Αντιπρόεδρος στην πρώτη ψηφοφορία, αφού ο υποψήφιος Αντιπρόεδρος κ. Γρηγόριος Ίσσαρης δεν συγκέντρωσε την απόλυτη πλειοψηφία των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου, ήτοι 21 σταυρούς προτίμησης, αλλά 18, που δεν αποτελούν την απόλυτη πλειοψηφία επί του συνόλου των 41 μελών και γι' αυτό επαναλήφθηκε η ψηφοφορία. Και σε αυτήν την ψηφοφορία (2η) συγκέντρωσε 19 σταυρούς προτίμησης, που δεν αποτελούν την απόλυτη πλειοψηφία επί του συνόλου των 41 μελών και για το λόγο αυτόν επαναλήφθηκε η ψηφοφορία για τρίτη φορά. Στην τρίτη ψηφοφορία συγκέντρωσε 17 σταυρούς προτίμησης, που δεν αποτελούν την πλειοψηφία επί των παρόντων μελών (41 μέλη), αφού εβρέθησαν και 24 λευκές ψήφοι, που λογίζονται ως αρνητικές ψήφοι, σύμφωνα και με τα επιτασσόμενα κατά την παρ. 5 του άρθρου 96 του Ν. 3463/2006. Συνεπώς δεν συγκέντρωσε ο ως άνω υποψήφιος την πλειοψηφία των 21 ψήφων που ήταν αναγκαίοι στην παρούσα περίπτωση, αφού κατά την τρίτη ψηφοφορία ήταν παρόντα 41 μέλη, και συγκέντρωσε, 17 σταυρούς προτίμησης, που δεν αποτελούν την πλειοψηφία επί των παρόντων 41 μελών. Στη συνέχεια αποφασίσθηκε η επανάληψη της εκλογής ως προς αυτόν την επόμενη Κυριακή.

Η απόφαση του Γενικού Γραμματέα στηρίχθηκε στο εδάφιο της υπ' αριθμ. 43/2014 Εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών στο οποίο αναφέρεται: «Σημειώνεται ότι οι υποψήφιοι για τα αξιώματα που

αναδείχθηκαν κατά την διαδικασία της Α' φάσης εκλέγονται στη Β' φάση, έστω και αν οι θετικές ψήφοι είναι λιγότερες από τις αρνητικές».

Σύμφωνα δε με γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η εγκύκλιος δεν είναι κανονιστική πράξη, γιατί παρά την πρακτική της σημασία δε θέτει, αλλά προϋποθέτει δίκαιο. Γι' αυτό η παράβασή της δεν είναι παράβαση δικαίου ενώπιον του Δικαστηρίου και δεν μπορεί να στηρίξει ακυρότητα (Π. Δ. Δαγκτόγλου, γενικό διοικητικό δίκαιο, β' έκδοση, σελ. 59, εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα - Κομοτηνή, 1984). Συνεπώς δεν αποτελούν διοικητικές πράξεις οι "ερμηνευτικές εγκύκλιοι", οι οποίες επαναλαμβάνουν, σχολιάζουν και επεξηγούν τις διατάξεις των νομοθετικών και κανονιστικών πράξεων και παρέχουν οδηγίες για τον τρόπο εφαρμογής τους χωρίς να εισάγουν νέες ρυθμίσεις (ΣτΕ 700/1986, 3594/1987, 2779/1989, 641/1998, 2962/2001, Επαμεινώνδας Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, 14^η έκδοση, Εκδόσεις Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 117). Πολλώ δε μάλλον δεν μπορούν να έρχονται σε αντίθεση με ρητές διατάξεις νόμου που ορίζουν διαφορετικά.

Η προσβαλλόμενη, ερειδόμενη στην υπ' αριθμ. 43/2014 Εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών, παραβίασε ευθέως τις διατάξεις του Νόμου 3852/2010 και ειδικότερα του άρθρου 64 παρ. 4 αυτού, όπου ορίζεται ρητά: «Αν δεν επιτευχθεί εκλογή για οποιονδήποτε λόγο ή η συνεδρίαση ματαιωθεί, επειδή δεν σχηματίστηκε απαρτία, η συνεδρίαση επαναλαμβάνεται την επόμενη Κυριακή και εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των παραγράφων 1 και 2».

Συνεπώς το πρακτικό της 17^{ης}/2014 Ειδικής Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου κατά την συνεδρίαση της 7-9-2014 σχετικά με την εκλογή μελών Προεδρείου του Δημοτικού Συμβουλίου Διονύσου για το διάστημα από 07-09-2014 έως 05-03-2014, είναι νόμιμο ως προς την επανάληψη της διαδικασίας για την εκλογή Αντιπροέδρου την Κυριακή 14 Σεπτεμβρίου 2014, αφού κατά την επανάληψη της ψηφοφορίας για 3^η φορά καταμετρήθηκαν 17 σταυροί προτίμησης επί συνόλου 41 (παρόντων), που δεν αποτελεί την πλειοψηφία επί

των παρόντων μελών και ορθώς αποφασίσθηκε η επανάληψη της συνεδρίασης την Κυριακή 14 Σεπτεμβρίου, όπως ρητώς άλλωστε επιτάσσει και η παρ. 4 του άρθρου 64 και σφάλλει σε αυτό το σημείο η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής που εφάρμοσε το ανωτέρω εδάφιο της εγκυκλίου, που όπως προαναφέρθη δεν θεσπίζει κανόνα δικαίου και όχι τον νόμο.

Για τους λόγους αυτούς η Επιτροπή αποφασίζει ομόφωνα να γίνει δεκτή η από 24-9-14 και με αρ.καταθ.163/24-9-14 προσφυγή του Αβραάμ Πασιπουλαρίδη με την οποία διώκεται η ακύρωση της υπαριθμ.53838/38156/12-9-14 απόφασης ΓΤΑΔΑ.

Η παρούσα απόφαση προσβάλλεται μόνο στα αρμόδια Δικαστήρια κατ' άρθρο 152 παρ.4 του Ν.3463/2006.Κατόπιν αυτού λύεται η συνεδρίαση και υπογράφεται το πρακτικό σύμφωνα με το νόμο.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΥ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΛΑΧΑΚΗΣ

