



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
**ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ**  
**ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ**

Πληροφορίες: Ιωάννης Βασιλείου-Δικηγόρος  
Λεωφ. Μαραθώνος 29 – 145 65 Αγ. Στέφανος  
τηλ. 2132030600- 2132030633

Αγ.Στέφανος 5.3.2019  
Αρ. Πρωτ.: 11317

**ΠΡΟΣ: 1.ΔΗΜΑΡΧΟ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ & ΠΡΟΕΔΡΟ Ο.Ε 2. ΜΕΛΗ Ο.Ε**

**ΘΕΜΑ: ΕΙΣΗΓΗΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΓΙΑ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ**

- Σχετ.**
1. Η με α.π.εισερχ. στον Δήμο 44456/18 (με ΓΑΚ114692-ΕΑΚ 11847/2018) αγωγή των Ευάγγελου και Γεωργίας Κριεμάδη
  2. Η με α.π. εισερχ. στον Δήμο 6736/4.2.19 (με 10353-ΕΑΚ 805/19) Αυτοτελής Παρέμβαση των Παναγιώτη & Τριανταφυλλιάς Πάσχου , Δημ. Μίχου & Βασιλικής Μπίθα
  3. Το με α.π 18758/16 έγγραφο της Ν.Υ
  4. Το με α.π 20443/12, 13599/14, 37976/14, 26261/15, 128824/15, 10918/15, 2095/18 έγγραφα Τ.Υ
  5. Το με α.π. 9276/16 απαντητικό έγγραφο του Πρ.Δ.Ε Σταμάτας στο 7593/16 έγγραφό μας
  6. Η με αρ. 87/92 ΑΚΣ Σταμάτας
  7. Οι υπ'αριθμ. 163/93 , 159/99, 203/12 & 43/2016 αποφάσεις του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα και οι με αρ. 6106/95 & 3439/2000 αποφάσεις του Πολ.Πρωτ.Αθηνών
  8. Αποσπάσματα Κτηματογράφησης

---000---

1 ] Με την υπο (1) σχετικό αγωγή των Ευάγγελου και Γεωργίας Κριεμάδη που απευθύνεται ενώπιον του Κτηματολογικού Δικαστή του ΜΠρΑθ στρεφόμενη κατά του Δήμου, ζητείται μεταξύ άλλων, η διόρθωση της ανακριβούς Κτηματολογικής εγγραφής επι της αναφερόμενης στην αγωγή κείμενης στην θέση ΛΥΣΕΖΑ της Δ.Ε Σταμάτας ιδιοκτησίας τους κατά το μέρος που εντός αυτής εδαφική λωρίδα εμβαδού 241,11 μ2 καταχωρήθηκε από το Κτηματολόγιο ως δρόμος εντασσόμενος στο γενικό ΚΑΕΚ 05135ΕΚ02001/0/0 του κοινοχρήστου οδικού δικτύου της Δ.Ε Σταμάτας.

Επι της άνω αγωγής ασκήθηκε η υπο (2) σχετικό **αυτοτελής** παρέμβαση των αναφερομένων ως ομόρων της ανω ιδιοκτησίας Παν. & Τριαντ. Πάσχου , Δημ. Μίχου & Βασ. Μπίθα , με αναφορά στον τίτλο (ενότητα IV σελ. 12) ΥΠΕΡ του Ελληνικού Δημοσίου & ειδικότερα του Δήμου Διονύσου και προς απόρριψη της αγωγής, συγκεκριμένου του εννόμου συμφέροντός τους, όπως στη συνέχεια προσδιορίζεται i) ως προς τους α' & β' καθώς πιθανή ευδοκίμηση της αγωγής θα τους αποστερήσει από το δικαίωμα πρόσβασης σε κοινόχρηστη οδό, άλλως το δικαίωμα χρήσης δουλείας διόδου επι της επίδικης εδαφικής λωρίδας μήκους 70 μ & πλάτους 3 μ «όπως η δουλεία αυτή έχει αναγνωρισθεί με την υπ'αρ. 43/16 τελεσίδικη απόφαση του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα » ii) ως προς τους γ' & δ' ότι θα τους αποστερήσει τη πρόσβαση σε κοινόχρηστη οδό αναφέροντας ότι σε κάθε περίπτωση το επίδικο τμήμα έχει αναγνωρισθεί ως κοινόχρηστο.

Προκειμένου να γίνει κατανοητό παραθέτουμε τι είναι αυτοτελής παρέμβαση: Παρέμβαση είναι η συμμετοχή τρίτου σε δίκη μεταξύ άλλων . Διακρίνεται σε α) κύρια: όταν ο τρίτος αντιποιείται μερικά ή συνολικά το αντικείμενο της δίκης και σε β) πρόσθετη: όταν ο τρίτος συμμετέχει προς υποστήριξη ενός εκ των διαδίκων του οποίου τα αιτήματα και υιοθετεί. Σκοπός του παρεμβαίνοντος είναι η νίκη του διαδίκου υπέρ του οποίου παρενέβη προκειμένου να διαφυλάξει με την εκδοθησομένη απόφαση τα δικαιώματά του ή να αποτρέψει τη δημιουργία υποχρεώσεώς του. Η πρόσθετη παρέμβαση με την σειρά της διακρίνεται σε απλή & αυτοτελή: i) απλή υπάρχει όταν ο παρεμβαίνων επιχειρεί να διαμορφώσει υπέρ αυτού το περιεχόμενο των αντανακλαστικών κατά κύριο λόγο συνεπειών της απόφασης. Ο απλώς προσθέτως παρεμβαίνων δεν καθίσταται διάδικος αλλά απλός βοηθός διαδίκου. Μπορεί να επιχειρεί κάθε διαδικαστική πράξη προς το συμφέρον του διαδίκου υπέρ ου άσκησε την παρέμβαση εφόσον δεν είναι αντίθετη με πράξεις του τελευταίου. Αν οι πράξεις είναι αντίθετες προς τις πράξεις του κυρίως διαδίκου τότε είναι ανίσχυρες. ii) Αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση ασκείται όταν ο τρίτος με τη συμμετοχή του επιχειρεί να διαμορφώσει υπέρ του το περιεχόμενο των κύριων συνεπειών της απόφασης, ήτοι του δεδικασμένου και της εκτελεστότητας, οι οποίες βέβαια επέρχονται ούτως ή άλλως. Ο αυτοτελώς προσθέτως παρεμβάς επέχει θέση αναγκαίου ομοδίκου καθώς ούτως ή άλλως δεσμεύεται από τις κύριες συνέπειες της απόφασης. Κατά το άρθρο 83 ΚΠολΔ έχει διαδικαστικές εξουσίες παρόμοιες με αυτές του αναγκαίου ομοδίκου

Στην προκειμένη περίπτωση, εάν η παρέμβαση είχε χαρακτηριστεί πρόσθετη, τότε εάν γίνει δεκτή η αγωγή απορρίπτεται και η οι παρέμβαση . Με τον χαρακτηρισμό της όμως ως αυτοτελή , ο παρεμβαίνων προβάλλει **δικό του δικαίωμα** στο ένδικο ακίνητο (ήτοι αυτό της οιονεί δουλείας συννομής της εδαφικής λωρίδος) οπότε καθίσταται διάδικος με δυνατότητα (συν) διαμόρφωσης του περιεχομένου της απόφασης.

2 ] Σχετικά με τον δρόμο/εδαφική λωρίδα που αποτελεί το αντικείμενο της υπο (1) σχετικό αγωγής διόρθωσης λεκτέα τα ακόλουθα:

1. Η πρώην Κοινότητα Σταμάτας κατά τον χρόνο (προ Καλλικράτη) της υποβολής των δηλώσεων **ουδέποτε έκανε σχετική δήλωση** για τον εν λόγω δρόμο/εδαφική λωρίδα **δοθέντος ότι δεν πρόκειται περι κοινοτικού/ δημοτικού δρόμου.**

Όσον αφορά την απόφαση της Επιτροπής ενστάσεων του Εθνικού Κτηματολογίου, που καταχωρεί τον εν λόγω δρόμο στην κοινότητα Σταμάτας, μετά από απόρριψη για λόγους τυπικούς ενστάσεως ομόρου ιδιοκτησίας, **ως γνωστόν, η Επιτροπή αλλά και το Κτηματολόγιο δεν αποδίδει κυριότητα αλλά απλώς περιορίζεται σε καταχώρηση φερομένης ιδιοκτησίας.**

2.1. Για την συγκεκριμένη εδαφική λωρίδα/δίοδο, υφίσταται από μακρού χρόνου δικαστική διένεξη μεταξύ των Κριεμάδη και Πάσχου και έχει εκδοθεί πληθώρα δικαστικών αποφάσεων (βλ. ανω σχετ. 7) που όλες έχουν δεχθεί ότι πρόκειται περι ιδιωτικής δίοδου και συγκεκριμένα ότι *«η εν λόγω οδός διανοίχθηκε σύμφωνα με το 15301/52 συμβόλαιο από κοινού από τον πωλητή (του Πάσχου) Α.Καπνόριζα και τους αδελφούς Ηλιόπουλους επι εδάφους των όμορων αγρών τους, προς διηνεκή εξυπηρέτηση αυτών...»* και έχουν αναγνωρισθεί ο Παν. & Τριαντ. Πάσχου **«οιονεί συννομείς δουλείας δίοδου διελεύσεως» δηλ. με διάνοια εμπράγματος δικαιούχου** (βλ. 203/12 & 43/16 απόφ. Ειρην. Μαραθώνα), **ενώ ΟΛΕΣ ΑΝΕΞΑΙΡΕΤΩΣ οι αποφάσεις έχουν δεχθεί «ότι ο επίδικος δρόμος δεν είναι κοινόχρηστος»** έχοντας απορρίψει στην ουσία τον σχετικό ισχυρισμό.

2.2. Οι παρεμβαίνοντες (Π.& Τρ.Πάσχου), μολοντί οι ίδιοι σε όλες τις αγωγές και αιτήσεις τους προέβαλλαν την διάνοια εμπραγμάτου δικαιούχου συννομή τους στην εν λόγω δίοδο και έτσι έκριναν και οι αποφάσεις, για τους δικούς τους λόγους , επιζητούν την εμπλοκή του Δήμου στη διένεξή τους αυτή (προφανώς για να επωμισθεί το βάρος της αντιδικίας) , υποβάλλοντας πλήθος εγγράφων ερωτημάτων προς τον Δήμο για την απόσπαση βεβαιώσεως περι υπάρξεως ή μη οδού ομόρου στην εκτός σχεδίου ιδιοκτησία τους, για τα οποία έχει χωρήσει αντίστοιχο πλήθος απαντήσεων της Τ.Υ<sup>1</sup> ότι δεν προκύπτει η ύπαρξη (κοινοχρήστου) δρόμου, ενώ κι από πλευράς Ν.Υ έχουν χωρήσει το ίδιο πολλαπλές ανάλογες τοποθετήσεις συμφώνως με τις θέσεις της Κοινότητας Σταμάτας και αυτές της Τ.Υ. Ομοίως και επι των τρόπων κτήσης της κυριότητας του Δήμου (αν και γνωστό πως επέρχεται) τοποθετηθήκαμε επανειλημμένα σε πολλαπλά έγγραφα μας προς την Τ.Υ (βλ. ενδεικτικά τα με αρ.πρωτ. 10918/15 & 12824/15 έγγραφα<sup>2</sup>) που εν τέλει κατέληξε στις δια των ανω εγγράφων θέση της **κι αυτό γιατί, ουδέποτε η πρώην Κοινότητα Σταμάτας είχε ποτε κυριότητα, ούτε εκδήλωσε τέτοια επι του προκειμένου δρόμου που να μπορεί να δικαιολογεί με βάσιμα συγκεκριμένα στοιχεία τον κοινόχρηστο χαρακτήρα της δίοδου , στάση που συνεχίζει να τηρεί** (βλ. υπ'αρ.πρωτ. 7593/16<sup>3</sup> έγγραφό μας και υπ'αρ.πρωτ. 9276/16<sup>4</sup> απάντηση της Κοινότητας)

### 3. ΤΡΟΠΟΙ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΜΟΥ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ/ΚΟΙΝΟΤΙΚΗΣ ΟΔΟΥ:

Όπως, επανειλημμένα έχουμε αναφέρει σε προηγούμενα έγγραφα μας<sup>5</sup> επι της εν θέματι περίπτωσης, ο χαρακτήρας ενός πράγματος σαν κοινής χρήσεως αποκτάται **α) είτε** με την έκδοση πράξεως της διοικητικής αρχής σύμφωνα με τις διατάξεις περι σχεδίου πόλεως (ΑΠ 1882/86 ΝοΒ 36 , ΑΠ 509/78 ΝοΒ 27, 376 κ.α) , **β) είτε** με τη θέληση του ιδιοκτήτη η οποία εκδηλώνεται με δικαιοπραξία ( λ.χ διαθήκη, δωρεά κ.α , ΑΠ 308/1997 ΕλλΔνη 38, 1811, ΑΠ 1528/95 ΕλλΔνη 38,1576),

<sup>1</sup> βλ. υπο σχετ. (4 ) έγγραφα της Τ.Υ & ενδ.το 26261/15

<sup>2</sup> Τα με αρ.πρωτ. 10918 & 12824/15 έγγραφα ΝΥ

<sup>3</sup> Το με αρ.πρωτ. 7593/16 έγγραφο ΝΥ

<sup>4</sup> Η με αρ.πρωτ. 9276/16 απάντηση της ΔΕ Σταμάτας

<sup>5</sup> Βλ. 10918/15 έγγραφο Ν.Υ

& γ) είτε με την αμνημονεύτου χρόνου παραγραφή η οποία θεωρείται σαν απόδειξη ότι ο χώρος παραδόθηκε στη κοινή χρήση και έγινε κοινόχρηστος. Σύμφωνα με αυτήν η χρήση του πράγματος από Κοινότητα ή Δήμο ή από τους δημότες αυτών μπορούσε να προσδώσει σε ακίνητο την ιδιότητα του κοινόχρηστου, εφόσον η αρχαιότητα στην ανω χρήση υπήρξε συνεχής επι δυό γενεές, η κάθε μια εκ των οποίων εκτείνεται σε σαράντα έτη και είχε συμπληρωθεί πριν από την Εισαγωγή του Αστικού Κώδικα την 23-2-1946, σε τρόπο ώστε ούτε η γενεά που ζούσε τότε, ούτε η γενεά που έζησε αμέσως πριν από αυτή να διατηρούσε στη μνήμη της διαφορετική εικόνα από εκείνη που γνώριζε για τον προορισμό και τη χρήση του πράγματος [ βλ. αρχή 2<sup>ου</sup> & 3<sup>ου</sup> φύλλου της 43/16 απόφ. Ειρην. Μαραθώνα, επίσης 2<sup>η</sup>, 3<sup>η</sup>, 5<sup>η</sup> & 6<sup>η</sup> σελ. της 203/2012 απόφ. του ίδιου δικ/ρίου καθώς και Νομολογία ενδ. ΑΠ 1905/88 ΝοΒ 37,733, 262/87 ΕλλΔνη 29,1360).

Τα παραπάνω δέχθηκαν οι εκδοθείσες επι της αντιδικίας των μερών (Κριεμάδη-Πάσχου) δικαστικές αποφάσεις και απέρριψαν με ισχύ δεδικασμένου τον περι κοινοχρησίας ισχυρισμό<sup>6</sup>, ο οποίος εξάλλου ήταν ταυτόχρονα αντιφατικός και διαμετρικά αντίθετος με τους ίδιους τους ισχυρισμούς της πλευράς των παρεμβαινόντων αφού προέβαλαν δικαίωμα δουλείας διανοία εμπραγμάτου δικαιούχου. Όπως σχετικά αναφέρει η 163/93 απόφαση « οι αγροτικοί ή ιδιωτικοί δρόμοι ή δίοδοι είναι διαφορετικές από τις οδούς κοινής χρήσεως. Αυτές είναι κοινές δίοδοι διαμέσου αγροτικών κτημάτων που φθάνουν σε δημοσίου δρόμους και έχουν δημιουργηθεί με συνεισφορά των γειτόνων» (βλ. τέλος 2<sup>ου</sup> φύλλου -3<sup>η</sup> σελ- απόφασης)

Πρόσθετα επισημαίνουμε, τις πάγιες θέσεις της νομολογίας ότι ‘από καμία διάταξη της κειμένης νομοθεσίας και ιδιαίτερα του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα δεν παρέχεται στα όργανα των Δήμων και Κοινοτήτων αρμοδιότητα για τον χαρακτηρισμό των οδών ως δημοτικών ή κοινοτικών’, ‘Ο χαρακτηρισμός οδού ως κοινοτικής και η αναγνώριση της κοινοχρησίας επί αυτής δεν ανατίθεται, κατά τις κείμενες διατάξεις, στην αρμοδιότητα των οργάνων των οικείων Ο.Τ.Α’ ‘Για το χαρακτηρισμό οδού ως δημοτικής ή κοινοτικής δεν έχουν αρμοδιότητα τα όργανα των δήμων και κοινοτήτων.’ (ΣΤΕ 273/16, ΑΠ 652/16 Γ’Πολ.Τμ, ΣΤΕ 1291/2008 κ.α)

4. Εν κατακλείδι, σύμφωνα με όλα τα τεθέντα υπόψη μας από την Τ.Υ στοιχεία, η πρώην Κοινότητα Σταμάτας και ήδη ο Δήμος Διονύσου, ουδέποτε δήλωσε την εν λόγω οδό ως κοινοτική ή κοινόχρηστη καθόσον ουδέποτε υπήρξε τέτοια και εξ ουδενός στοιχείου προκύπτει, ούτε δύναται να εδραιωθεί ή δικαιολογηθεί με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, περιστατικά και στοιχεία ο κοινόχρηστος χαρακτήρας και η εκ τούτου κυριότητα του Δήμου, ότι δηλ. η κοινή χρήση της δίοδου από την Κοινότητα ή τους κατοίκους της υπήρξε συνεχής επι δυό γενεές, η κάθε μια εκ των οποίων εκτείνεται σε σαράντα έτη και είχε συμπληρωθεί πριν από την Εισαγωγή του Αστικού Κώδικα την 23-2-1946, σε τρόπο ώστε ούτε η γενεά που ζούσε τότε, ούτε η γενεά που έζησε

<sup>6</sup> Βλ. 163/93, 203/12 απόφ. Ειρην. Μαραθώνα & 6106/95, 3439/2000 αποφ. ΠΠρΑθ (επι εφέσεων)

**αμέσως πριν από αυτή να διατηρούσε στη μνήμη της διαφορετική εικόνα από εκείνη που γνώριζε για τον προορισμό και τη χρήση του πράγματος.**

Επαναλαμβάνουμε ότι η προκείμενη οδός φέρεται ως ιδιωτική μνημονευόμενη στο με αρ. 15301/1952 συμβόλαιο των απώτερων δικαιοπαρόχων του ενδιαφερομένου («αφεθείσα από τους ιδιοκτήτες προς διηλεκτή εξυπηρέτηση αυτών..») και ως τέτοια προβαλλόμενη πολλάκις κι από τον ίδιο τον ενδιαφερόμενο σε αντιδικία του με όμορη ιδιοκτησία, επι της οποίας έχουν εκδοθεί πάμπολλες (και σε δύο βαθμούς) αποφάσεις των δικαστηρίων στις οποίες αποτυπώνεται η άνω παραδοχή. Αν και προκαλεί εύλογα ερωτηματικά, απορία και εντύπωση η μετά ταύτα παραλλασσόμενη στάση του ενδιαφερομένου, της επίκλησης, ενώ δεν είναι ή σε κάθε περίπτωση εξ ουδενός στοιχείου θεμελιούται, ως δημοτικής της εν λόγω οδού και παρά το γεγονός της γνώσης του στη πληθώρα των εκδοθισών επι του θέματος δικαστικών αποφάσεων και των σχετικών παραδοχών τους που λύουν το ζήτημα και που ο ίδιος μάλιστα προκάλεσε, ο Δήμος, ενόψει όλων των ανωτέρω δεν δύναται ούτε δικαιούται να υπεισέλθει σε δικαστικές διενέξεις ιδιωτών.

Κατόπιν των ανωτέρω , όπως έχει συμβεί και σε ανάλογη όμοια περίπτωση<sup>7</sup>, δεν συντρέχει δικαιολογητικός λόγος συμμετοχής του Δήμου στην προκείμενη δίκη , παρίσταται δε νόμιμη περίπτωση λήψης απόφασης από την Οικονομική Επιτροπή για την αποτύπωση αυτής της θέσης σύμφωνα με τα προαναφερόμενα στοιχεία για την παράσταση του Δήμου στην δίκη δια της κατάθεσης προτάσεων μέχρι την Δευτέρα 18/3/2019 με έκφραση των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω δια της παραπομπής στα ανω στοιχεία .

Ο ΣΥΝΤΑΞΑΣ

**ΙΩΑΝΝΗΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ**  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ'ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ  
ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

ΚΟΙΝ: ΠΡΟΕΔΡΟ Δ.Ε ΣΤΑΜΑΤΑΣ

ΔΙΑΝ: 1. ΓΕΝΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ 2. ΑΡΧΕΙΟ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

---

<sup>7</sup> Βλ. περίπτωση Λαμπρόπουλου με τμήμα οδού Τειρεσία Δ.Ε Ανοιξης

