

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

Οικονομική Επιτροπή

Ταχ. Δ/ση: Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01

Άγιος Στέφανος

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ:..2η/2016..

της 7ης-3-2016

..Αριθ. Απόφασης: ..25/2016..

### ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το Πρακτικό της ..2<sup>ης</sup>/7-3-2016.. Δημόσιας **ΤΑΚΤΙΚΗΣ** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Σήμερα την ..7<sup>η</sup> Μαρτίου 2016.., ημέρα ..Δευτέρα.. και ώρα ..10:30.. η Οικονομική Επιτροπή συνήλθε σε Δημόσια **ΤΑΚΤΙΚΗ** συνεδρίαση στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Καταστήματος του Δήμου Διονύσου, επί της οδού Λ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 01 κατόπιν της υπ' αριθ. ..5506/3-3-2016.. πρόσκλησης για συνεδρίαση, του Προέδρου κ. Διονύσιου Ζαμάνη, Δημάρχου Διονύσου, που δημοσιεύθηκε και επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10, για συζήτηση και λήψη απόφασης στο κατωτέρω θέμα της ημερήσιας διάταξης:

**ΘΕΜΑ 1<sup>ο</sup>:** «Έκθεση αποτελεσμάτων εκτέλεσης προϋπολογισμού Δήμου Δ' τριμήνου οικονομικού έτους 2015».

**ΘΕΜΑ 2<sup>ο</sup>:** «Έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων ΠΟΕ, προϋπολογισμού οικ. έτους 2016».

**ΘΕΜΑ 3<sup>ο</sup>:** «Έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων, προϋπολογισμού οικ. έτους 2016».

**ΘΕΜΑ 4<sup>ο</sup>:** «Έγκριση δαπανών και διάθεση πιστώσεων προϋπολογισμού ο.ε. 2016 για τις συνεχιζόμενες δαπάνες του Δήμου».

**ΘΕΜΑ 5<sup>ο</sup>:** «Έγκριση πρακτικών του πρόχειρου διαγωνισμού για τη «Διαμόρφωση χώρων γραφείων σε αίθουσα του κεντρικού Δημαρχείου Διονύσου» προϋπολογισμού 43.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%».

**ΘΕΜΑ 6<sup>ο</sup>:** «Εκδίκαση ένστασης κατά του πρακτικού Νο1 της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού για την «προμήθεια υπηρεσίας καθαρισμού υπόγειων κάδων» και λήψη σχετικής απόφασης».

**ΘΕΜΑ 7<sup>ο</sup>:** «Έγκριση : Α)Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για την υπηρεσία «Πλύσιμο και Καθαρισμό Μεταφορικών μέσων Έτους 2015» συνολικού προϋπολογισμού 9.999,90 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 23%

Β) Συνέχιση της διαδικασίας με απ'ευθείας ανάθεση από το Δημοτικό συμβούλιο για την ανάδειξη αναδόχου για την υπηρεσία «Πλύσιμο και Καθαρισμός Μεταφορικών μέσων Έτους 2015» συνολικού προϋπολογισμού 9.999,90 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 23%».

**ΘΕΜΑ 8<sup>ο</sup>:** «Έγκριση πρακτικού του πρόχειρου διαγωνισμού για τη «Προμήθεια συστήματος τήρησης αντιγράφων ασφαλείας (BACKUP)», συνολικού προϋπολογισμού 15.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%».

**ΘΕΜΑ 9<sup>ο</sup>:** «Έγκριση Πρακτικών για την μίσθωση ακινήτου που θα στεγαστούν υπηρεσίες του Δήμου Διονύσου και λήψη σχετικής απόφασης».

**ΘΕΜΑ 10<sup>ο</sup>:** «Έγκριση Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού για την «Προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας εργατοτεχνικού προσωπικού του Δήμου Διονύσου » και λήψη σχετικής απόφασης».

**ΘΕΜΑ 11<sup>ο</sup>:** «Έγκριση πρακτικών του πρόχειρου διαγωνισμού για την «Προμήθεια υπηρεσιών συντήρησης Η/Μ Εγκαταστάσεων και Υγιεινής Κτιρίων (Συντήρηση &

Επισκευή Ανελκυστήρων, Εκκένωση Βόθρων, Απεντώμωση - Μυοκτονία - Μικροβιοκτονία, Συντήρηση Φορητών Πυροσβεστικών Μέσων)» προϋπολογισμού 14.377,47 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%».

➤ **ΘΕΜΑ 12<sup>ο</sup>:** «Έγκριση πρακτικών πρόχειρου διαγωνισμού για την προμήθεια ειδών και εξοπλισμού πρασίνου, συνολικού προϋπολογισμού 45.477,91€».

**ΘΕΜΑ 13<sup>ο</sup>:** «Εκδίκαση ενστάσεων κατά του πρακτικού Νο1 και της από 11.01.2016 γνωμοδότησης της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού για την «Συντήρηση και επισκευή ηλεκτρο-μηχανολογικών εγκαταστάσεων αντλιοστασίων και δεξαμενών πόσιμου νερού » και λήψη σχετικής απόφασης».

**ΘΕΜΑ 14<sup>ο</sup>:** «Έγκριση πρακτικού πρόχειρου διαγωνισμού παροχής «υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης των εφαρμογών οικονομικής διαχείρισης, δημοτικής κατάστασης, πρωτοκόλλου και διαχείρισης προϋπολογισμού»».

**ΘΕΜΑ 15<sup>ο</sup>:** «Έγκριση πρακτικών ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια οχημάτων και μηχανημάτων έργου, συνολικού προϋπολογισμού 539.109,00€».

**ΘΕΜΑ 16<sup>ο</sup>:** «Έγκριση πρακτικών του πρόχειρου διαγωνισμού για τη «Προμήθεια Λογισμικού Διαχείρισης Αποφάσεων Συλλογικών Οργάνων» προϋπολογισμού 4.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%».

**ΘΕΜΑ 17<sup>ο</sup>:** «Έγκριση πρακτικού για την «Προμήθεια ανταλλακτικών – Συντήρηση & επισκευή μεταφορικών μέσων Δήμου Διονύσου» Ομάδες Ε, Ζ & Η» προϋπολογισμού 49.323,00 € συμπτ. ΦΠΑ».

**ΘΕΜΑ 18<sup>ο</sup>:** «Λήψη απόφασης περι έγκρισης αποδοχής κληρονομίας».

**ΘΕΜΑ 19<sup>ο</sup>:** «Έγκριση Δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 184.751,20€ στον Κ.Α. 30.7323.0043 του προϋπολογισμού του Δήμου ο.ε. 2016 για το έργο “Οδοποιία διαφόρων δημοτικών οδών 2013”».

**ΘΕΜΑ 20<sup>ο</sup>:** «Έγκριση Δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 300.882,39€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) στον Κ.Α. 30.7332.0012 του προϋπολογισμού του Δήμου ο.ε. 2016 για το έργο“ ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ 7 ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ”».

**ΘΕΜΑ 21<sup>ο</sup>:** «Έγκριση δαπάνης - διάθεση πίστωσης ύψους € 4.846,82 για το έργο: «ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΜΙΑΝΤΟΣΩΛΗΝΩΝ ΟΙΚΙΣΜΟΥ ΡΟΔΟΠΟΛΗΣ » Δ.Κ. Ροδόπολης».

**ΘΕΜΑ 22<sup>ο</sup>:** «Έγκριση Δαπάνης - διάθεση πίστωσης ύψους 191.88€ για τη δημοσίευση ανακοίνωσης για την τροποποίηση της υψομετρικής μελέτης στις οδούς Ευξείνου Πόντου (Β' Σκέλος), Σκουφά και Ξούθου της Δ.Ε. Σταμάτας».

**ΘΕΜΑ 23<sup>ο</sup>:** «Έγκριση Δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 53.346,82€ στον Κ.Α. 15.7331.0003 του προϋπολογισμού του Δήμου ο.ε. 2016 για το έργο“ ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΤΙΡΙΟΥ, ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΣΧΟΛΕΙΟΥ ΔΡΟΣΙΑΣ”».

**ΘΕΜΑ 24<sup>ο</sup>:** «Έγκριση Δαπάνης - διάθεση πίστωσης ύψους 92.000,00 € για το έργο: «ΣΥΝΤΗΡΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΕΣ ΣΧΟΛΙΚΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ 2015 » ».

**ΘΕΜΑ 25<sup>ο</sup>:** «Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 6.160,87€ για την πληρωμή του έργου με τίτλο : «ΕΠΤΑ ΕΠΕΚΤΑΣΗ & ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ (Β'ΦΑΣΗ)».

**ΘΕΜΑ 26<sup>ο</sup>:** «Έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους 6.150,00€ για την πληρωμή της μελέτης με τίτλο : «ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ – ΕΡΕΥΝΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΑΝΟΥΣ ΤΗΣ ΟΔΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΟΓΩ ΚΑΤΟΛΙΣΘΗΣΗΣ ΣΤΗ Δ.Κ. ΑΓ. ΣΤΕΦΑΝΟΥ»».

**ΘΕΜΑ 27<sup>ο</sup>:** «Έγκριση Δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους :

1. 6.489.399,00 € στον Κ.Α. 63.7341.0002 για την πληρωμή των επιλέξιμων δαπανών (Τμήμα Α του Υποέργου 2, Υποέργο 3 και Υποέργο 5),
2. 600.000,00 € στον Κ.Α. 25.7312.0047 για την πληρωμή των μη επιλέξιμων δαπανών (Τμήμα Β του Υποέργου 2) και
3. 26.262,23 € στον Κ.Α. 63.7412.0001 για την πληρωμή της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του Υποέργου 3

της πράξης: «*Δίκτυο αποχέτευσης ακαθάρτων Υδάτων στις Δημοτικές Κοινότητες Αγ. Στεφάνου, Διονύσου, Κρυονερίου, Ροδόπολης και Σταμάτας Δήμου Διονύσου*».

**ΘΕΜΑ 28<sup>ο</sup>:** «Έγκριση Δαπάνης και διάθεση πίστωσης ύψους:

α. 280.000,00€ στον Κ.Α. 63.7341.0003 και

β. 60.000,00€ στον Κ.Α. 25.7312.0049 του προϋπολογισμού του Δήμου ο.ε. 2016 για την πράξη: «*ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ΑΝΟΙΞΗΣ*».

**ΘΕΜΑ 29<sup>ο</sup>:** «Αίτημα της κας Χατζή Γεωργίας για αποζημίωση από πτώση του οχήματός της σε λακούβα».

**ΘΕΜΑ 30<sup>ο</sup>:** «Αίτημα της κας Μουτούση Ανδριανής για αποζημίωση από πτώση του οχήματός της σε λακούβα».

**ΘΕΜΑ 31<sup>ο</sup>:** «Απευθείας Ανάθεση Αποκατάστασης Βλάβης Αντλητικού Συγκροτήματος (Booster) και Ηλεκτροπαραγωγού Ζεύγους (Γεννήτρια) Αντλιοστασίου στη Θέση Τρία Πεύκα της Δημοτικής Ενότητας Διονύσου».

**ΘΕΜΑ 32<sup>ο</sup>:** «Απευθείας Ανάθεση Αποκατάστασης Βλάβης Αντλητικού Συγκροτήματος (Booster) στο Αντλιοστάσιο Δεξαμενής Αγίου Δημητρίου στη Δημοτική Ενότητα Αγίου Στεφάνου».

**ΘΕΜΑ 33<sup>ο</sup>:** «Απευθείας Ανάθεση Αποκατάστασης Ζημιάς Αντλιοστασίου Γηπέδου στη Δημοτική Ενότητα Σταμάτας του Δήμου Διονύσου».

**ΘΕΜΑ 34<sup>ο</sup>:** «Απευθείας Ανάθεση Αποκατάστασης Βλάβης σε Σωλήνα Ύδρευσης στη Δημοτική Ενότητα Σταμάτας του Δήμου Διονύσου».

**ΘΕΜΑ 35<sup>ο</sup>:** «*ΑΣΚΗΣΗ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 2354/2015 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ*».

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω έξι (6) μέλη:

#### ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Ζαμάνης Διονύσιος, Πρόεδρος.
2. Κωστάκης Δημήτριος
3. Μαγγίνα Στέλλα-Σοφία
4. Ντούντα-Πολυχρονοπούλου Χρυσούλα
5. Στάικος Θεόδωρος
6. Καλαφατέλης Ιωάννης

#### ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Αλεξανδρής Δημήτριος
2. Μπιτάκος Παναγιώτης
3. Κοντάκης Κυριάκος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον κ. Σερασκερή Εμμανουήλ, Υπάλληλο του Δήμου Διονύσου.

Ο ΔΣ κ. Κωστάκης Δημήτριος απείχε από την συζήτηση του 11<sup>ου</sup> θέματος της Ημερήσιας Διάταξης ως μέλος της ΕΔ.

Ο ΔΣ κ. Στάικος Θεόδωρος απείχε από την συζήτηση των 5<sup>ου</sup>, 6<sup>ου</sup>, 13<sup>ου</sup>, 14<sup>ου</sup>, και 17<sup>ου</sup> θεμάτων της ημερήσιας διάταξης ως μέλος της ΕΔ.

**Αριθμός Απόφασης: ..25/2016..**

- **ΘΕΜΑ 12<sup>ο</sup>:** «Έγκριση πρακτικών πρόχειρου διαγωνισμού για την προμήθεια ειδών και εξοπλισμού πρασίνου, συνολικού προϋπολογισμού 45.477,91€».

Ο πρόεδρος έθεσε υπόψη της επιτροπής την εισήγηση.

Με την 16/9-2-2015 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου αποφασίστηκε η σκοπιμότητα της προμήθειας.

Με την 298/12-10-2015 απόφαση της οικονομικής επιτροπής ψηφίστηκε α)πίστωση και η διάθεση του συνολικού ποσού του 46.737,91€ και β) εγκρίθηκαν οι η 21/2015 μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος.

Με την αριθμ. πρωτ. 129938/2133/22-10-2015 διακήρυξη ορίστηκε η 5η Νοεμβρίου ως ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού.

Με την 342/3-11-2015 απόφαση της οικονομικής επιτροπής και ύστερα από εμπρόθεσμη ένσταση αποφασίστηκε α) η αναβολή του διαγωνισμού της 5/11/2015 σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 129938/2133/22-10-2015 διακήρυξη, και β) η προκήρυξη του εκ νέου με τροποποιημένους όρους.

Με την αριθμ. πρωτ. 31735/2240/10-11-2015 διακήρυξη ορίστηκε η 20η Νοεμβρίου ως ημερομηνία διεξαγωγής του νέου διαγωνισμού.

Τη Παρασκευή 20/11/2015, συνήλθε στο Δημοτικό Κατάστημα η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού (Ε.Δ.Δ.) του διαγωνισμού για την προμήθεια του ενθέματι διαγωνισμού.

Κατά την ημερομηνία του διαγωνισμού κατέθεσαν προσφορές οι εξής εταιρίες:

<b>Α/Α</b>	<b>ΑΝΑΔΟΧΟΣ</b>
1	ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.
2	ΧΡΗΣΤΟΣ Π. ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΟΣ
3	ΔΑΣΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΠΑΥΛΟΣ
4	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΕΥΣΤΡ. ΑΧΛΑΤΗΣ

5	ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ
6	“ΦΥΤΑ 4 ΕΠΟΧΕΣ” Γ. ΠΑΥΛΟΣ – Π. ΧΟΛΗΣ Ο.Ε.
7	“ΑΓΡΟΠΟΛΙΣ” ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.
8	ΚΑΡΑΛΗΣ Ν. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
9	ΑΓΡΟΧΟΥΜ Α.Ε.
10	ΜΠΟΥΣΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ

Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε το Πρακτικό Νο1 της 20/11/2015 που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, σύμφωνα με το οποίο:

«Στο Δημαρχείο Διονύσου σήμερα, την 20 Νοεμβρίου 2015, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:30 μ.μ., συνεδρίασε η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμών και Απευθείας Ανάθεσης Προμηθειών των Υπηρεσιών Καθαριότητας & Ηλεκτροφωτισμού (20), Υπηρεσιών Ύδρευσης (25), Υπηρεσιών Πρασίνου (35), Υπηρεσιών Νεκροταφείων (45) και Λοιπών Υπηρεσιών (70), που συγκροτήθηκε με την υπ’αριθμ. 84/2015 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Διονύσου, και κατόπιν της αρ.

Πρωτ.: 31741/10-11-2015 έγγραφης πρόσκλησης της Αντιδημάρχου Οικονομικής Διαχείρισης, αποτελούμενη από τους κάτωθι υπαλλήλους:

1. Καψούρου Όλγα, κλάδου ΠΕ Διοικητικού - Οικονομικού, ως Πρόεδρος
2. Ραφτοπούλου Γαρυφαλλιά, κλάδου ΔΕ Διοικητικού, ως τακτικό Μέλος
3. Μακαριώτη-Μακαριάδη Ελισάβετ, κλάδου ΔΕ Διοικητικού, ως τακτικό Μέλος

Αντικείμενο της παρούσας συνεδρίασης, η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού με σφραγισμένες προσφορές για την ανάδειξη αναδόχου «Προμήθεια Ειδών και Εξοπλισμού Υπηρεσίας Πρασίνου», συνολικού προϋπολογισμού σαράντα πέντε χιλιάδων τετρακοσίων εβδομήντα επτά ευρώ και ενενήντα ένα λεπτών (45.477,91€) συμπεριλαμβανόμενου του Φ.Π.Α. 23% και 13% και κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, σύμφωνα με την υπ’αριθμ. 298/2015 απόφαση της Οικονομικής

Επιτροπής, με την οποία καταρτίστηκαν οι όροι της διακήρυξης και την ΑΜ 21/2015 μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος.

Αφού διαπιστώθηκε ότι η περίληψη της σχετικής διακήρυξης (αρ. πρωτ.: 31735/10-11-2015) δημοσιεύτηκε σύμφωνα με την νομοθεσία και αφού η Επιτροπή έλαβε υπ' όψιν της τους όρους της διακήρυξης, κηρύχθηκε η έναρξη της διεξαγωγής της δημοπρασίας στις 12:30 μ.μ.

Η Επιτροπή παρέλαβε από το Τμήμα Προμηθειών την υπ' αριθμ. πρωτ. 32627/19-11-2015 προσφορά της εταιρείας ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε., με έδρα την Θεσσαλονίκη, επί της οδού Μοναστηρίου 212 - 214, η οποία είχε αποσταλεί εμπροθέσμως στην υπηρεσία, την προηγούμενη ημέρα από τη διενέργεια του διαγωνισμού, στις 19/11/2015, όπως ορίζει το άρθρο 5 παρ. 5.3 της διακήρυξης.

Κατόπιν, κάλεσε όσους επιθυμούν να πάρουν μέρος στο διαγωνισμό να προσέλθουν και να παραδώσουν τα δικαιολογητικά συμμετοχής που αναφέρονται στο άρθρο 4 της διακήρυξης, σε ενιαίο κλειστό και σφραγισμένο φάκελο με τη σφραγίδα του διαγωνιζόμενου, μέσα στον οποίο θα περιέχονται και σφραγισμένοι φάκελοι με τις τεχνικές και οικονομικές προσφορές, όπως ορίζει το άρθρο 5 παρ. 5.2 και να επιδείξουν το δελτίο ταυτότητός τους.

Στη συνέχεια καταγράφηκε ότι για την ανωτέρω διαγωνιστική διαδικασία προσήλθαν κατά σειρά και παρέδωσαν εμπροθέσμως στην επιτροπή, τους φακέλους προσφορών, όπως ορίζει το άρθρο 8 παρ. 8.2 της διακήρυξης, οι παρακάτω υποψήφιοι ανάδοχοι:

<b>A/A</b>	<b>ΑΝΑΔΟΧΟΣ</b>	<b>ΕΔΡΑ</b>
1	ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.	Μοναστηρίου 212 – 214, Θεσσαλονίκη
2	ΧΡΗΣΤΟΣ Π. ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΟΣ	Χελμού 5, Αγ. Στέφανος
3	ΔΑΣΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΠΑΥΛΟΣ	Αρβανίτη 2, Μεταμορφωση
4	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΕΥΣΤΡ. ΑΧΛΑΤΗΣ	Λ. Καραμανλή & Ν. Ζίχνης,

		Αχαρναί
5	ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ	Γ. Υψηλάντου 57, Αθήνα
6	“ΦΥΤΑ 4 ΕΠΟΧΕΣ” Γ. ΠΑΥΛΟΣ – Π. ΧΟΛΗΣ Ο.Ε.	28ο χλμ. Ε.Ο. Αθηνών – Λαμίας, Αφίδναι
7	“ΑΓΡΟΠΟΛΙΣ” ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.	Λ. Δροσιάς – Χαλκίδος (Θέση Αγ. Παρασκευής)
8	ΚΑΡΑΛΗΣ Ν. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	Γ. Παπανδρέου 173, Αγ. Ανάργυροι
9	ΑΓΡΟΧΟΥΜ Α.Ε.	Λόφος Κυρίλλου, Ασπρόπυργος
10	ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ	Άνω Σούλι, Μαραθώνας

Όλοι οι προσκομιζόμενοι φάκελοι των διαγωνιζόμενων, αριθμήθηκαν κατά σειρά επίδοσης και μονογράφηκαν από την Πρόεδρο και τα μέλη της Επιτροπής.

Παρελθούσης της ώρας επίδοσης των προσφορών, δηλαδή η 13.00 μ.μ. και μη υπάρχοντος άλλου ενδιαφερομένου, η επιτροπή κήρυξε τη λήξη της παράδοσης των προσφορών και συνέχισε δημόσια τη συνεδρίαση για την καταγραφή των δικαιολογητικών συμμετοχής κατά σειρά επίδοσης, μονογράφοντας τα δικαιολογητικά συμμετοχής.

Οι παρευρισκόμενοι συμμετέχοντες και οι εκπρόσωποι αυτών, ενημερώθηκαν κατά την έναρξη της δημόσιας διαδικασίας καταγραφής των δικαιολογητικών των φακέλων από την Πρόεδρο της Επιτροπής ότι αφού ολοκληρωθεί η καταγραφή, θα υπάρχει η δυνατότητα, για όποιον το επιθυμεί, να ελέγξει την πληρότητα του φακέλου “Δικαιολογητικά” των υπόλοιπων διαγωνιζόμενων, παρουσία της Επιτροπής.

Μετά το πέρας της διαδικασίας, και κατόπιν ενημέρωσης από την Πρόεδρο, ουδείς προσήλθε προκειμένου να ελέγξει τα υποβληθέντα δικαιολογητικά των συμμετεχόντων.

Οι ευρισκόμενοι στους ανοιχτούς φακέλους, εσωτερικοί φάκελοι που περιέχουν την οικονομική και τεχνική προσφορά παρέμειναν σφραγισμένοι.

Μετά την καταγραφή των δικαιολογητικών συμμετοχής όλων των συμμετεχόντων, συνεχίστηκε η συνεδρίαση, ώστε να ελεγχθεί η πληρότητα τους, σύμφωνα με τα όσα ορίζει άρθρο 8 της διακήρυξης, ως ακολούθως:

**Για την εταιρεία ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.:**

Κατά την εξέταση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε., η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη τον φάκελο, καθώς περιλαμβάνει όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής που προβλέπονται από το άρθρο 4 της διακήρυξης.

**Για την εταιρεία ΧΡΗΣΤΟΣ Π. ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΟΣ:**

Κατά την εξέταση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας ΧΡΗΣΤΟΣ Π. ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΟΣ, η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη τον φάκελο, καθώς περιλαμβάνει όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής που προβλέπονται από το άρθρο 4 της διακήρυξης.

**Για την εταιρεία ΔΑΣΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΠΑΥΛΟΣ:**

Κατά την εξέταση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας ΔΑΣΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΠΑΥΛΟΣ, η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη τον φάκελο, καθώς περιλαμβάνει όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής που προβλέπονται από το άρθρο 4 της διακήρυξης.

Επίσης, διευκρινίζεται στην Υπεύθυνη Δήλωση που έχει υποβληθεί, ότι αποδέχεται και υιοθετεί τους όρους του Διαγωνισμού πλήρως και ανεπιφύλακτα, εκτός από:

4. Το είδος με α/α 1 (Κονταροαλυσσοπρίονο Τύπου HUSQVARNA 327 PT5S) της προσφερόμενης ομάδας Δ, προσφέρει μηχάνημα που έχει διαφορετική ισχύ και βάρος, από τα ζητούμενα στην τεχνική μελέτη.



5. Το είδος με α/α 2 (Φυσητήρα Τύπου HUSQVARNA 125B) της προσφερόμενης ομάδας Δ, προσφέρει μηχανήμα που έχει διαφορετικό βάρος, από το ζητούμενο στην τεχνική μελέτη.

**Για την εταιρεία ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΕΥΣΤΡ. ΑΧΛΑΤΗΣ:**

Κατά την εξέταση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΕΥΣΤΡ. ΑΧΛΑΤΗΣ, η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη τον φάκελο, καθώς περιλαμβάνει όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής που προβλέπονται από το άρθρο 4 της διακήρυξης.

**Για την εταιρεία ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ:**

Κατά την εξέταση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ, διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με το Άρθρο 4 της διακήρυξης, οι υποψήφιοι ανάδοχοι που συμμετέχουν για την ομάδα Α του διαγωνισμού, οφείλουν να προσκομίσουν στην προσφορά τους, μεταξύ άλλων δικαιολογητικών συμμετοχής, Άδεια Εμπορίας και Βεβαίωση εγγραφής στο επίσημο μητρώο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (ΥΠΑΑΤ). Ο εν λόγω συμμετέχων προσκόμισε άδεια που δεν φέρει την επωνυμία της δικής του εταιρείας. Συγκεκριμένα, έχει προσκομιστεί μια Άδεια Εμπορίας που είναι στο όνομα "ΚΙΤΑΝΤΖΗΣ ΦΥΤΑ Α.Γ.Ε.Ε.", χωρίς να υπάρχει παράλληλα κάποιο άλλο δικαιολογητικό που να επιβεβαιώνει την αποκλειστική συνεργασία του διαγωνιζόμενου με την εταιρεία αυτή.

Επίσης, επειδή η τεχνική προσφορά της εταιρείας ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ έχρηζε διευκρινήσεων, απεστάλη e-mail από την Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού, το οποίο απαντήθηκε από τον διαγωνιζόμενο, πρωτοκολλήθηκε από την Επιτροπή (Αρ. Πρωτ.: 33649/30-11-2015) και επισυνάπτεται στο παρόν πρακτικό.

Ως εκ τούτου η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως την προσφορά της εταιρείας ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ ως **μη αποδεκτή, μόνο για την ομάδα Α.**

**Για την εταιρεία "ΦΥΤΑ 4 ΕΠΟΧΕΣ" Γ. ΠΑΥΛΟΣ – Π. ΧΟΛΗΣ Ο.Ε.:**

Κατά την εξέταση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας "ΦΥΤΑ 4 ΕΠΟΧΕΣ" Γ. ΠΑΥΛΟΣ – Π. ΧΟΛΗΣ Ο.Ε., διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με το Άρθρο 4 της διακήρυξης παρ. 6, οι υποψήφιοι ανάδοχοι οφείλουν να προσκομίσουν "Πιστοποιητικό που εκδίδεται από αρμόδια κατά περίπτωση Αρχή, από

το οποίο να προκύπτει πως είναι ενήμεροι ως προς τις φορολογικές τους υποχρεώσεις και τις υποχρεώσεις που αφορούν τις εισφορές σε ασφαλιστικά ταμεία κύριας και επικουρικής ασφάλισης κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού. Το πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας αφορά όλους τους απασχολούμενους **με οποιαδήποτε σχέση εργασίας στην επιχείρηση του συμμετέχοντος, συμπεριλαμβανομένων των εργοδοτών** που είναι ασφαλισμένοι σε διαφορετικούς οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης και όχι μόνο τους ασφαλισμένους στο ΙΚΑ". Ο εν λόγω συμμετέχων, δεν προσκόμισε Ασφαλιστική Ενημερότητα του ΟΑΕΕ για τους διαχειριστές της επιχείρησης.

Ως εκ τούτου η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως την προσφορά της εταιρείας "ΦΥΤΑ 4 ΕΠΟΧΕΣ" Γ. ΠΑΥΛΟΣ – Π. ΧΟΛΗΣ Ο.Ε. ως **μη αποδεκτή**.

**Για την εταιρεία "ΑΓΡΟΠΟΛΙΣ" ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.:**

Κατά την εξέταση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας "ΑΓΡΟΠΟΛΙΣ" ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε., η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη τον φάκελο, καθώς περιλαμβάνει όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής που προβλέπονται από το άρθρο 4 της διακήρυξης.

**Για την εταιρεία ΚΑΡΑΛΗΣ Ν. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ:**

Κατά την εξέταση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας ΚΑΡΑΛΗΣ Ν. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη τον φάκελο, καθώς περιλαμβάνει όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής που προβλέπονται από το άρθρο 4 της διακήρυξης.

**Για την εταιρεία ΑΓΡΟΧΟΥΜ Α.Ε.:**

Κατά την εξέταση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας ΑΓΡΟΧΟΥΜ Α.Ε., η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη τον φάκελο, καθώς περιλαμβάνει όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής που προβλέπονται από το άρθρο 4 της διακήρυξης.

**Για την εταιρεία ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ:**

Κατά την εξέταση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ, η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως πλήρη τον φάκελο,

καθώς περιλαμβάνει όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής που προβλέπονται από το άρθρο 4 της διακήρυξης.

Στο σημείο αυτό περατώθηκε η διαδικασία ελέγχου των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων.

Σύμφωνα με τα όσα καταγράφηκαν παραπάνω, η επιτροπή αξιολογώντας τον υποφάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής», διαπίστωσε τα εξής:

Α) Ο συμμετέχων **“ΦΥΤΑ 4 ΕΠΟΧΕΣ” Γ. ΠΑΥΛΟΣ – Π. ΧΟΛΗΣ Ο.Ε.**, αποκλείεται από το επόμενο στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών και κατά συνέπεια από την υπόλοιπη διαγωνιστική διαδικασία.

Β) Ο συμμετέχων **ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ**, αποκλείεται από το επόμενο στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών μόνο για την ομάδα Α του διαγωνισμού.

Γ) Οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι υπέβαλαν πλήρη φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής σύμφωνα με τους όρους της υπ’αριθμ. 31735/10-11-2015 διακήρυξης και συνεχίζουν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι ο έλεγχος των τεχνικών προσφορών.

Κατόπιν η Επιτροπή προέβη στην αποσφράγιση και τον έλεγχο των **τεχνικών προσφορών** των συμμετεχόντων, των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές κατά τη διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής.

Από τη διαδικασία ελέγχου των τεχνικών προσφορών διαπιστώθηκαν τα εξής:

**Για την εταιρεία ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.:**

Κατά την εξέταση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε., η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως ότι πληροί τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές της Α.Μ. 21/2015 μελέτης της Δ/σης Περιβάλλοντος

**Για την εταιρεία ΧΡΗΣΤΟΣ Π. ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΟΣ:**

Κατά την εξέταση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ΧΡΗΣΤΟΣ Π. ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΟΣ, διαπιστώθηκε ότι δεν περιλαμβάνεται το οριζόμενο από το άρθρο 4 παρ. 7 της διακήρυξης, ISO 9001 του κατασκευαστή των ειδών για τα οποία συμμετέχει. Επίσης, από τα 8 είδη της ομάδας Δ του διαγωνισμού δεν αναφέρονται

στην τεχνική περιγραφή που έχει υποβληθεί, τα υπ' αριθμ. 6 και 7. Επιπλέον, τα τεχνικά φυλλάδια και οι κατάλογοι του κατασκευαστή που πρέπει να προσκομιστούν (επί ποινή αποκλεισμού) από τον διαγωνιζόμενο, όπως ορίζει η Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων της Α.Μ. 21/2015 μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος, κρίνονται ελλιπή. Ως εκ τούτου η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως την προσφορά της εταιρείας ΧΡΗΣΤΟΣ Π. ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΟΣ ως **μη αποδεκτή**.

**Για την εταιρεία ΔΑΣΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΠΑΥΛΟΣ:**

Κατά την εξέταση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας, διαπιστώθηκε ότι τα ISO που έχουν προσκομιστεί δεν συνοδεύονται από μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα, όπως ρητά ορίζει η διακήρυξη (επί ποινή αποκλεισμού) στο άρθρο 4 και συγκεκριμένα στις “Διευκρινήσεις επί των Δικαιολογητικών”. Ειδικότερα, ορίζεται ότι: “Δικαιολογητικά που εκδίδονται σε γλώσσα άλλη, εκτός της ελληνικής, θα συνοδεύονται **υποχρεωτικά** από μετάφρασή τους στην Ελληνική γλώσσα”.

Ως εκ τούτου η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως την προσφορά της εταιρείας ΔΑΣΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΠΑΥΛΟΣ ως **μη αποδεκτή για τις ομάδες Δ και Ε**.

**Για την εταιρεία ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΕΥΣΤΡ. ΑΧΛΑΤΗΣ:**

Κατά την εξέταση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΕΥΣΤΡ. ΑΧΛΑΤΗΣ, διαπιστώθηκε ότι:

- Το ISO της Hunter Industries, Inc. που έχει υποβληθεί δε συνοδεύεται από μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα, όπως ρητά ορίζει η διακήρυξη (επί ποινή αποκλεισμού) στο άρθρο 4 και συγκεκριμένα στις “Διευκρινήσεις επί των Δικαιολογητικών”. Ειδικότερα, ορίζεται ότι: “Δικαιολογητικά που εκδίδονται σε γλώσσα άλλη, εκτός της ελληνικής, θα συνοδεύονται **υποχρεωτικά** από μετάφρασή τους στην Ελληνική γλώσσα”.

- Για την ομάδα Ε του διαγωνισμού, δεν έχουν υποβληθεί τα οριζόμενα (επί ποινή αποκλεισμού) από την Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων της Α.Μ. 21/2015 μελέτης της Δ/σης Περιβάλλοντος Υπεύθυνη Δήλωση Εγγύησης Καλής Λειτουργίας, Υπεύθυνη Δήλωση Χρόνου Παράδοσης, Εγγύηση Ανταλλακτικών και Τεχνικά Φυλλάδια/Κατάλογοι του κατασκευαστή.

- Επίσης, η Τεχνική Περιγραφή που έχει υποβληθεί, είναι ασαφής ως προς τα προσφερόμενα είδη.

Ως εκ τούτου η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως την προσφορά της εταιρείας ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΕΥΣΤΡ. ΑΧΛΑΤΗΣ ως **μη αποδεκτή για την ομάδα Ε.**

**Για την εταιρεία ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ:**

Κατά την εξέταση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ, η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως ότι πληροί τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές της Α.Μ. 21/2015 μελέτης της Δ/σης Περιβάλλοντος.

**Για την εταιρεία “ΑΓΡΟΠΟΛΙΣ” ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.:**

Κατά την εξέταση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας “ΑΓΡΟΠΟΛΙΣ” ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε., η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως ότι πληροί τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές της Α.Μ. 21/2015 μελέτης της Δ/σης Περιβάλλοντος.

**Για την εταιρεία ΚΑΡΑΛΗΣ Ν. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ:**

Κατά την εξέταση του φακέλου της τεχνικής περιγραφής της εταιρείας ΚΑΡΑΛΗΣ Ν. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, διαπιστώθηκε ότι το ISO της Orbit Irrigation Products, Inc. που έχει υποβληθεί έχει ημερομηνία λήξης την 25/10/2015, ημερομηνία προγενέστερη της ημερομηνίας διεξαγωγής του διαγωνισμού, ήτοι την 20/11/2015. Το ISO αποτελεί δικαιολογητικό που πρέπει να προσκομιστεί (επί ποινή αποκλεισμού) σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 7 της διακήρυξης.

Ως εκ τούτου η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως την προσφορά της εταιρείας ΚΑΡΑΛΗΣ Ν. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ως **μη αποδεκτή.**

**Για την εταιρεία ΑΓΡΟΧΟΥΜ Α.Ε.:**

Κατά την εξέταση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ΑΓΡΟΧΟΥΜ Α.Ε., η Επιτροπή διαπίστωσε ότι:

- Τα ISO της I.S.E. S.R.L., της Hunter Industries, Inc. και της Technotubi Picena S.r.l. που έχουν προσκομιστεί δεν συνοδεύονται από μετάφραση στην Ελληνική γλώσσα, όπως ρητά ορίζει η διακήρυξη (επί ποινή αποκλεισμού) στο άρθρο 4 και συγκεκριμένα στις “Διευκρινήσεις επί των Δικαιολογητικών”. Ειδικότερα, ορίζεται ότι: “Δικαιολογητικά που εκδίδονται σε γλώσσα άλλη, εκτός της ελληνικής, θα συνοδεύονται **υποχρεωτικά** από μετάφρασή τους στην Ελληνική γλώσσα” .

- Επίσης η τεχνική προσφορά που έχει υποβληθεί κρίνεται ασαφής ως προς τα προσφερόμενα είδη.

Ως εκ τούτου η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως την προσφορά της εταιρείας ΑΓΡΟΧΟΥΜ Α.Ε. ως **μη αποδεκτή**.

**Για την εταιρεία ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ:**

Κατά την εξέταση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι:

- Για την ομάδα Δ του διαγωνισμού, δεν έχουν προσκομιστεί (επί ποινή αποκλεισμού) τα απαιτούμενα από το άρθρο 4 παρ. 7 της διακήρυξης, ISO 9001 του κατασκευαστή.

- Για την ομάδα Ε του διαγωνισμού, δεν έχουν προσκομιστεί (επί ποινή αποκλεισμού) τα απαιτούμενα από το άρθρο 4 παρ. 7 της διακήρυξης, ISO 9001 του κατασκευαστή για τους Προγραμματιστές.

Ως εκ τούτου η Επιτροπή έκρινε ομοφώνως την προσφορά της εταιρείας ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ ως **μη αποδεκτή για τις ομάδες Δ και Ε**.

Στο σημείο αυτό περατώθηκε η διαδικασία ελέγχου των φακέλων των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων και η Επιτροπή αποφασίζει για αυτούς που πρέπει να αποκλεισθούν ή να προχωρήσουν στο επόμενο στάδιο που είναι η αποσφράγιση/αξιολόγηση του υποφακέλου “οικονομική προσφορά” όπως αυτό ορίζεται στο άρθρο 8 παρ. Β της υπ’ αριθμ. 31735/10-11-2015 διακήρυξης.

Κατόπιν των ανωτέρω, οι συμμετέχοντες :

Α) **ΧΡΗΣΤΟΣ Π. ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΟΣ, ΚΑΡΑΛΗΣ Ν. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ και ΑΓΡΟΧΟΥΜ Α.Ε.**, αποκλείονται από το επόμενο στάδιο ελέγχου των οικονομικών προσφορών και κατά συνέπεια από την υπόλοιπη διαγωνιστική διαδικασία.

Β) **ΔΑΣΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΠΑΥΛΟΣ** αποκλείεται από τις ομάδες Δ και Ε, **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΕΥΣΤΡ. ΑΧΛΑΤΗΣ** αποκλείεται από την ομάδα Ε, **ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ** αποκλείεται από την ομάδα Δ και Ε. Όλοι συνεχίζουν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού για τις υπόλοιπες ομάδες που έχουν υποβάλει προσφορά.

Γ) **ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε., ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ** και **“ΑΓΡΟΠΟΛΙΣ” ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.**, υπέβαλαν πλήρη φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής σύμφωνα με τους όρους της υπ’ αριθμ. 31735/10-11-2015 διακήρυξης και συνεχίζουν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι ο έλεγχος των οικονομικών προσφορών.

Στον παρακάτω πίνακα φαίνονται συγκεντρωτικά οι συμμετέχοντες που συνεχίζουν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και για τις ομάδες της διακήρυξης για τις οποίες έχουν κριθεί αποδεκτοί.

<b>A/A</b>	<b>ΑΝΑΔΟΧΟΣ</b>	<b>ΟΜΑΔΕΣ</b>
1	ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.	Γ, Δ
2	ΔΑΣΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΠΑΥΛΟΣ	Γ
3	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΕΥΣΤΡ. ΑΧΛΑΤΗΣ	Β
4	ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ	Γ, Ε
5	“ΑΓΡΟΠΟΛΙΣ” ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.	Α, Β, Γ, Δ, Ε
6	ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ	Α, Γ

**Κατόπιν των ανωτέρω και αφού έλαβε υπ' όψιν:**

- τα άρθρα 9, 15 και 23 του ΕΚΠΟΤΑ “Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Τοπικής Αυτοδιοίκησης” (ΦΕΚ Β' 185/1993)
- τις διατάξεις της παρ 1 του άρθρου 209 του ΔΚΚ Ν3463/09
- την υπ' αριθμ. 84/2015 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Διονύσου με την οποία συγκροτήθηκε η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμών και Απευθείας Ανάθεσης Προμηθειών των Υπηρεσιών Καθαριότητας & Ηλεκτροφωτισμού (20), Υπηρεσιών Ύδρευσης (25), Υπηρεσιών Πρασίνου (35), Υπηρεσιών Νεκροταφείων (45) και Λοιπών Υπηρεσιών (70)
- την υπ' αριθμ. 639/09-10-2015 Πρόταση Ανάληψης Υποχρέωσης ποσού 15.498,00€ σε βάρος του Κ.Α. 35.6692.0003 με τίτλο “Προμήθεια Σπόρων, Φυτών, Δενδρυλλίων και έτοιμου Χλοοτάπητα”, την υπ' αριθμ. 640/09-10-2015 Πρόταση Ανάληψης Υποχρέωσης ποσού 4.225,05€ σε βάρος του Κ.Α. 35.6693 με τίτλο “Προμήθεια Φυτοπαθολογικού Υλικού, Λιπασμάτων και

Βελτιωτικών Εδάφους”, την υπ’ αριθμ. 641/09-10-2015 Πρόταση Ανάληψης Υποχρέωσης ποσού 8.000,00€ σε βάρος του Κ.Α. 35.6699.0004 με τίτλο “Προμήθεια Ειδών Κηπουρικής”, την υπ’ αριθμ. 642/09-10-2015 Πρόταση Ανάληψης Υποχρέωσης ποσού 11.000,00€ σε βάρος του Κ.Α. 35.6699.0003 με τίτλο “Προμήθεια Διαφόρων Ειδών Ποτίσματος” και την υπ’ αριθμ. 643/09-10-2015 Πρόταση Ανάληψης Υποχρέωσης ποσού 8.014,86€ Κ.Α. 35.7131 με τίτλο “Μηχανήματα και Λοιπός Εξοπλισμός”

- την Α.Μ. 21/2015 μελέτη της Δ/σης Περιβάλλοντος Δήμου Διονύσου
- Την καταχώρηση του πρωτογενούς αιτήματος στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων, το οποίο έλαβε Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ) 15REQ003189865 καθώς και του εγκεκριμένου αιτήματος με ΑΔΑΜ: 15REQ003136343
- την υπ’ αριθμ. 16/2015 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Διονύσου περί εγκρίσεως της σκοπιμότητας της προμήθειας «Προμήθεια Ειδών και Εξοπλισμού Υπηρεσίας Πρασίνου» και της εκτέλεσης της με πρόχειρο διαγωνισμό
- την υπ’ αριθμ. 298/2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου, με την οποία εγκρίθηκε η διάθεση πίστωσης ποσού 46.737,91€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (23%), η Α.Μ. 21/2015 μελέτη και καταρτίστηκαν οι όροι της διακήρυξης για την “Προμήθεια Ειδών και Εξοπλισμού Υπηρεσίας Πρασίνου”
- Την υπ’ αριθμ. πρωτ. 31735/10-11-2015 διακήρυξη (υπ’ αριθμ. 2240/2015 Απόφαση Δημάρχου Διονύσου)
- Τις εμπροθέσμως υποβληθείσες προσφορές των συμμετεχόντων

### **Η Επιτροπή εισηγείται:**

Την αποδοχή των προσφορών που υποβλήθηκαν και τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο (αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών), επειδή οι φάκελοι των δικαιολογητικών συμμετοχής τους ήταν πλήρεις και οι τεχνικές προσφορές σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές της ΑΜ 21/2015 μελέτης της Δ/σης Περιβάλλοντος, των κάτωθι συμμετεχόντων:



<b>Α/Α</b>	<b>ΑΝΑΔΟΧΟΣ</b>	<b>ΕΔΡΑ</b>	<b>ΟΜΑΔΕΣ</b>
1	ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.	Μοναστηρίου 212 – 214, Θεσσαλονίκη	Γ, Δ
2	ΔΑΣΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΠΑΥΛΟΣ	Αρβανίτη 2, Μεταμορφωση	Γ
3	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΕΥΣΤΡ. ΑΧΛΑΤΗΣ	Λ. Καραμανλή & Ν. Ζίχνης, Αχαρναί	Β
4	ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ	Υψηλάντου 57, Αθήνα	Γ, Ε
5	“ΑΓΡΟΠΟΛΙΣ” ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.	Λ. Δροσιάς – Χαλκίδος (Θέση Αγ. Παρασκευής)	Α, Β, Γ, Δ, Ε
6	ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ	Άνω Σούλι, Μαραθώνας	Α, Γ

Οι οικονομικές προσφορές θα ανοιχτούν σε επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, μετά από σχετική ειδοποίηση των διαγωνιζόμενων.

Στο σημείο αυτό η Επιτροπή κλείνει το παρόν πρακτικό.»

Το Πρακτικό Νο1 διαβιβάστηκε με το αριθμ. πρωτ. 35934/21-12-2015 στο Τμήμα Προμηθειών, το οποίο και το διαβίβασε αυθημερόν στους συμμετέχοντες και υποβλήθηκαν οι ακόλουθες εμπρόθεσμες ενστάσεις, οι οποίες και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσης:

1. η αριθμ. πρωτ. 36108/22-12-2015 ένσταση της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.»
2. η αριθμ πρωτ 36114/22/12/2015 ένσταση της εταιρίας «ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ».

Τη Τρίτη 12/01/2016, συνήλθε στο Δημοτικό Κατάστημα η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού (Ε.Δ.Δ.) του διαγωνισμού για την αξιολόγηση των ανωτέρω ενστάσεων και συνέταξε τις ακόλουθες γνωμοδοτήσεις:

- ♦ την αριθμ. πρωτ. 36108/12-01-2016 Γνωμοδότηση για την αξιολόγηση της ένστασης της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.» σύμφωνα με το οποίο:

«Η εταιρεία ΑΓΡΟΠΟΛΙΣ “Αφοι Σωτηρίου Ο.Ε.” υπέβαλε ένσταση, η οποία υποβλήθηκε εμπρόθεσμα και η Επιτροπή προχώρησε στην εξέτασή της, τόσο σχετικά με το περιεχόμενό της όσο και με την επιχειρηματολογία που τη συνοδεύει, παραθέτοντας απόψεις ως ακολούθως:

1. α) Σχετικά με την άδεια Εμπορίας Πολλαπλασιαστικού Υλικού Τύπου Β' (αρ. Πρωτ. 2973/14-12-2014) της εταιρείας “ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ”, ζητήθηκε από το ΚΕΠΠΥΕΛ ΑΘΗΝΩΝ η πιστοποίηση της γνησιότητας του εγγράφου που έχει προσκομιστεί, η οποία και επιβεβαιώθηκε [με το αριθμ. πρωτ. 2973/14-12-2014 έγγραφο που επισυνάπτεται στο e-mail προς την Επιτροπή Διαγωνισμού από τον Αν. Προϊστάμενο του Τμήματος κ. Π. Λιακογιαννάκη. Μας απεστάλη το ίδιο έγγραφο με σφραγίδα και έγγραφη διαβεβαίωση, η οποία και επισυνάπτεται.
- β) Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 4 της διακήρυξης, που ισχύει επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, με το οποίο θα πιστοποιείται η εγγραφή των συμμετεχόντων σ' αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους και στην προκειμένη περίπτωση στον κατάλογο δραστηριοτήτων του κατατεθέντος πιστοποιητικού της εν λόγω εταιρείας δεν προκύπτει το ειδικό επάγγελμα της εταιρείας σε σχέση με το αντικείμενο του διαγωνισμού, όπως απαιτείται από το προαναφερθέν άρθρο της διακήρυξης, σχετικά με την Εμπορία Μηχανημάτων – Εξοπλισμού, επιφέρει αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου από την **ομάδα Γ** για τις περαιτέρω φάσεις της διαδικασίας του διαγωνισμού και συνεχίζει μόνο για την ομάδα Α, κάνοντας δεκτή την ένσταση της εταιρείας ΑΓΡΟΠΟΛΙΣ “Αφοι Σωτηρίου Ο.Ε.”.
- γ) Η αναγραφή του **σκοπού** για τον οποίο εκδίδονται τα αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας δεν αποτελεί αναγκαίο στοιχείο του περιεχομένου τους, βάσει των διατάξεων των άρθρων 7 παρ. 4 του ΕΚΠΟΤΑ και 8 παρ 3 της Φ21/116/2000 απόφασης του Υπουργού Εργασίας, λαμβανομένου υπόψη ότι το προσκομισθέν, από την εν λόγω εταιρεία, αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας έχει την απαιτούμενη για συμμετοχή σε δημόσιους διαγωνισμούς **εξάμηνη διάρκεια ισχύος**, όπως και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά των λοιπών συμμετεχόντων στο διαγωνισμό. (Ελ. Συν. Κλιμ. ΣΤ Πράξη 145/2014).

2. α) Από την εταιρεία “ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ” έχει υποβληθεί ISO 9001:2008 σύμφωνα με τον ρητό όρο της διακήρυξης, το οποίο αναγράφει ότι έχει πεδίο εφαρμογής “Σχεδιασμό, Παραγωγή και Εμπορία Συστημάτων Άρδευσης”. Από την περιγραφή, διαπιστώνουμε ότι η εν λόγω εταιρεία κατασκευάζει τα απαιτούμενα υπό προμήθεια προϊόντα και καλύπτει τους όρους της διακήρυξης ως προς το πιστοποιητικό ISO. Επισημαίνουμε ακόμη, ότι η εταιρεία “ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ” κατέθεσε δήλωση ότι αποδέχεται τους όρους διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές.
- β) Η εταιρεία “ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ” έχει καταθέσει τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρείας. Οι τιμές που αναφέρονται επομένως, αφορούν χονδρικό εμπόριο και όχι τις τιμές του υποψηφίου στον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Καθίσταται σαφές, ότι οι όποιες τιμές αναγράφονται, δεν λήφθηκαν υπόψη στην αξιολόγηση, δεν αλλοιώνουν το πρώτο στάδιο του Διαγωνισμού “Δικαιολογητικά – Τεχνικές Προσφορές” και σε καμία περίπτωση δεν επηρέασαν το αδιάβλητο του Διαγωνισμού. Τα όποια οικονομικά δεδομένα θα ανακοινωθούν δημόσια για όλους τους διαγωνιζόμενους, κατά το δεύτερο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών.
3. α) Σύμφωνα με την ενιστάμενη εταιρεία, η Επιτροπή Διαγωνισμού αποδέχεται ότι η εταιρεία “ΔΑΣΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΠΑΥΛΟΣ” έχει υποβάλει ανυπόγραφη και ασφράγιστη Τεχνική Προσφορά. Ως εκ τούτου, κάνει δεκτή, ως προς αυτό το σκέλος, την ένσταση, διότι η παράλειψη αυτή είναι ουσιώδης και αποτελεί έλλειψη δέσμευσης της εταιρείας απέναντι στο Δήμο Διονύσου. Εξάλλου ορίζεται ρητά και από το άρθρο 8, παρ. Γ, εδάφιο 2 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού ότι “Προσφορές που δεν φέρουν υπογραφή του διαγωνιζόμενου, ή που δεν είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης, απορρίπτονται”.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού για την “Προμήθεια Ειδών Εξοπλισμού Πρασίνου” γνωμοδοτεί:

1. Κάνει δεκτή την υπ’ αριθμ. 36108/22-12-2015 ένσταση της εταιρείας ΑΓΡΟΠΟΛΙΣ “Αφοι Σωτηρίου Ο.Ε.” ως προς το σκέλος 1.β και το σκέλος 3.α.

2. Απορρίπτει την υπ' αριθμ. 36108/22-12-2015 ένσταση της εταιρείας ΑΓΡΟΠΟΛΙΣ "Αφοι Σωτηρίου Ο.Ε." ως προς το υπόλοιπο σώμα της, διότι κρίνει τους ισχυρισμούς και την επιχειρηματολογία της ένστασης ως αβάσιμα για τους προαναφερόμενους λόγους στο σκεπτικό της γνωμοδότησης
3. Συνεχίζουν στον διαγωνισμό με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών οι κάτωθι:

<b>Α/ Α</b>	<b>ΑΝΑΔΟΧΟΣ</b>	<b>ΕΔΡΑ</b>	<b>ΟΜΑΔΕΣ</b>
1	ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.	Μοναστηρίου 212 – 214, Θεσσαλονίκη	Γ, Δ
2	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΕΥΣΤΡ. ΑΧΛΑΤΗΣ	Λ. Καραμανλή & Ν. Ζίχνης, Αχαρναί	Β
3	ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ	Υψηλάντου 57, Αθήνα	Γ, Ε
4	"ΑΓΡΟΠΟΛΙΣ" ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.	Λ. Δροσιάς – Χαλκίδος (Θέση Αγ. Παρασκευής)	Α, Β, Γ, Δ, Ε
5	ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ	Άνω Σούλι, Μαραθώνας	Α

- ◆ την αριθμ. πρωτ. 3611412-01-2016 Γνωμοδότηση για την αξιολόγηση της ένστασης της εταιρίας «ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ» σύμφωνα με το οποίο:

«Η εταιρεία "ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ" υπέβαλε ένσταση, η οποία υποβλήθηκε εμπρόθεσμα και η Επιτροπή προχώρησε στην εξέτασή της, τόσο σχετικά με το περιεχόμενό της όσο και με την επιχειρηματολογία που τη συνοδεύει, παραθέτοντας απόψεις ως ακολούθως:

4. Η εταιρεία “ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ” έχει υποβάλει για την ομάδα Ε του Διαγωνισμού πιστοποιητικό ISO 9001:2008 εταιρείας, η οποία έχει πεδίο εφαρμογής Παραγωγή και Εμπορία Σωλήνων άρδευσης, καλώδια, πλαστικά εξαρτήματα κλπ. Επειδή η ομάδα Ε συμπεριλαμβάνει και προγραμματιστές, θα έπρεπε να έχει υποβληθεί ένα επιπλέον πιστοποιητικό ISO για τα προϊόντα αυτά. Η ενιστάμενη εταιρεία ισχυρίζεται ότι τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά είναι αναρτημένα στο διαδίκτυο και μπορεί όποιος επιθυμεί να τα βρει. Η διακήρυξη προβλέπει ρητά στο άρθρο 4 ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν να προσκομίσουν οι ίδιοι τα δικαιολογητικά που απαιτούνται (επί ποινή αποκλεισμού). Επίσης, κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας με την εν λόγω εταιρεία της οποίας το ISO έχει κατατεθεί σαν δικαιολογητικό για τον διαγωνισμό, μας επιβεβαιώθηκε ότι η συγκεκριμένη εταιρεία δεν κατασκευάζει προγραμματιστές. Συνεπεία των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της ένστασης κρίνεται ως αβάσιμος.
5. Κατά την ίδια έννοια, δεν έχουν προσκομιστεί τα πιστοποιητικά ISO για την ομάδα Δ του Διαγωνισμού, γεγονός που επιφέρει αποκλεισμό του Διαγωνιζόμενου για τη συγκεκριμένη ομάδα, όπως ορίζει και η διακήρυξη, η οποία αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη και της οποίας οι όροι έχουν δεσμευτική ισχύ, τόσο για τους υποψηφίους προμηθευτές όσο και για την αναθέτουσα αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό. Κατά λογική και νομική αναγκαιότητα, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τη διακήρυξη θα πρέπει να προσκομίζονται από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο μέχρι την ημέρα διεξαγωγής του Διαγωνισμού, καθώς επίσης να βρίσκονται και σε ισχύ. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της ενιστάμενης εταιρείας ότι τα δικαιολογητικά που ελλείπουν θα προσκομιστούν κατά την παράδοση των υλικών, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και απαράδεκτος.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού για την “Προμήθεια Ειδών Εξοπλισμού Πρασίνου” γνωμοδοτεί:

4. Απορρίπτει την υπ’ αριθμ. 36114/22-12-2015 ένσταση της εταιρείας “ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ” διότι κρίνει τους ισχυρισμούς και την επιχειρηματολογία της ένστασης ως αβάσιμα για τους προαναφερόμενους λόγους στο σκεπτικό της γνωμοδότησης
5. Συνεχίζουν στον διαγωνισμό με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών οι κάτωθι:

A/A	ΑΝΑΔΟΧΟΣ	ΕΔΡΑ	ΟΜΑΔΕΣ
1	ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.	Μοναστηρίου 212 – 214, Θεσσαλονίκη	Γ, Δ
2	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΕΥΣΤΡ. ΑΧΛΑΤΗΣ	Λ. Καραμανλή & Ν. Ζίχνης, Αχαρναί	Β
3	ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ	Υψηλάντου 57, Αθήνα	Γ, Ε
4	“ΑΓΡΟΠΟΛΙΣ” ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.	Λ. Δροσιάς – Χαλκίδος (Θέση Αγ. Παρασκευής)	Α, Β, Γ, Δ, Ε
5	ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ	Άνω Σούλι, Μαραθώνας	Α

Κατόπιν των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπ' όψιν τις διατάξεις του ΕΚΠΟΤΑ και το άρθρο 72 του Ν.3852/2010, προτείνεται:

- ❖ Η έγκριση του Πρακτικού Νο1/21-12-2015 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού.
- ❖ Την έγκριση των αριθμ. πρωτ. 36108/12-1-2016 & 36114/12-1-2016 Γνωμοδοτήσεων της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού.
- ❖ Την απόρριψή της ένστασης της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ» ως προς το **πρώτο** σκέλος, καθώς η πιστοποίηση της γνησιότητας του εγγράφου που έχει προσκομιστεί, σχετικά με την άδεια Εμπορίας Πολλαπλασιαστικού Υλικού Τύπου Β', επιβεβαιώθηκε με το αριθμ. πρωτ. 2973/14-12-2015 έγγραφ που επισυνάπτεται στο e-mail προς την Επιτροπή Διαγωνισμού από το ΚΕΠΠΥΕΛ ΑΘΗΝΩΝ.
- ❖ Την αποδοχή της ένστασης της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ» ως προς το **δεύτερο** σκέλος, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 4 της διακήρυξης «επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, με το οποίο θα πιστοποιείται η εγγραφή των συμμετεχόντων σ' αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους» και στην προκειμένη περίπτωση στον κατάλογο δραστηριοτήτων του κατατεθέντος πιστοποιητικού της εν λόγω εταιρείας «ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ» δεν προκύπτει το ειδικό επάγγελμα της.
- ❖ Την απόρριψή της ένστασης της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ» ως προς το **τρίτο** σκέλος, καθώς η



αναγραφή του **σκοπού** για τον οποίο εκδίδονται τα αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας δεν αποτελεί αναγκαίο στοιχείο του περιεχομένου τους, βάσει των διατάξεων των άρθρων 7 παρ. 4 του ΕΚΠΟΤΑ και 8 παρ 3 της Φ21/116/2000 απόφασης του Υπουργού Εργασίας, λαμβανομένου υπόψη ότι το προσκομισθέν, από την εν λόγω εταιρεία, αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας έχει την απαιτούμενη για συμμετοχή σε δημόσιους διαγωνισμούς **εξάμηνη διάρκεια ισχύος**, όπως και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά των λοιπών συμμετεχόντων στο διαγωνισμό. (Ελ. Συν. Κλιμ. ΣΤ Πράξη 145/2014).

- ❖ Την απόρριψή της ένστασης της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ» ως προς το **πρώτο** σκέλος, καθώς έχει υποβληθεί ISO 9001:2008 σύμφωνα με τον ρητό όρο της διακήρυξης, το οποίο αναγράφει ότι έχει πεδίο εφαρμογής “Σχεδιασμό, Παραγωγή και Εμπορία Συστημάτων Άρδευσης”. Από την περιγραφή, διαπιστώνουμε ότι η εν λόγω εταιρεία κατασκευάζει τα απαιτούμενα υπό προμήθεια προϊόντα και καλύπτει τους όρους της διακήρυξης ως προς το πιστοποιητικό ISO. Επισημαίνουμε ακόμη, ότι η εταιρεία “ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ” κατέθεσε δήλωση ότι αποδέχεται τους όρους διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές.
- ❖ Την απόρριψή της ένστασης της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ» ως προς το **δεύτερο** σκέλο, καθώς έχει καταθέσει τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρείας. Οι τιμές που αναφέρονται επομένως, αφορούν χονδρικό εμπόριο και όχι τις τιμές του υποψηφίου στον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Καθίσταται σαφές, ότι οι όποιες τιμές αναγράφονται, δεν λήφθηκαν υπόψη στην αξιολόγηση, δεν αλλοιώνουν το πρώτο στάδιο του Διαγωνισμού “Δικαιολογητικά – Τεχνικές Προσφορές” και σε καμία περίπτωση δεν επηρέασαν το αδιάβλητο του Διαγωνισμού. Τα όποια οικονομικά δεδομένα θα ανακοινωθούν δημόσια για όλους τους διαγωνιζόμενους, κατά το δεύτερο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών.
- ❖ Την αποδοχή της ένστασης της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «ΔΑΣΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΠΑΥΛΟΣ» καθώς έχει υποβάλει ανυπόγραφη και ασφράγιστη Τεχνική Προσφορά. Ως εκ τούτου, κάνει δεκτή, ως προς αυτό το σκέλος, την ένσταση, διότι η παράλειψη αυτή είναι ουσιώδης και αποτελεί έλλειψη δέσμευσης της εταιρείας απέναντι στο Δήμο Διονύσου. Εξάλλου ορίζεται ρητά και από το άρθρο 8, παρ. Γ, εδάφιο 2 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού ότι “Προσφορές που δεν φέρουν υπογραφή του διαγωνιζόμενου, ή που δεν είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης, απορρίπτονται”.
- ❖ Την απόρριψή της ένστασης της εταιρίας «ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ» στο σύνολό της καθώς:

α) Η εταιρεία “ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ” έχει υποβάλει για την ομάδα Ε του Διαγωνισμού πιστοποιητικό ISO 9001:2008 εταιρείας, η οποία έχει πεδίο εφαρμογής Παραγωγή και Εμπορία Σωλήνων άρδευσης, καλώδια, πλαστικά εξαρτήματα κλπ. Επειδή η ομάδα Ε συμπεριλαμβάνει και προγραμματιστές, θα έπρεπε να έχει υποβληθεί ένα επιπλέον πιστοποιητικό ISO για τα προϊόντα αυτά. Η ενιστάμενη εταιρεία ισχυρίζεται ότι τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά είναι αναρτημένα στο διαδίκτυο και μπορεί όποιος επιθυμεί να τα βρει. Η διακήρυξη προβλέπει ρητά στο άρθρο 4 ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν να προσκομίσουν οι ίδιοι τα δικαιολογητικά που απαιτούνται (επί ποινή αποκλεισμού). Επίσης, κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας με την εν λόγω εταιρεία της οποίας το ISO έχει κατατεθεί σαν δικαιολογητικό για τον διαγωνισμό, μας

επιβεβαιώθηκε ότι η συγκεκριμένη εταιρεία δεν κατασκευάζει προγραμματιστές. Συνεπεία των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της ένστασης κρίνεται ως αβάσιμος.

β) Κατά την ίδια έννοια, δεν έχουν προσκομιστεί τα πιστοποιητικά ISO για την ομάδα Δ του Διαγωνισμού, γεγονός που επιφέρει αποκλεισμό του Διαγωνιζόμενου για τη συγκεκριμένη ομάδα, όπως ορίζει και η διακήρυξη, η οποία αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη και της οποίας οι όροι έχουν δεσμευτική ισχύ, τόσο για τους υποψηφίους προμηθευτές όσο και για την αναθέτουσα αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό. Κατά λογική και νομική αναγκαιότητα, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τη διακήρυξη θα πρέπει να προσκομίζονται από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο μέχρι την ημέρα διεξαγωγής του Διαγωνισμού, καθώς επίσης να βρίσκονται και σε ισχύ. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της ενιστάμενης εταιρείας ότι τα δικαιολογητικά που ελλείπουν θα προσκομιστούν κατά την παράδοση των υλικών, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και απαράδεκτος.

- ❖ Τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας για την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών ανά ομάδα αν συμμετέχοντα σύμφωνα με τον ακόλουθο πίνακα:

Α/Α	ΑΝΑΔΟΧΟΣ	ΕΔΡΑ	ΟΜΑΔΕΣ
1	ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.	Μοναστηρίου 212 – 214, Θεσσαλονίκη	Γ, Δ
2	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΕΥΣΤΡ. ΑΧΛΑΤΗΣ	Λ. Καραμανλή & Ν. Ζίχνης, Αχαρναί	Β
3	ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ	Γ. Υψηλάντου 57, Αθήνα	Γ, Ε
4	“ΑΓΡΟΠΟΛΙΣ” ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.	ΑΦΟΙ Λ. Δροσιάς – Χαλκίδος (Θέση Αγ. Παρασκευής)	Α, Β, Γ, Δ, Ε
5	ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	Γ. Άνω Σούλι, Μαραθώνας	Α

### Η Οικονομική Επιτροπή

αφού έλαβε υπόψη:

- Την εισήγηση.



- Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 πρόγραμμα «ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ».
- Τις διατάξεις του ΕΚΠΟΤΑ.
- Τις τοποθετήσεις των Δημοτικών Συμβούλων (λεπτομέρειες στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά).

### ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

- ❖ Εγκρίνει το Πρακτικό Νο1/21-12-2015 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού για την προμήθεια ειδών και εξοπλισμού πρασίνου.
- ❖ Εγκρίνει τις αριθ. πρωτ. 36108/12-1-2016 & 36114/12-1-2016 Γνωμοδοτήσεις της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού.
- ❖ Απορρίπτει την ένσταση της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ» ως προς το πρώτο σκέλος, καθώς η πιστοποίηση της γνησιότητας του εγγράφου που έχει προσκομιστεί, σχετικά με την άδεια Εμπορίας Πολλαπλασιαστικού Υλικού Τύπου Β', επιβεβαιώθηκε με το αριθμ. πρωτ. 2973/14-12-2015 έγγραφ που επισυνάπτεται στο e-mail προς την Επιτροπή Διαγωνισμού από το ΚΕΠΠΥΕΛ ΑΘΗΝΩΝ.
- ❖ Αποδέχεται την ένσταση της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ» ως προς το δεύτερο σκέλος, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 4 της διακήρυξης «επί ποινή αποκλεισμού, απαιτείται πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, με το οποίο θα πιστοποιείται η εγγραφή των συμμετεχόντων σ' αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους» και στην προκειμένη περίπτωση στον κατάλογο δραστηριοτήτων του κατατεθέντος πιστοποιητικού της εν λόγω εταιρείας «ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ» δεν προκύπτει το ειδικό επάγγελμα της.
- ❖ Απορρίπτει την ένσταση της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ» ως προς το τρίτο σκέλος, καθώς η αναγραφή του σκοπού για τον οποίο εκδίδονται τα αποδεικτικά ασφαλιστικής ενημερότητας δεν αποτελεί αναγκαίο στοιχείο του περιεχομένου τους, βάσει των διατάξεων των άρθρων 7 παρ. 4 του ΕΚΠΟΤΑ και 8 παρ 3 της Φ21/116/2000 απόφασης του Υπουργού Εργασίας, λαμβανομένου υπόψη ότι το προσκομισθέν, από την εν λόγω εταιρεία, αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας έχει την απαιτούμενη για συμμετοχή σε δημόσιους διαγωνισμούς εξάμηνη διάρκεια ισχύος, όπως και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά των λοιπών συμμετεχόντων στο διαγωνισμό. (Ελ. Συν. Κλιμ. ΣΤ Πράξη 145/2014.
- ❖ Απορρίπτει την ένσταση της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ» ως προς το πρώτο σκέλος, καθώς έχει υποβληθεί ISO 9001:2008 σύμφωνα με τον ρητό όρο της διακήρυξης, το οποίο αναγράφει ότι έχει πεδίο εφαρμογής "Σχεδιασμό, Παραγωγή και Εμπορία Συστημάτων Άρδευσης". Από την περιγραφή, διαπιστώνουμε ότι η εν λόγω εταιρεία κατασκευάζει τα απαιτούμενα υπό προμήθεια προϊόντα και καλύπτει τους όρους της διακήρυξης ως προς το πιστοποιητικό ISO. Επισημαίνουμε ακόμη, ότι η εταιρεία "ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ" κατέθεσε δήλωση ότι αποδέχεται τους όρους διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές.
- ❖ Απορρίπτει την ένσταση της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ Γ. ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ» ως προς το δεύτερο σκέλος, καθώς έχει καταθέσει τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρείας. Οι τιμές που αναφέρονται επομένως, αφορούν χονδρικό εμπόριο και όχι τις τιμές του υποψηφίου στον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Καθίσταται σαφές, ότι οι

όποιες τιμές αναγράφονται, δεν λήφθηκαν υπόψη στην αξιολόγηση, δεν αλλοιώνουν το πρώτο στάδιο του Διαγωνισμού “Δικαιολογητικά – Τεχνικές Προσφορές” και σε καμία περίπτωση δεν επηρέασαν το αδιάβλητο του Διαγωνισμού. Τα όποια οικονομικά δεδομένα θα ανακοινωθούν δημόσια για όλους τους διαγωνιζόμενους, κατά το δεύτερο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών.

- ❖ Αποδέχεται την ένσταση της εταιρίας «ΑΦΟΙ ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «ΔΑΣΟΠΟΥΛΟΣ Α. ΠΑΥΛΟΣ» καθώς έχει υποβάλει ανυπόγραφη και ασφράγιστη Τεχνική Προσφορά. Ως εκ τούτου, κάνει δεκτή, ως προς αυτό το σκέλος, την ένσταση, διότι η παράλειψη αυτή είναι ουσιώδης και αποτελεί έλλειψη δέσμευσης της εταιρείας απέναντι στο Δήμο Διονύσου. Εξάλλου ορίζεται ρητά και από το άρθρο 8, παρ. Γ, εδάφιο 2 της Διακήρυξης του Διαγωνισμού ότι “Προσφορές που δεν φέρουν υπογραφή του διαγωνιζόμενου, ή που δεν είναι σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης, απορρίπτονται”.
- ❖ Απορρίπτει την ένσταση της εταιρίας «ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ» στο σύνολό της καθώς:

α) Η εταιρεία “ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ Γ. ΙΩΑΝΝΗΣ” έχει υποβάλει για την ομάδα Ε του Διαγωνισμού πιστοποιητικό ISO 9001:2008 εταιρείας, η οποία έχει πεδίο εφαρμογής Παραγωγή και Εμπορία Σωλήνων άρδευσης, καλώδια, πλαστικά εξαρτήματα κλπ. Επειδή η ομάδα Ε συμπεριλαμβάνει και προγραμματιστές, θα έπρεπε να έχει υποβληθεί ένα επιπλέον πιστοποιητικό ISO για τα προϊόντα αυτά. Η ενιστάμενη εταιρεία ισχυρίζεται ότι τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά είναι αναρτημένα στο διαδίκτυο και μπορεί όποιος επιθυμεί να τα βρει. Η διακήρυξη προβλέπει ρητά στο άρθρο 4 ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν να προσκομίσουν οι ίδιοι τα δικαιολογητικά που απαιτούνται (επί ποινή αποκλεισμού). Επίσης, κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας με την εν λόγω εταιρεία της οποίας το ISO έχει κατατεθεί σαν δικαιολογητικό για τον διαγωνισμό, μας επιβεβαιώθηκε ότι η συγκεκριμένη εταιρεία δεν κατασκευάζει προγραμματιστές. Συνεπεία των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της ένστασης κρίνεται ως αβάσιμος.

β) Κατά την ίδια έννοια, δεν έχουν προσκομιστεί τα πιστοποιητικά ISO για την ομάδα Δ του Διαγωνισμού, γεγονός που επιφέρει αποκλεισμό του Διαγωνιζόμενου για τη συγκεκριμένη ομάδα, όπως ορίζει και η διακήρυξη, η οποία αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη και της οποίας οι όροι έχουν δεσμευτική ισχύ, τόσο για τους υποψηφίους προμηθευτές όσο και για την αναθέτουσα αρχή που διεξάγει το διαγωνισμό. Κατά λογική και νομική αναγκαιότητα, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τη διακήρυξη θα πρέπει να προσκομίζονται από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο μέχρι την ημέρα διεξαγωγής του Διαγωνισμού, καθώς επίσης να βρίσκονται και σε ισχύ. Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της ενιστάμενης εταιρείας ότι τα δικαιολογητικά που ελλείπουν θα προσκομιστούν κατά την παράδοση των υλικών, θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος και απαράδεκτος.

- ❖ Διατάσσει τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας για την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών ανά ομάδα και ανά συμμετέχοντα σύμφωνα με τον ακόλουθο πίνακα:

Α/Α	ΑΝΑΔΟΧΟΣ	ΕΔΡΑ	ΟΜΑΔΕΣ
-----	----------	------	--------

1	ΙΜΠΕΞ Α.Β.Ε.Ε.		Μοναστηρίου 212 – 214, Θεσσαλονίκη	Γ, Δ
2	ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΧΛΑΤΗΣ	ΕΥΣΤΡ.	Λ. Καραμανλή & Ν. Ζίχνης, Αχαρναί	Β
3	ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΜΑΘΙΟΥΔΑΚΗΣ	Γ.	Υψηλάντου 57, Αθήνα	Γ, Ε
4	“ΑΓΡΟΠΟΛΙΣ” ΣΩΤΗΡΙΟΥ Ο.Ε.	ΑΦΟΙ	Λ. Δροσιάς – Χαλκίδος (Θέση Αγ. Παρασκευής)	Α, Β, Γ, Δ, Ε
5	ΜΠΟΥΣΟΥΛΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	Γ.	Άνω Σούλι, Μαραθώνας	Α

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως:

<b>Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ</b>	<b>ΤΑ ΜΕΛΗ.</b>
<i>Ζαμάνης Διονύσιος Δήμαρχος</i>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ντούντα-Πολυχρονοπούλου Χρυσούλα</li> <li>2. Μαγγίνα Στέλλα Σοφία</li> <li>3. Στάϊκος Θεόδωρος</li> <li>4. Κωστάκης Δημήτριος</li> <li>5. Καλαφατέλης Ιωάννης</li> </ol>

**Σχέδιο**

Φάκελος Αποφάσεων Οικονομικής Επιτροπής.

**Εσωτερική Διανομή:**

- Γραφείο Δημάρχου.
- Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών.