

38870  
 ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ  
 9/12/2011  
 ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
 ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ  
 ΓΕΝ. Δ/ΣΗ ΑΝΑΠΤ. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ  
 ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΥΠΟΔΟΜΩΝ  
 Δ/ΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ  
 ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ  
 Ταχ. Διεύθυνση : Πολυτεχνείου 4  
 Ταχ. Κώδικας: 10433, ΑΘΗΝΑ

Πληροφορίες : Ο. Βαλασκάκη (ΠΑΛΛΗΝΗ)  
 Τηλέφωνο : 213 2005389

Παλλήνη 26/10/2011

Αρ. Πρωτ.: 91309/11

ΠΡΟΣ: κ. Αλεξάνδρα Παπαδοπούλου  
 Κάτοικος Αρτοπούλας  
 Ιωαννίνων

ΚΟΙΝ.: 1) Γραφείο Νομικής Υπηρεσίας  
 Περιφ. Ενότητας Ανατ. Αττικής  
 17<sup>ο</sup> χλμ Λεωφ. Μαραθώνος  
 ΤΚ 153 51 ΠΑΛΛΗΝΗ  
 2) Δήμο Διονύσου-Δημοτική  
 Ενότητα Δροσιάς  
 Γρ. Λαμπράκη 19  
 145 72 Δροσιά  
 (συνημμένα η υπ' αριθ. 2266/2011 Απόφαση)

**ΘΕΜΑ:** «Άρση απαλλοτρίωσης στο ΟΤ 103 του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου της Δημοτικής Ενότητας Δροσιάς του Δήμου Διονύσου, σε συμμόρφωση της υπ' αριθ. 2266/2011 Απόφασης του 29<sup>ου</sup> Τμήματος του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών».

**Σχετ.:** α) Το με αριθ. πρωτ. 66682/193/15-9-2011 διαβιβαστικό έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής.

β) Η υπ' αριθ. 2266/2011 απόφαση Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 29<sup>ο</sup> Τριμελές), που εκδόθηκε επί προσφυγής της κ. Αλεξάνδρας Παπαδοπούλου

Α - Μετά την υπ' αριθ. 2266/2011 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 29<sup>ο</sup> Τριμελές), σύμφωνα με την οποία ακυρώνεται η άρνηση της Διοίκησης να άρει την αναγκαστική απαλλοτρίωση και τη ρυμοτομική δέσμευση που επιβλήθηκαν με την υπ' αριθ. 21770/Π-497/9-8-1990 απόφαση Νομάρχη Ανατολικής Αττικής σε ακίνητο φερόμενης ιδιοκτησίας σας, που βρίσκεται στο Ο.Τ 103 του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου της Δημοτικής Ενότητας Δροσιάς του Δήμου Διονύσου (ΦΕΚ 461Δ/30-8-1990) και προκειμένου η υπηρεσία να προβεί στις νόμιμες ενέργειες, παρακαλούμε όπως μας υποβάλετε φάκελο τροποποίησης, ο οποίος θα πρέπει να περιέχει τα εξής δικαιολογητικά:

α) επικυρωμένα αντίγραφα των τίτλων ιδιοκτησίας και των διαγραμμάτων που τους συνοδεύουν, καθώς και πρόσφατα πιστοποιητικά ιδιοκτησίας,

β) πρόταση τροποποίησης του ρυμοτομικού σχεδίου, η οποία να σημειώνεται σε τοπογραφικό διάγραμμα κλίμακας 1:500, κατάλληλα θεωρημένο από την αρμόδια πολεοδομική υπηρεσία ως προς τις οικοδομικές και ρυμοτομικές γραμμές, τους όρους δόμησης και τις χρήσεις γης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του Ν.Δ. 17-07-1923 και τις εγκυκλίους 1/61 και 8/75 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. και το οποίο να περιλαμβάνει:

- αποτύπωση της υπάρχουσας κατάστασης (φυσικό έδαφος, κατασκευές, υψομετρικές καμπύλες, ρέματα, επιχώσεις, οδούς, όρια ιδιοκτησιών, ονόματα ιδιοκτητών).

- ενσωματωμένο απόσπασμα ισχύοντος σχεδίου πόλεως

γ) πρόσφατο κτηματολογικό φύλλο και απόσπασμα στη θέση της ιδιοκτησίας

δ) τριπλότυπα αμοιβής μηχανικού για τη σύνταξη του τοπογραφικού διαγράμματος.

**Β - Ο Δήμος**, μετά τη λήψη του παρόντος, θα πρέπει να προχωρήσει στην κατά προτεραιότητα αποζημίωση των ιδιοκτητών της εν λόγω έκτασης, καθώς και να προβλέψει πόρους για την απόκτηση και εξασφάλιση των κοινοχρήστων και κοινωφελών χώρων για την εφαρμογή των εγκεκριμένων σχεδίων.

Επίσης, δεδομένου ότι η υπηρεσία μας θα πρέπει να διαπιστώσει εάν συντρέχουν αθροιστικά οι απαιτούμενες προϋποθέσεις του άρθρου 28 του ν.1337/1983 και οι κατευθύνσεις των εγκυκλίων 141/86 και 18/2003 του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε, προκειμένου να προβεί στην άρση της μη συντελεσμένης ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης σε συμμόρφωση προς την εν λόγω εκδοθείσα δικαστική απόφαση, ο Δήμος παρακαλείται να μας γνωρίσει σαφώς - μετά τη λήψη σχετικών αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου - τις απόψεις του ως προς:

α) την αναγκαιότητα διατήρησης του επίδικου χώρου λόγω ύπαρξης σοβαρής πολεοδομικής ανάγκης και

β) την πρόθεση και τη δυνατότητα άμεσης αποζημίωσης των ιδιοκτητών με την προσήκουσα αποζημίωση (βάση στοιχείων αντικειμενικών αξιών της αρμόδιας Δ.Ο.Υ.).

Συγκεκριμένα, από την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, θα πρέπει να προκύπτει:

α) η εγγραφή ποσού στον προϋπολογισμό του τρέχοντος έτους και στους επόμενους προϋπολογισμούς, στον κωδικό απαλλοτριώσεων υπέρ του συγκεκριμένου ιδιοκτήτη και για τη συγκεκριμένη ιδιοκτησία (Πάγια Νομολογία Ολομέλειας ΣτΕ), προκειμένου να είναι δυνατόν να συντελεστεί η απαλλοτρίωση με την αποζημίωση των δικαιούχων, ή .

β) η υποβολή προγραμμάτων αποζημίωσης, είτε με χρηματοδότηση από άλλους φορείς (περίπτωση κοινωφελών χώρων), είτε με χρηματοδότηση από Τράπεζες (σύναψη δανείου).

Σε περίπτωση άρνησης, ο ισχυρισμός του Δήμου οφείλει να συνοδεύεται από συγκεκριμένα στοιχεία οικονομικής διαχείρισης, - συμπεριλαμβανομένης και της δανειοληπτικής ικανότητας αυτού - από τα οποία να προκύπτουν οι προτεραιότητές του ως προς την απόκτηση των απαραίτητων για την εφαρμογή του πολεοδομικού σχεδιασμού κοινοχρήστων και κοινωφελών χώρων και να αποδεικνύεται η πραγματική αδυναμία απόκτησης του συγκεκριμένου χώρου (ΣτΕ 80/01, 217/01).

Εκτός από τα παραπάνω, ο Δήμος δύναται να εξετάσει το ενδεχόμενο υποβολής πρότασης τροποποίησης, στα πλαίσια αναδιάταξης των κοινοχρήστων και κοινωφελών χώρων της πόλης για τη δημιουργία ισοδύναμου κοινόχρηστου ή κοινωφελούς χώρου σε άλλη θέση, πολεοδομικά κατάλληλη, σε αντικατάσταση του προτεινόμενου προς αποχαρκτηρισμό (Πάγια Νομολογία ΣτΕ).

Γ - Συμπληρωματικά σας γνωρίζουμε ότι η Διεύθυνσή μας, καταρχήν, δεν συμφωνεί με τέτοιου είδους ρυθμίσεις, καθόσον μειώνονται εγκεκριμένοι κοινόχρηστοι και κοινωφελείς χώροι, με συνέπεια την επιδείνωση του οικιστικού περιβάλλοντος και τη στέρηση των ελεύθερων - αδόμητων χώρων της πόλης. Όμως, είναι υποχρεωμένη να εξετάζει αιτήματα άρσης απαλλοτρίωσης, σε συμμόρφωση Δικαστικών Αποφάσεων και να αποδεσμεύει τους κοινοχρήστους και κοινωφελείς χώρους, εάν ο Δήμος δεν προχωρεί έγκαιρα τις διαδικασίες για τις αποζημιώσεις των ιδιοκτητών για τις εκτάσεις τους.

Τέλος επισημαίνουμε ότι η διοίκηση δεν δεσμεύεται να καταστήσει άνευ ετέρου το ακίνητο οικοδομήσιμο, αλλά οφείλει να εξετάσει αν συντρέχουν λόγοι οι οποίοι εξ αντικειμένου δεν επιτρέπουν την δόμησή του όπως στις περιπτώσεις ακινήτων που έχουν δασικό χαρακτήρα ή βρίσκονται εντός αιγιαλού ή σε ζώνη προστασίας ρέματος καθώς και να συνεκτιμήσει τα μορφολογικά χαρακτηριστικά του συγκεκριμένου ακινήτου καθώς και τα χαρακτηριστικά και το νομοθετικό καθεστώς του οικιστικού συνόλου της ευρύτερης περιοχής, αφετέρου δε τις πολεοδομικές ανάγκες και τον πολεοδομικό σχεδιασμό της περιοχής, ιδίως αν συντρέχει σοβαρή ανάγκη για την δημιουργία κοινόχρηστου ή κοινωφελούς χώρου και τις δεσμεύσεις ή κατευθύνσεις τυχόν υφιστάμενου Γ.Π.Σ. ή άλλων συναφών σχεδίων(ΣτΕ 604/08).

Ε.Δ. : 1) Δ/ση ΠΕ.ΧΩ.Σ.

2) Ο. Βαλασκάκη



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΤΟ  
Η ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΤΗΣ  
ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗΣ

Ο Προϊστάμενος Δ.ΠΕ.ΧΩ.Σ.

Γ. ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ

φ. 1218 Δ74

μός απόφασης 2266/2011

ΓΑΚ: 1176/2008



ΤΟ  
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΑΣ  
Τμήμα 29ο Τριμελές

ο υπονεδρίσας δημόσια στο ακροατήριό του στις 25 Φεβρουαρίου 2010, με δικαστές τους Αλεξάνδρα Μπαρλά, Πρόεδρο Πρωτοδικών ΔΔ, Γεώργιο Ρέκκα (εισηγητή), Δημήτριο Νικολόπουλο, Πρωτοδίκες ΔΔ, και γραμματέα τη Μαρία Παπαδογεωργοπούλου, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την αίτηση προσφυγή με χρονολογία 10-1-2008

της Αλεξάνδρας Παπαδοπούλου, κατοίκου Αρτοπούλας Ιωαννίνων, η οποία παραστάθηκε με τη δικηγόρο Ελένη Μαρτζούκου, χορηγήθηκε προθεσμία για νομιμοποίηση, *διαφράσσεται για (1) δική εντός ημερών παρυσίου*

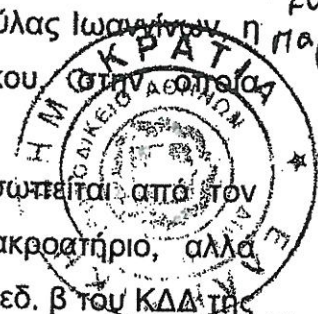
κατά των: 1) Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται από τον Υπουργό Οικονομικών ο οποίος δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο, αλλά λογίζεται ότι παραστάθηκε με δήλωση, κατ'άρθρο 133 παρ. 2 εδ. β του ΚΔΔ της Δικαστικής Αντιπροσώπου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Ιουλίας Κοτσώνη, 2) ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ανατολικής Αττικής», που εκπροσωπείται από το Νομάρχη Ανατολικής Αττικής, ο οποίος δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο, αλλά λογίζεται ότι παραστάθηκε με δήλωση, κατ'άρθρο 133 παρ. 2 εδ. β' του ΚΔΔ του δικηγόρου Διονύσιου Λυκοτραφίτη, 3) ΝΠΔΔ με την επωνυμία «Δήμος Δροσιάς», που εκπροσωπείται από το Δήμαρχό του, ο οποίος δεν παραστάθηκε.

Κατά τη συζήτηση, η διάδικος που παραστάθηκε, ανέπτυξε τους ισχυρισμούς της και ζήτησε όσα αναφέρονται στα πρακτικά.

Μετά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Αφού μελέτησε τη δικογραφία.

Σκέφτηκε κατά το νόμο.



15351

1. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία φέρεται ως κυρία ενός (1) οικοπέδου, εκτάσεως τριακοσίων (300) μέτρων τετραγωνικών, το οποίο βρίσκεται στο 103 οικοδομικό τετράγωνο (Ο.Τ.) του Ρυμοτομικού Σχεδίου της Κοινότητας Δροσιάς Αττικής, με την κρινόμενη προσφυγή <sup>της</sup> ζητεί κατ' ορθήν ερμηνεία του δικογράφου αυτής: α) να ακυρωθεί η άρνηση της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ανατολικής Αττικής, εκδηλωθείσα με την 2716/07/20.6.2007 αρνητική απάντηση, στην υποβληθείσα σ' αυτήν, στις 8-3-2007, αίτησή της να άρει τη ρυμοτομική απαλλοτριώση που επιβλήθηκε στο πιο πάνω ακίνητό της ( για παιδική χαρά ) με την 21770/Π-497/9-8-1990 απόφαση του Νομάρχη Ανατολικής Αττικής «Αναθεώρηση εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου Κοινότητας Δροσιάς Ν. Αττικής» (φ.461 Δ'30.8.1990).

2. Επειδή, υπό το ως άνω περιεχόμενο, η υπό κρίση προσφυγή, προβλεπόμενη από τα άρθρα 11 παράγραφος 4 του ν. 2882/2001 (φ. 17 Α') και παράγραφος 2 της από 21 Δεκεμβρίου 2001 Πράξεως Νομοθετικού Περιεχομένου (φ. 288 Α'), κυρωθείσα με το ν. 2990/2002 (φ. 30 Α'), αρμοδίως φέρεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (ΣΤΕ 54/2003). Εξάλλου, όπως προκύπτει και από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα έχει δεσμό με το επίδικο ακίνητο, σύμφωνα με τους προσκομιζόμενους τίτλους ιδιοκτησίας (βλ. το υπ' αριθ. 33944/1987 συμβόλαιο αγοραπωλησίας του Συμβολαιογράφου Σωτηρίου Οικονόμου και το 2696/4-7-2008 πιστοποιητικό του μεταβιβαστούλακα Αμαρουσίου, σύμφωνα με τα οποία η προσφεύγουσα απέκτησε το ένδικο ακίνητο με αγορά). Συνεπώς, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, απορριπτέα δε συγχάνουν τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από το Ελληνικό Δημόσιο.

Εξάλλου, απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ανατολικής Αττικής, σύμφωνα με τον οποίο η κρινόμενη προσφυγή είναι απαράδεκτη, καθόσον ασκήθηκε μετά την πάροδο έτους από την παρέλευση τετραετίας από την κήρυξη της ένδικης απαλλοτριώσεως. Τούτο δε, διότι η διάταξη της παρ. 2 εδ. β' του άρθρου 11 του ν. 2882/2001, που προβλέπει την μη παρέλευση της ως άνω αποκλειστικής προθεσμίας ως προϋπόθεση για την παραδεκτή άσκηση προσφυγής με αίτημα την ανάκληση

απαλλοτριώσεως, δεν εφαρμόζεται στην κρινόμενη περίπτωση, σύμφωνα με το εδ. δ' της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 2882/2001, καθόσον η ένδικη απαλλοτρίωση έγινε προς εφαρμογή σχεδίου πόλεως, ήτοι είναι ρυμοτομική. Κατά τα λοιπά, η προσφυγή, για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, ασκείται νομοτύπως και γενικότερα παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί κατά το νόμο και την ουσία.

3. Επειδή ο καθορισμός ακινήτων ως κοινοχρήστων χώρων με πράξη έγκρισης, αναθεώρησης, τροποποίησης ή επέκτασης ρυμοτομικού σχεδίου ή, εφόσον πρόκειται για πολεοδομία κατά το σύστημα του Ν. 1337/1983 (ΦΕΚ 33 Α'), με την έγκριση πολεοδομικής μελέτης, ισοδυναμεί με κήρυξη αναγκαστικής απαλλοτριώσεως των χώρων αυτών (ΣΤΕ 603/2008 Ολομ.).

4. Επειδή, στο άρθρο 11 του Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων Ακινήτων (ν. 2882/2001, φ. 17 Α"), ο οποίος άρχισε να ισχύει τρεις μήνες μετά τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ορίζεται ότι: "1. ...2. Η αναγκαστική απαλλοτρίωση ανακαλείται υποχρεωτικά με πράξη της αρχής η οποία την έχει κηρύξει, ύστερα από αίτηση κάθε ενδιαφερομένου που πιθανολογεί εμπράγματο δικαίωμα στο απαλλοτριωμένο ακίνητο, εάν μέσα σε τέσσερα έτη από την κήρυξή της δεν ασκηθεί αίτηση για το δικαστικό καθορισμό της αποζημίωσης ή δεν καθοριστεί αυτή εξωδίκως. Η αίτηση είναι απαράδεκτη εάν ασκηθεί μετά την πάροδο έτους από την παρέλευση της τετραετίας αυτής, σε κάθε δε περίπτωση μετά τη δημοσίευση της απόφασης καθορισμού της αποζημίωσης. Η πράξη ανάκλησης της απαλλοτριώσεως εκδίδεται μέσα σε τέσσερις μήνες από την υποβολή της σχετικής αίτησης και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Οι διατάξεις της παρούσας παραγράφου δεν ισχύουν προκειμένου περί απαλλοτριώσεων προς εφαρμογή σχεδίων πόλεων, ανάπτυξη οικιστικών περιοχών και για αρχαιολογικούς σκοπούς. 3. ...4. Εάν περάσουν άπρακτες οι κατά τις προηγούμενες παραγράφους 2 και 3 προθεσμίες ή εκδοθεί πράξη αρνητική, κάθε ενδιαφερόμενος δύναται να ζητήσει από το τριμελές διοικητικό πρωτοδικείο, στην περιφέρεια του οποίου βρίσκεται το απαλλοτριωμένο ακίνητο, την έκδοση

δικαστικής απόφασης, με την οποία να ακυρώνεται η προσβληθείσα πράξη ή παράλειψη και να βεβαιώνεται η αυτοδίκαιη ή υποχρεωτικώς επελθούσα άρση της απαλλοτριώσης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζεται αναλόγως η διαδικασία που ορίζεται από τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/ 1999) πλην του άρθρου 66 αυτού. Στη δίκη καλείται ο υπέρ ου η απαλλοτριώση και το Δημόσιο. Η εκδιδόμενη απόφαση είναι ανέκκλητη". Εξάλλου, στο άρθρο 29 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι: "1. Οι διατάξεις του παρόντος εφαρμόζονται επί των απαλλοτριώσεων που κηρύσσονται από την έναρξη ισχύος του και εφεξής. 2. Απαλλοτριώσεις που κηρύχθηκαν από 1ης Φεβρουαρίου 1971 και εφεξής διέπονται από τις διατάξεις του παρόντος από το σημείο στο οποίο βρίσκονται κατά την έναρξη της ισχύος αυτού. Εξαιρούνται τα θέματα εκείνα για τα οποία κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος έχει κοινοποιηθεί εισαγωγικό δικόγραφο της σχετικής δίκης ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου ή έχει εκδοθεί σχετική διοικητική πράξη, ως προς τα οποία εφαρμόζονται μόνον οι διαδικαστικές διατάξεις του παρόντος. 3: ...4. ...5. Απαλλοτριώσεις προς εφαρμογή σχεδίων πόλεων και ανάπτυξη οικιστικών περιοχών που κηρύχθηκαν οποτεδήποτε μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος Κώδικα διέπονται, κατά την έκταση που ορίζεται από την παράγραφο 2, από τις διατάξεις του Κώδικα τούτου, με την επιφύλαξη των εξαιρέσεων που ορίζονται από τις διατάξεις αυτές. 6. ...7. ...8. Με την επιφύλαξη των οριζόμενων από τις λοιπές διατάξεις του παρόντος Κώδικα, από την έναρξη ισχύος αυτού καταργείται κάθε γενική ή ειδική διάταξη η οποία αφορά θέματα που ρυθμίζονται από αυτόν ή αντίκειται στις διατάξεις τούτου".

5. Επειδή, με την προπαρατιθέμενη διάταξη του άρθρου 41 παράγραφος 2 του Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων, προβλέπεται ότι οι αναγκαστικές απαλλοτριώσεις ανακαλούνται αυτοδικαίως, αν παρέλθει ορισμένος χρόνος από την κήρυξή τους χωρίς να καθορισθεί η οφειλόμενη αποζημίωση. Από την αυτοδίκαιη αυτή ανάκληση εξαιρούνται ρητώς οι ρυμοτομικές απαλλοτριώσεις που διέπονται από τις διατάξεις του πιο πάνω Κώδικα, επτομένως και εκείνες που κηρύχθηκαν πριν από την εφαρμογή του και δεν έχουν συντελεστεί μέχρι την θέση του σε ισχύ (σύμφωνα με το άρθρο 29

παρ. 5 του ίδιου Κώδικα). Ωστόσο, και οι απαλλοτριώσεις αυτές, όταν διατηρούνται, χωρίς να πραγματοποιείται η συντέλεσή τους σύμφωνα με το νόμο, για μακρύ χρονικό διάστημα, το οποίο, υπό τις ιδιαίτερες συνθήκες που συντρέχουν κάθε φορά, υπερβαίνει τα κατά την κρίση του Δικαστηρίου εύλογα όρια, αποτελούν νομικό και οικονομικό βάρος της ιδιοκτησίας, το οποίο είναι αντίθετο με τη συνταγματική προστασία της (άρθρο 17 Συντ/τος). Επομένως, στις περιπτώσεις αυτές ανακύπτει υποχρέωση της Διοίκησης να άρει την ρυμοτομική απαλλοτρίωση, εφόσον υποβληθεί αίτηση από τον ιδιοκτήτη και εφόσον, βεβαίως, το ακίνητο δεν έχει καταστεί στο μεταξύ κοινόχρηστος χώρος, λόγω συνδρομής των προϋποθέσεων του άρθρου 28 του ν. 1337/1983 (ΣΤΕ 1808/1995, πρβλ. και 2386/1994, 3570/1994). Η υποχρέωση αυτή, εξάλλου, δεν αναιρείται από το ότι για την άρση απαιτείται τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου, για την οποία ο νόμος προβλέπει την τήρηση ορισμένων διατυπώσεων, διότι η τροποποίηση με σκοπό να αρθεί η απαλλοτρίωση είναι υποχρεωτική για τη Διοίκηση (ΣΤΕ 2689/2004, 2898/2002, 2663/2000, 592/1999, 135/1999, 1720/1998, 1454/1998).

6. Επειδή, στο άρθρο 29 του ν. 2831/2000 (ΦΕΚ 140 Α'), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 του ν. 3044/2002 (ΦΕΚ 197 Α') ορίζεται ότι: «1. Με απόφαση του οικείου νομάρχη και με την επιφύλαξη των διατάξεων των παραγράφων 2 και 3 γίνονται οι ακόλουθες πολεοδομικές ρυθμίσεις: α) Η έγκριση και τροποποίηση ρυμοτομικών σχεδίων, καθώς και ο καθορισμός όρων και περιορισμών δόμησης σε αγροτικούς οικισμούς, σύμφωνα με το άρθρο 38 του ν. 1337/1983 (ΦΕΚ 33 Α'). β) Η τροποποίηση, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, εγκεκριμένων σχεδίων πόλεων και οικισμών και ο καθορισμός και η τροποποίηση όρων και περιορισμών δόμησης σε αυτά, καθώς και η έγκριση πολεοδομικής μελέτης ανάπτυξης και αναμόρφωσης κατά τις διατάξεις των άρθρων 11 και 15 παρ. 4 του ν. 2508/1997 (ΦΕΚ 124 Α'). Αρμόδιο Συμβούλιο να γνωμοδοτεί για τις ρυθμίσεις των εδαφίων α' και β' είναι το Συμβούλιο Χωροταξίας, Οικισμού και Περιβάλλοντος του οικείου νομού».

7. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα είναι κυρία ενός (1) οικοπέδου, εκτάσεως τριακοσίων (300) μέτρων τετραγωνικών,

το οποίο βρίσκεται στο 103 οικοδομικό τετράγωνο (Ο.Τ.) του Ρυμοτομικού Σχεδίου της Κοινότητας Δροσιάς Αττικής. Με την 21770/Π-497/9-8-1990 απόφαση του Νομάρχη Ανατολικής Αττικής «Αναθεώρηση εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου Κοινότητας Δροσιάς Ν. Αττικής» (φ.461 Δ'30.8.1990), επιβλήθηκε ρυμοτομική απαλλοτρίωση στο ως άνω ακίνητο της προσφεύγουσας (για δημιουργία παιδικής χαράς). Εν συνεχεία, με την 34932/Π1 120/21-12-1992 απόφαση του ίδιου Νομάρχη (φ. 1391Δ'31-12-1992), αναδημοσιεύθηκε η ανωτέρω νομαρχιακή απόφαση με συνδημοσίευση των σχετικών διαγραμμάτων. Ακολούθως, με την 4468/1388/93/94/16.3.1994 απόφαση του εν λόγω Νομάρχη «Τροποποίηση ρυμοτομικού σχεδίου Δροσιάς στα Ο.Τ. 103 και 104» (φ.241Δ'16-3-1994), αποχαρακτηρίστηκε το Ο.Τ. 103 ως χώρος παιδικής χαράς και χαρακτηρίστηκε ως οικοδομήσιμος χώρος, ενώ με την 5203/1996 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ακυρώθηκε η ως άνω απόφαση του Νομάρχη Ανατολικής Αττικής, με αποτέλεσμα να επανισχύσει η 21770/Π-497/9.8.1990 απόφαση του ίδιου Νομάρχη, με την οποία επιβλήθη ρυμοτομική απαλλοτρίωση στο ως άνω ακίνητο της προσφεύγουσας για τη δημιουργία παιδικής χαράς. Όμως, λόγω του γεγονότος ότι η διαδικασία της απαλλοτρίωσης δεν εξελισσόταν, στις 8.3.2007, η προσφεύγουσα υπέβαλε προς τη Νομαρχία Ανατολικής Αττικής αίτηση προς άρση της ως άνω ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης του ακινήτου της, επί της οποίας εκδόθηκε η προσβαλλόμενη αρνητική απάντηση. Κατόπιν αυτών, η προσφεύγουσα κατέθεσε ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου την κρινόμενη προσφυγή της, με την οποία ζητεί την ακύρωση της ρητής άρνησης της Διοίκησης (Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ανατολικής Αττικής) προς άρση της ένδικης απαλλοτρίωσης και, εντεύθεν, την άρση αυτής. Εξάλλου, απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός του Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τον οποίο οι ιδιοκτησίες χαρακτηρισμένες ολόκληρες ή τμήμα τους για κοινόχρηστη ή κοινωφελή χρήση, δεν θεωρείται ότι τελούν υπό απαλλοτρίωση πριν από τη μελέτη της πράξης εφαρμογής. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στην τρίτη σκέψη της παρούσας αποφάσεως, ο καθορισμός ακινήτων ως κοινοχρήστων χώρων με πράξη έγκρισης,



απαλλοτριώσεως, τροποποίησης ή επέκτασης ρυμοτομικού σχεδίου ή, εφόσον πρόκειται για πολεοδόμηση κατά το σύστημα του Ν. 1337/1983 (ΦΕΚ 33 Α'), με την έγκριση πολεοδομικής μελέτης, ισοδυναμεί με κήρυξη αναγκαστικής απαλλοτριώσεως των χώρων αυτών. Τέλος, απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός του Δήμου Δροσιάς ότι η άσκηση του δικαιώματος της προσφεύγουσας να ζητήσει την άρση της δέσμευσης του ακινήτου της είναι καταχρηστική, καθόσον αυτή προέβαινε σε ενέργειες για την ανάκληση της οικείας πράξης που τροποποίησε το ένδικο σχέδιο πόλεως. Και τούτο, διότι η υποβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας αιτήσεων και ενδίκων μέσων δεν εμπόδιζε την ολοκλήρωση εκ μέρους της Διοικήσεως της απαλλοτριώσεως του ακινήτου της (ΣΤΕ 463/2009).

8. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη ότι, από την ημερομηνία επιβολής (της επιβολής) της επίδικης ρυμοτομικής απαλλοτριώσεως (19.8.1990), μέχρι την ημερομηνία της υποβολής της αιτήσεως της προσφεύγουσας (8.3.2007) στη Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ανατολικής Αττικής, παρήλθε χρονικό διάστημα περίπου δεκαεπτά χωρίς η Διοίκηση να προβεί σε ενέργειες για τη συντέλεση της απαλλοτριώσεως και ότι το χρονικό αυτό διάστημα υπερβαίνει τα εύλογα χρονικά όρια για τη συντέλεση της συγκεκριμένης απαλλοτριώσεως, εντός των οποίων θα ήταν συνταγματικά ανεκτή η επιβάρυνση της ιδιοκτησίας της προσφεύγουσας, κρίνει ότι η Διοίκηση (Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Ανατολικής Αττικής) όφειλε να προβεί σε έρευνα της συνδρομής των προϋποθέσεων άρσεως και, σε καταφατική περίπτωση, σε άρση της επίδικης ρυμοτομικής απαλλοτριώσεως. Επομένως, η προσβαλλόμενη άρνηση της Διοικήσεως, η οποία χώρησε χωρίς να ερευνηθεί η συνδρομή των προϋποθέσεων άρσεως της ένδικης ρυμοτομικής απαλλοτριώσεως, είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, κατά παραδοχή του σχετικού αιτήματος της κρινόμενης προσφυγής, ως βάσιμου, ενώ η υπόθεση πρέπει να παραπεμφθεί στη Διοίκηση προκειμένου να αρθεί η επίδικος απαλλοτριώση δια τροποποίησης του οικείου ρυμοτομικού σχεδίου. Τέλος, πρέπει να αποδοθεί στην προσφεύγουσα το παράβολο που κατατέθηκε, κατ' άρθρο 277 παρ. 9 Κωδ.Διοικ.Δικ., να απαλλαγούν, όμως, οι καθ'ων, κατ' εκτίμηση των

περιστάσεων, από την καταβολή των δικαστικών εξόδων, κατ' άρθρο 275 παρ. 1 εδαφ. ε' του Κωδ. Διοικ.Δικ.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Δέχεται την προσφυγή.

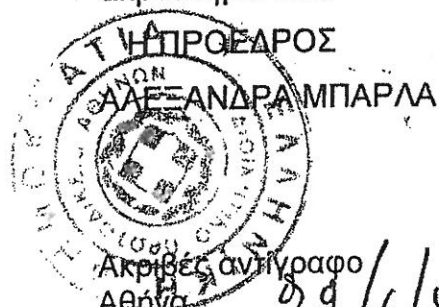
Ακυρώνει την άρνηση της Διοικήσεως να άρει την ρυμοτομική απαλλοτρίωση του περιγραφόμενου στην πρώτη σκέψη της παρούσας ακινήτου της προσφεύγουσας που βρίσκεται στο ΟΤ 103 του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου Κοινότητας Δροσιάς Αττικής που εκδηλώθηκε με την 2716/07/20.6.2007 αρνητική απάντηση της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Ανατολικής Αττικής.

Αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση, προκειμένου αυτή να προβεί στην κατά το σκεπτικό νόμιμη ενέργεια.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Απαλλάσσει τους καθ' ων από την καταβολή των δικαστικών εξόδων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στην Αθήνα στις 9-12-2010 και η απόφαση δημοσιεύθηκε στις 28-2-2011 σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του.



Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΕΚΚΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΜΑΡΙΑ ΠΑΠΑΔΟΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ

Ακριβές αντίγραφο  
Αθήνα 29/6/2011  
Ο Προϊστάμενος του τμήματος

Μαρία Παπαδογεωργοπούλου