



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ
Δ/ΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ
ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Πληρ. κα Π.Τσομίδη
Ταχ. Δ/ση: Λεωφ. Λίμνης Μαραθώνος 29
& Αθ. Διάκου 1
Τ.Κ.:14565
Τηλ.: 2108144450
Fax: 2108144450

ΑΓΙΟΣ ΣΤΕΦΑΝΟΣ: 20/06/17
ΑΡ.ΠΡΩΤ.:18480

ΠΡΟΣ
Τον Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής

Θέμα: Αίτημα της κ. Φυτούση Χρυσούλας περί καταβολής αποζημίωσης για ζημιά 2 ελαστικών του Ι.Χ.Ε. αυτοκινήτου της από πτώση σε λακκούβα επί του οδοστρώματος.

Σύμφωνα με:

1. Με το άρθρο 72 παρ. Ιδ του ν. 3852/10 η Οικονομική Επιτροπή “αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ

2. τα παρακάτω έγγραφα κι αλληλογραφία:

2.1. την υπ' αριθμ. πρωτ. **7640/17-3-17** αίτηση της κ. Φυτούση Χρυσούλας με συνημμένο φωτογραφικό υλικό και τα δικαιολογητικά: (1).Αντίγραφο αστυνομικού δελτίου ταυτότητας 2). φωτοαντίγραφο άδειας οδήγησης, 3). φωτοτυπία άδειας κυκλοφορίας,4). αντίγραφο ασφαλιστηρίου συμβολαίου, 5). αντίγραφο βιβλίου Αδικημάτων & Συμβάντων Α.Τ. Αγ. Στεφάνου, 6). αντίγραφο Υπεύθυνης Δήλωσης Ατυχήματος της Οδικής Βοήθειας 7). αντίγραφο παραστατικού της αλλαγής των ελαστικών από την εταιρεία “Δημητρακόπουλος & ΣΙΑ Α.Ε, 8). η με αρ.πρωτ. 2993/2-2-17 έκθεση αυτοψίας της Δ/σης Περιβάλλοντος)

2.2. την με αριθμ. πρωτ.**17602/12-6-17** γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας.

Κατόπιν των ανωτέρω παρακαλούμε για λήψη απόφασης σχετικά με το αίτημα αποζημίωσης της κ.Φυτούση Χρυσούλας για ποσό 140,00 ευρώ **ύστερα από την με αριθμ. πρωτ.17602/12-6-17 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας (σχετ. 2.2) στην οποία διατυπώνεται ότι επί της προκείμενης περίπτωσης**

- εμφανίζεται από τις προσκομιζόμενες φωτογραφίες η εν λόγω λακκούβα σε σημείο του δρόμου όπου επιτρέπει την διενέργεια αποφευκτικού ελιγμού στον διερχόμενο οδηγό.
- Η αναγγελία του συμβάντος έγινε από την οδηγό 20 ημέρες μετά το συμβάν με αποτέλεσμα να μην προκύπτουν με πιστότητα οι συνθήκες του ατυχήματος.
- Η έκθεση της υπηρεσίας Περ/ντος γενομένη σε μεταγενέστερο χρόνο δεν είναι ικανή να επιβεβαιώσει τόσο το ατύχημα, όσο και τη ζημιά αλλά και τη συνάφεια μεταξύ του ζημιογόνου γεγονότος και της ζημίας με αποτέλεσμα να μη είναι δυνατόν να εξαχθούν ασφαλή συμπεράσματα.
- Η αιτούσα αναφέρει στην αίτησή της ότι “για το πρόβλημα είχε ενημερωθεί προφορικώς ο Δήμος μια εβδομάδα νωρίτερα όταν το ίδιο όχημα υπέστη ξανά ζημιά”. Έτσι, ενώ γνώριζε το πρόβλημα και τον κίνδυνο να υποστεί ζημιά το όχημά της, το αγνόησε, με δική της υπαιτιότητα, συμμετοχή η οποία υπερβαίνει το 90% καλύπτοντας τα όρια της αποκλειστικής υπαιτιότητας

(αρ. 300 Α.Κ. συντραίχον ππαίσμα).

- Δεν προκύπτουν με τρόπο αξιόπιστο οι συνθήκες πρόκλησης αλλά και ταυτοποίησης από κάποιο έγγραφο αρμοδίας υπηρεσίας επιληφθείσας αυθημερόν ή αμέσως επί του συμβάντος, με συνεπακόλουθο να μην είναι περαιτέρω δυνατή η εκτίμηση του αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της πράξης/ενεργείας και της ζημίας.

Επομένως, “...ΔΕΝ συντρέχουν οι νομικοί και πραγματικοί όροι του συμβιβασμού αφού δεν πληρούνται οι ανωτέρω προϋποθέσεις, εισηγούμενοι συνακόλουθα την απόρριψη του αιτήματος”.

**Η ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΠΡΑΣΙΝΟΥ**

ΠΕΠΠΑ ΑΓΓΕΛΙΚΗ