

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ
(Τακτική Διαδ/σια – Κτηματολογικός Δικαστής)

Π Ρ Ο Τ Α Σ Ε Ι Σ

Του ΝΠΔΔ (Ο.Τ.Α) με την επωνυμία **ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ** που εδρεύει στον Άγιο Στέφανο Αττικής , Λεωφ. Μαραθώνος 29 & Αθ.Διάκου 1 και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Δήμαρχο αυτού [**ΑΦΜ: 997690910 – ΔΟΥ ΚΗΦΙΣΙΑΣ**]

Κ Α Τ Α

1. **Ευαγγέλου Κριεμάδη** του Παναγιώτη, με ΑΦΜ 074897002, κατοίκου Σταμάτας Αττικής, 28^{ης} Οκτωβρίου 6 και
2. **Γεωργίας Θυγ. Παναγιώτη Κριεμάδη**, με ΑΦΜ 045062869, κατοίκου Σταμάτας Αττικής, Γ.Πέπτα 6

-----000-----

Με τη διάταξη του αρ. 1 περ. 5.3. Α.4 του Ν. 3852/10 συστήθηκε ο Δήμος Διονύσου με έδρα τον Άγιο Στέφανο αποτελούμενος από τους δήμους α. Αγίου Στεφάνου β. Δροσιάς γ. Διονύσου δ. Ανοιξέως και τις κοινότητες α. Σταμάτας β. Κρυονερίου & γ. Ροδοπόλεως, οι οποίοι καταργούνται, στη διάταξη δε του αρ. 283 παρ. 1 του ίδιου νόμου που ορίζεται ότι « οι δήμοι που συνιστώνται με το άρθρο 1 υπεισέρχονται αυτοδικαίως από την έναρξη λειτουργίας τους και χωρίς άλλη διατύπωση σε όλα τα ενοχικά και εμπράγματα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των δήμων και κοινοτήτων που συνενώνονται, στα οποία περιλαμβάνονται και τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις που απορρέουν από διεθνείς συνεργασίες. Οι εκκρεμείς δίκες, στις οποίες διάδικο μέρος είναι ΟΤΑ πρώτου βαθμού που συνενώνεται, συνεχίζονται από το νέο δήμο αυτοδικαίως, χωρίς να απαιτείται ειδική διαδικαστική πράξη συνέχισης για καθεμία από αυτές».

ΑΙΤΗΜΑ ΑΝΑΒΟΛΗΣ ΕΚΔΙΚΑΣΗΣ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Κατόπιν της επιδόσεως της ένδικης αγωγής στον Δήμο και ενόψει της συζητήσεώς της συντάχθηκε το με α.π. 11317/5.3.19 εισηγητικό-γνωμοδοτικό σημείωμα της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου [βλ. ΣΧΕΤ. 18] που απευθύνετο προς τον Δήμαρχο Δήμου Διονύσου & Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής και τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής προς λήψη σχετικής απόφασης για την έκφραση της θέσης του Δήμου, στο οποίο γίνεται παράθεση του ιστορικού της εν θέματι περίπτωση, με

καταληκτική αναφορά οτι: <<.. 4. Εν κατακλείδι, σύμφωνα με όλα τα τεθέντα υπόψη μας από την Τ.Υ στοιχεία, η πρώην Κοινότητα Σταμάτας και ήδη ο Δήμος Διονύσου, ουδέποτε δήλωσε την εν λόγω οδό ως κοινοτική ή κοινόχρηστη καθόσον ουδέποτε υπήρξε τέτοια και εξ ουδενός στοιχείου προκύπτει, ούτε δύναται να εδραιωθεί ή δικαιολογηθεί με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, περιστατικά και στοιχεία ο κοινόχρηστος χαρακτήρας και η εκ τούτου κυριότητα του Δήμου, ότι δηλ. η κοινή χρήση της διόδου από την Κοινότητα ή τους κατοίκους της υπήρξε συνεχής επι δύο γενεές, η κάθε μια εκ των οποίων εκτείνεται σε σαράντα έτη και είχε συμπληρωθεί πριν από την Εισαγωγή του Αστικού Κώδικα την 23-2-1946, σε τρόπο ώστε ούτε η γενεά που ζούσε τότε, ούτε η γενεά που έζησε αμέσως πριν από αυτή να διατηρούσε στη μνήμη της διαφορετική εικόνα από εκείνη που γνώριζε για τον προορισμό και τη χρήση του πράγματος.

Επαναλαμβάνουμε ότι η προκείμενη οδός φέρεται ως ιδιωτική μνημονευόμενη στο με αρ. 15301/1952 συμβόλαιο των απώτερων δικαιοπαρόχων του ενδιαφερομένου («αφεθείσα από τους ιδιοκτήτες προς διηλεκτή εξυπηρέτηση αυτών..») και ως τέτοια προβαλλόμενη πολλάκις κι από τον ίδιο τον ενδιαφερόμενο σε αντιδικία του με όμορη ιδιοκτησία, επι της οποίας έχουν εκδοθεί πάμπολλες (και σε δύο βαθμούς) αποφάσεις των δικαστηρίων στις οποίες αποτυπώνεται η άνω παραδοχή. Αν και προκαλεί εύλογα ερωτηματικά, απορία και εντύπωση η μετά ταύτα παραλασσομένη στάση του ενδιαφερομένου, της επίκλησης, ενώ δεν είναι ή σε κάθε περίπτωση εξ ουδενός στοιχείου θεμελιούται, ως δημοτικής της εν λόγω οδού και παρά το γεγονός της γνώσης του στη πληθώρα των εκδοθησών επι του θέματος δικαστικών αποφάσεων και των σχετικών παραδοχών τους που λύνουν το ζήτημα και που ο ίδιος μάλιστα προκάλεσε, ο Δήμος, ενόψει όλων των ανωτέρω δεν δύναται ούτε δικαιούται να υπεισέλθει σε δικαστικές διενέξεις ιδιωτών. Κατόπιν των ανωτέρω, όπως έχει συμβεί και σε ανάλογη όμοια περίπτωση, δεν συντρέχει δικαιολογητικός λόγος συμμετοχής του Δήμου στην προκείμενη δίκη, παρίσταται δε νόμιμη περίπτωση λήψης απόφασης από την Οικονομική Επιτροπή για την αποτύπωση αυτής της θέσης σύμφωνα με τα προαναφερόμενα στοιχεία για την παράσταση του Δήμου στην δίκη δια της κατάθεσης προτάσεων μέχρι την Δευτέρα 18/3/2019 με έκφραση των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω δια της παραπομπής στα ανω στοιχεία. >>.

Επι της ανω γνωμοδοτικής εισηγήσεως, στην συνεδρίαση της 15/3/2019 ημέρα Παρασκευή (μετ' αναβολήν από την αρχικά ορισθείσα συνεδρίαση της 12/3/19) ελήφθη η υπ' αριθμ. 109/15.3.2019 απόφαση (ΣΧΕΤ. 19) η οποία αναφέρει «εγκρίνει την παράσταση του δικηγόρου του Δήμου στην εκδίκαση της με ΓΑΚ 114692-ΕΑΚ 11847/18 αγωγής των Ευαγγέλου και Γεωργίας Κριεμάδη κατά του Δήμου προς υπεράσπιση των συμφερόντων του Δήμου»

Με το ανω περιεχόμενο όμως η εν λόγω απόφαση δεν εξειδικεύει ούτε συγκεκριμενοποιεί το έννομο συμφέρον του Δήμου στην παράστασή του στην εν λόγω υπόθεση ως και τα συμφέροντα που χρήζουν προάσπισης. Αποτέλεσμα τούτου είναι από πλευράς νομικής εκπροσώπησης του Δήμου να υφίσταται τεράστιο θέμα περι της ευπρόσωπης εκπροσώπησης η οποία, υπο το ανω ασαφές περιεχόμενο της

απόφασης, παρίσταται αδύνατη καθώς δεν αποτυπώνεται με σαφήνεια η θέση του Δήμου. Ως εκ τούτου, δεδομένης της έκδοσης της άνω απόφασης στην εκπνοή της προθεσμίας των 100 ημερών για την κατάθεση των προτάσεων, **συντρέχει νόμιμη περίπτωση αναβολής εκδίκασης της προκείμενης υπόθεσης**, προκειμένου να επαναληφθεί η συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου (ως αρμοφίας κατ' αρ. 72 Ν. 3852/10 για την άσκηση των ενδίκων μέσων και της έκφραση της θέσης του Δήμου επι των δικαστικών υποθέσεων δια της χορηγούμενης εντολής προς παράσταση) για την επικαιροποίηση και αποσαφήνιση της απόφασης με την εξέταση περι του εάν συντρέχει κατά την άποψη της υπηρεσίας έννομο συμφέρον και του επακριβώς αποσαφηνισμένου περιεχομένου τούτου για την εμπλοκή του Δήμου στην εκδίκαση της ένδικης υπόθεσης (η οποία ως αναφέρεται και στον ανω γνωμοδοτικό σημείωμα στην ουσία της αφορά διαφορά μεταξύ ιδιωτών) την οποία (αναβολή εκδίκασης) και εξαιτούμαι.

Αλλως και επικουρικώς, στην περίπτωση που το δικαστήριό Σας προχωρήσει στην εκδίκαση της υπόθεσης, προς απόκρουση της ένδικης με ΓΑΚ 114692–ΕΑΚ 11847/6.12.18 αγωγής των αντιδίκων εναντίον μου, την οποία αρνούμαι και αποκρούω αιτούμενος την απόρριψή της ως νόμω και ουσία αβάσιμης, επάγομαι τα ακόλουθα:

1. Κατόπιν της υποβολής , κατά το έτος 2008 (προ Καλλικράτη), των δηλώσεων Κτηματογράφησης, στο εκδοθέν προσωρινό απόσπασμα του κτηματολογικού διαγράμματος ανάρτησης, η ένδικη εδαφική λωρίδα –δίοδος καταχωρήθηκε ως τμήμα του κοινοχρήστου οδικού δικτύου της Δημοτικής Ενότητας Σταμάτας με ΚΑΕΚ 05135ΕΚ02001 (ΣΧΕΤ. 1), ενώ η σχετική με αρ. 665 ένσταση των εναγόντων απορρίφθηκε με απόφαση της Επιτροπής ΚΤ090145 Εκδίκασης ενστάσεων της 36^{ης} συνεδρίασης για τους αναφερόμενους σ' αυτή τυπικούς λόγους (βλ. απόφαση και εισήγηση Κτηματογράφησης ΣΧΕΤ. 2).

2.1. Με την επίκληση της ανω ανάρτησης, από πλευράς των Παναγιώτη & Τριανταφυλλιάς Πάσχου (ομόρων ιδιοκτητών των εναγόντων και αυτοτελώς παρεμβαινόντων στην κρινομένη αγωγή), άρχισε η υποβολή πλήθους ερωτημάτων

και αιτήσεων προς τον Δήμο για την χορήγηση βεβαίωσης περι του υπάρξεως ή μη οδού ως και περι του κοινοχρήστου χαρακτήρα αυτής μεταξύ της ιδιοκτησίας τους και αυτής των εναγόντων ήτοι της ένδικης εδαφικής λωρίδας.

2.2. Κατόπιν τούτου, ύστερα από έλεγχο της Τεχνικής και Νομικής Υπηρεσίας επι των τεθέντων υπόψη του Δήμου στοιχείων προέκυψαν τα ακόλουθα:

Η πρώτη Κοινότητα Σταμάτας κατά τον χρόνο (προ Καλλικράτη) της υποβολής των δηλώσεων ουδέποτε έκανε σχετική δήλωση για τον εν λόγω δρόμο/εδαφική λωρίδα δοθέντος ότι δεν πρόκειται περι κοινοτικού/ δημοτικού δρόμου.

Για την συγκεκριμένη εδαφική λωρίδα/δίοδο, υφίσταται από μακρού χρόνου δικαστική διένεξη μεταξύ των Κριεμάδη και Πάσχου και έχουν εκδοθεί πληθώρα δικαστικών αποφάσεων και δη οι υπ' αριθμ. 163/93 , 159/99, 203/12 & 43/2016 αποφάσεις του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα και οι με αρ. 6106/95 & 3439/2000 αποφάσεις του Πολ.Πρωτ.Αθηνών (βλ. ενδεικτικά τις πλέον πρόσφατες 203/12 & 43/16 αποφάσεις ΣΧΕΤ. 22) που όλες έχουν δεχθεί ότι πρόκειται περι ιδιωτικής δίοδου και συγκεκριμένα ότι *«η εν λόγω οδός διανοίχθηκε σύμφωνα με το 15301/52 συμβόλαιο από κοινού από τον πωλητή (τον Πάσχο) Α.Καπνόριζα και τους αδελφούς Ηλιόπουλους επι εδάφους των όμορων αγρών τους, προς διηνεκή εξυπηρέτηση αυτών...»* και έχουν αναγνωρισθεί ο Παν. & Τριαντ. Πάσχο «οιονεί συννομείς δουλείας δίοδου διελεύσεως» δηλ. με διάνοια εμπράγματος δικαιούχου (βλ. 203/12 & 43/16 απόφ. Ειρην. Μαραθώνα), ενώ ολες ανεξαιρέτως οι αποφάσεις έχουν δεχθεί **«ότι ο επίδικος δρόμος δεν είναι κοινοχρηστος»** έχοντας απορρίψει στην ουσία τον σχετικό ισχυρισμό.

Η ένδικη εδαφική λωρίδα, ως τέτοια , δηλ. ιδιωτική οδός, προβλήθηκε, πολλάκις και κυρίως, από την όμορη ιδιοκτησία Πάσχου (εδω παρεμβαίνοντες) , μνημονευόμενη στο με αρ. 15301/1952 συμβόλαιο των απώτερων δικαιοπαρόχων των παρεμβαίνόντων ως *«αφεθείσα από τους ιδιοκτήτες προς διηνεκή εξυπηρέτηση αυτών..»* και σ' αυτήν την παραδοχή κατέληξαν όλες οι προαναφερόμενες (και σε δύο βαθμούς) αποφάσεις των δικαστηρίων.

2.3. Έτσι με τα α.π. 20443/27.8.2012 και 13599/23.4.2014 έγγραφα της Τεχνικής Υπηρεσίας (ΣΧΕΤ. 3 & 4) επί των αιτήσεων Πάσχου εχώρησε η τοποθέτηση ότι «..απο τα τηρούμενα στοιχεία της Τεχνικής υπηρεσίας δεν προκύπτει η ύπαρξη ή μη δρόμου στη θέση που απεικονίζεται στα επισυναπτόμενα στην αίτησή σας στοιχεία» και «..οσον αφορά στο αναφερόμενο ακίνητο δεν απεικονίζεται κοινοτική ή δημοτική οδός (σ.σ. εννοεί την ένδικη εδαφική λωρίδα/δίοδο) μεταξύ των με ΚΑΕΚ 202038, 215014, 20215005 ακινήτων (σ.σ. εννοεί τις ιδιοκτησίες εναγόντων και ομόρων) Για το πιο πάνω ΚΑΕΚ δεν έχει υποβάλει ένσταση ο-διεκδίκηση ο Δήμος»

2.4. Στα συνεχιζόμενα έγγραφα της ιδιοκτησίας Πάσχου προς τον Δήμο, που μολονότι οι ίδιοι σε όλες τις αγωγές και αιτήσεις τους προέβαλλαν την διανοία εμπραγμάτου δικαιούχου συννομή τους στην εν λόγω δίοδο και έτσι έκριναν και οι αποφάσεις, για τους δικούς τους λόγους , επιζητούν την εμπλοκή του Δήμου στη διένεξή τους αυτή (προφανώς για να επωμισθεί το βάρος της αντιδικίας) , επακολούθησε πλήθος απαντητικών εγγράφων της Τεχνικής Υπηρεσίας και δη τα με α.π . 26261/5.10.15, 12824/6.10.15, 10918/8.5.15, 9838/26.4.17, 2095/16.1.2018 (το τελευταίο σε ανάκληση του με α.π 36425/9.11.2017 εγγράφου του Αντ/χου Τ.Υ) έγγραφα (βλ. ΣΧΕΤ. 5, 6,7,8,9 & 10) με την τοποθέτηση ότι δεν προκύπτει η ύπαρξη (κοινοχρήστου) δρόμου κι ότι ο χαρακτηρισμός της οδού ανήκει στα πολιτικά δικαστήρια.

Εδώ πρέπει να σημειωθεί, πως , οι πολλαπλές υποβληθείσες προς τον Δήμο αιτήσεις των ομόρων ιδιοκτητών, επέφεραν την έκδοση του ανω αναφερόμενου με α.π 36425/9.11.2017 (ΣΧΕΤ. 9) εγγράφου του Αντ/ρχου Τεχνικών Υπηρεσιών το οποίο στη συνέχεια, κατόπιν της υπηρεσιακής ενημέρωσης **ανακλήθηκε** με το υπ' αριθμ. 2095/16.1.2018 έγγραφο αναφέροντας συγκεκριμένα ότι «*Κατόπιν ελλιπούς πληροφόρησης, εκδόθηκε το υπ'αρ. 36425/9-11-2017 έγγραφο του Δήμου Διονύσου, το οποίο ανακαλείται με το παρόν έγγραφο. Επί των θεμάτων που αναφέρονται σε αυτό παραπέμπουμε στα συνημμένα υπ'αρ. 13599/23-4-2014, 26261/5-10-2015, 12824/6-10-2015 και 18758/4-7-2016 έγγραφα του Δήμου Διονύσου*» (βλ. ΣΧΕΤ. 10)

3. Ομοίως , κι από πλευράς Ν.Υ σε ερωτήματα της Τ.Υ έχουν χωρήσει το ίδιο πολλαπλές ανάλογες τοποθετήσεις επι των τρόπων κτήσης της κυριότητας του Δήμου συμφώνως με τις θέσεις της Κοινότητας Σταμάτας και αυτές της Τ.Υ δια των με α.π. 10918/29.4.15 (σε συνάρτηση των 6218/15 εγγράφων ΤΥ & της 87/92 ΑΚΣ Σταμάτας) , 12824/18.5.15, 7593/16 έγγραφα ΝΥ και 9276/16 Προέδρου Κοινότητας Σταμάτας (ΣΧΕΤ. 11, 12, 13, 14) που οδήγησαν στις δια των ανω (υπο στοιχ. 2.4) εγγράφων θέση κι αυτό γιατί, ουδέποτε η πρώην Κοινότητα Σταμάτας είχε ποτε κυριότητα, ούτε εκδήλωσε τέτοια επι του προκείμενου δρόμου που να μπορεί να δικαιολογεί με βάσιμα συγκεκριμένα στοιχεία τον κοινόχρηστο χαρακτήρα της διόδου , στάση που συνεχίζει να τηρεί (βλ. ανω με α.π 7593/16 έγγραφο ΝΥ & 9276/16 απάντηση της Κοινότητας ΣΧΕΤ. 13,14)

Επίσης, επι των κατά καιρούς υποβληθέντων από πλευράς των ομόρων ιδιοκτητών των εναγομένων προς τον Δήμο αιτημάτων, σε αίτημα του Δημάρχου προς ενημέρωση είχε συνταχθεί το με αρ.πρωτ. 18758/4.7.2016 (ΣΧΕΤ. 15) ενημερωτικό σημείωμα της Νομικής Υπηρεσίας συναφούς περιεχομένου και συμπεράσματος ως ανωτέρω.

Ομοίως, στην περίπτωση υποβληθείσας στον Δήμο καταγγελίας (με αρ.πρωτ. 32218/16.11.15 βλ. ΣΧΕΤ. 16) φερόμενου ομόρου ιδιοκτήτη της ένδικης περιοχής Νικόλαου Καρταμπάνη αναφορικά με κάλυψη και εκτροπή ρέματος της περιοχής είχε συνταχθεί το με αρ.πρωτ. 32218/23.11.2015 έγγραφο της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου που είχε παραπέμψει την καταγγελία στην Περιφέρεια Αττικής *«καθώς η Τ.Υ του Δήμου δεν έχει αρμοδιότητα σε θέματα αστυνόμευσης ρεμάτων»* όπως ανέφερε σ' αυτό (ΣΧΕΤ. 17) ενώ κι από την Νομική Υπηρεσία υπήρξε ανάλογη τοποθέτηση.

Κατόπιν τούτων η ένδικη αγωγή παρίσταται απορριπτέα προεχόντως ως απαράδεκτη λόγω της πρόδηλης αοριστίας της και ως νόμω και ουσία αβάσιμη

Επειδή για άλλη μια φορά αρνούμεθα και αποκρούουμε την υπο κρίση αγωγή, τις προτάσεις και ενστάσεις της αντιδίκου ως μη νόμιμες και αβάσιμες

Επειδή οι παρούσες προτάσεις μου και όλοι οι σ'αυτές περιεχόμενοι ισχυρισμοί και ενστάσεις μου είναι νόμιμοι, βάσιμοι και αληθείς.

Επειδή νομίμως εκπροσωπούμαι στη παρούσα δίκη από τον πληρεξούσιο δικηγόρο μου [βλ. υπ'αρ. 12.850/24.9.14 πληρεξούσιο της συμβ/φου Αθηνών Αναστασίας-Ιωσηφίνας Καρινιωτάκη-Πλακοπούλου απο το οποίο προκύπτει η επι παγία απασχόληση του Δικηγόρου [ΣΧΕΤ. Α] και επιπροσθέτως προσάγεται η εκ του νόμου προβλεπόμενη σχετική δήλωση του πληρεξουσίου μου περι απαλλαγής του εκ της υποχρέωσης εκδόσεως προεισπράξεως [ΣΧΕΤ. Β]

ΕΠΕΙΔΗ ΠΡΟΣΑΓΩ ΚΑΙ ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΑΙ:

- A. Αντίγραφο του με αρ. 12.850/24.9.14 πληρεξουσίου
- B. Η από 18.3.19 δήλωση του επι παγία πληρεξουσίου μου δικηγόρου περι απαλλαγής από την προείσπραξη
 1. Απόσπασμα της Προσωρινής ανάρτησης του Κτηματολογίου
 2. Αντίγραφο της 36^{ης} συν/σης της Επιτροπής εκδίκασης ενστάσεων επι της αρ. 665 ένστασης των εναγόντων με την επ'αυτής εισήγηση της Κτηματογράφησης
 3. Το με α.π. 20443/27.8.2012 έγγραφο της ΤΥ
 4. Το με α.π 13599/23.4.2014 έγγραφο Τ.Υ
 - 5, 6, 7, 8, 9, & 10: Τα με α.π . 26261/5.10.15, 12824/6.10.15, 10918/8.5.15, 9838/26.4.17, 2095/16.1.2018 (το τελευταίο σε ανάκληση του με α.π 36425/9.11.2017 εγγράφου του Αντ/χου Τ.Υ) έγγραφα της ΤΥ που επακολούθησαν.

11, 12, 13, 14, 15 : Τα με α.π 10918/29.4.15 , 12824/18.5.15 , 18758/4.7.16 έγγραφα της Ν.Υ & με α.π 7593/16 έγγραφο ΝΥ και 9276/16 Προέδρου Κοινότητας Σταμάτας

16, 17. Την με α.π 32218/16.11.15 καταγγελία φερόμενου ομόρου ιδιοκτήτη της ένδικης περιοχής Νικ. Καρταμπάνη αναφορικά με κάλυψη και εκτροπή ρέματος, μετά του με α.π 32218/23.11.2015 εγγράφου της ΤΥ επι της ανω καταγγελίας

18. το με α.π. 11317/5.3.19 εισηγητικό-γνωμοδοτικό σημείωμα ΝΥ

19. Η με αρ. 109/15.3.19 Α.Ο.Ε

20. Οι με αρ. 203/12 & 43/16 αποφάσεις του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και τα νομίμως προστεθησόμενα και με την προσθήκη-αντίκρουση με την ρητή επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματός μου

ΑΙΤΟΥΜΑΙ

- Να γίνουν δεκτές οι παρούσες προτάσεις, ενστάσεις, αιτήματα & ισχυρισμοί μου
- Να απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η υπο κρίση αγωγή
- Να καταδικασθούν οι αντίδικοι στην δικαστική μου δαπάνη

Αθήνα 18/3/2019

Ο ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΣ ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ'ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ
ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

Εμμ.Μπενάκη 45-Αθήνα-ΤΚ 10681

ΑΜΔΣΑ 13802 Email: i.vasiliou@dsa.gr

ΤΗΛ. 213 20 30 600 - mob: 694 070 9000

