

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Του (ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΙΚΟΥ) ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ που εδρεύει στον Άγιο Στέφανο Αττικής. Λεωφ. Μαραθώνος 29 και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Δήμαρχο αυτού [ΑΦΜ ΔΗΜΟΥ: 997690910 ΔΟΥ ΚΗΦΙΣΙΑΣ]

Κ Α Τ Α

Κων/νου ΓΚΙΚΑ του Δημητρίου, κατοίκου Αιγάλεω Αττικής (Δημητσάνης 37)

-----000-----

Με τη διάταξη 5.3.Α.4 του αρ. 1 του Ν 3852/10 (ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ) συστήθηκε ο Δήμος Διονύσου με έδρα τον Άγιο Στέφανο αποτελούμενος τους δήμους α. Αγίου Στεφάνου β. Δροσιάς γ. Διονύσου δ. Ανοιξέως και τις κοινότητες α. Σταμάτας β. Κρουονερίου Ροδοπόλεως, οι οποίοι καταργούνται, κατά δε την διάταξη του αρ. 283-1 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι « Οι δήμοι που συνιστώνται με το άρθρο 1 υπεισέρχονται αυτοδικαίως από την έναρξη λειτουργίας τους και χωρίς άλλη διατύπωση σε όλα τα ενοχικά και εμπράγματα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των δήμων και κοινοτήτων που συνενώνονται, στα οποία περιλαμβάνονται και τα δικαιώματα και οι υπο-χρεώσεις που απορρέουν από διεθνείς συνεργασίες. Οι εκκρεμείς δίκες, στις οποίες διάδικο μέρος είναι ΟΤΑ πρώτου βαθμού που συνενώνεται, συνεχίζονται από το νέο δήμο αυτο-δικαίως, χωρίς να απαιτείται ειδική διαδικαστική πράξη συνέχισης για καθεμία από αυτές».

Διά της υπ'αρ. ΓΑΚ 119902/15-ΑΚΔ 2403/30.12.15 κλήσεως, εισάγεται (μετ'αναβολήν) σήμερα 10/10/17 προς β' μετ' απόδειξη και μετά την διενέργεια πραγματογνωμοσύνης συζήτηση, η από 1.9.97 και με αρ.καταθ. 7758 αγωγή του αντιδίκου, στρεφομένη, μεταξύ άλλων, και κατά της πρώην Κοινότητος Διονύσου Αττικής και ήδη ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ, την οποία και πάλι αρνούμεθα και αποκρούουμε καθ' ολοκληρίαν και λέξη προς λέξη, ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμη, αόριστη, απαράδεκτη, παραγεγραμμένη και

αναληθή αιτούμενοι την απόρριψή της, αρνούμενοι ομοίως και όλες τις προτάσεις, ενστάσεις και ισχυρισμούς του αντιδίκου επαγόμενοι τα εξής:

Οι διαδοχικές μεταβολές της πρώην Κοινότητας Διονύσου, σε μετέπειτα Καποδιστριακό Δήμο Διονύσου και στην συνέχεια στον Καλλικρατικό Δήμο Διονύσου (που αποτελείται από την συνένωση επτά δημοτικών ενοτήτων) είχαν δυσμενείς επιπτώσεις στα μεταφερόμενα αρχείο με αποτέλεσμα, αναφορικά με την προκείμενη αγωγή, να υφίσταται παντελής έλλειψη κάθε σχετικού δικαστικού στοιχείου. Επιπροσθέτως, ούτε από το αρχείο του Πρωτοδικείου κατέσται δυνατή η αναζήτηση των στοιχείων του φακέλου, δεδομένου ότι, λόγω της από πολλών ετών άσκησης της αγωγής και της ανυπαρξίας των σχετικών στοιχείων (προτάσεων και σχετικών) από τον φάκελο της δικογραφίας εξαιτίας της πολυτοποίησής τους όπως βεβαιώνεται με την υπ'αρ. ΔΥ/11.2.16 βεβαίωση του τμήματος του Γενικού Αρχείου του Πρωτοδικείου Αθηνών [βλ. ΣΧΕΤ. 1] .

Κατόπιν τούτων, η αναφορά και επίκληση στις κατατεθείσες κατά την πρώτη συζήτηση προτάσεις μας και στις δι' αυτών νομίμως υποβληθείσες ενστάσεις μας, γίνεται επι τη βάσει των όσων προκύπτουν από την εκδοθείσα με αρ. 4177/99 προδικαστική απόφαση του Δικαστηρίου Σας και ενόψει τούτου συντρέχει νόμιμη περίπτωση εκδόσεως αποφάσεως από το Δικαστήριό Σας περι αναβολής της συζήτησης για την ανασύνταξη του σχετικού φακέλου προκειμένου να καταστεί δυνατή η ορθή κατά δίκαιο συμμετοχή μας στην διαδικασία προς αποτροπή της βλάβης μας τόσο των ουσιαστικών όσο και των δικονομικών δικαιωμάτων μας.

Επειδή αρνούμεθα και αποκρούουμε ως απαράδεκτο κάθε ισχυρισμό, πρόταση ή ένσταση του αντιδίκου, που για πρώτη φορά προτείνεται στην παρούσα δεύτερη συζήτηση της υπόθεσης.

Επειδή αρνούμεθα και αποκρούουμε επίσης ως απαράδεκτο κάθε νέο έγγραφο προσαγόμενο για πρώτη φορά από τον αντίδικο στην παρούσα δεύτερη συζήτηση της υπόθεσης και μη επικληθέν από αυτόν κατά την πρώτη ενώπιόν σας συζήτηση της υπο κρίση αγωγής.

Επειδή αναφερόμαστε και πάλι στους ισχυρισμούς και ενστάσεις μας που προβλήθηκαν κατά τη πρώτη συζήτηση με τις κατατεθείσες προτάσεις μας, που νομίμως επανυποβάλουμε και στη παρούσα συζήτηση και συγκεκριμένα:

1.1. Αναφέρομαι και πάλι νομίμως στη παρούσα συζήτηση στη προβληθείσα επίσης νομίμως **άρνηση της αγωγής και της αοριστίας** της δι' αυτής (της αγωγής) **προβαλλόμενης κυριότητας του αντιδίκου**, καθόσον **όλως ασαφώς και αορίστως αναφέρεται στην δήθεν ιδιοκτησία του και στην έκταση που καλύπτει**, καθώς επίσης και στις αποδιδόμενες σ' εμέ ως υπαίτιες και κακόπιστες δήθεν ενέργειές μου καταλήψεως των εδαφικών τμημάτων που αναφέρει, των οποίων προφανώς θεωρεί ότι ανήκουν στην κυριότητά του, γεγονός βέβαια (την προβαλλόμενη δηλαδή από αυτόν κυριότητα επι των ενδίκων τμημάτων) που ευθέως και ειδικώς αμφισβητώ τόσο στο πρόσωπό του όσο και στο πρόσωπο των δικαιοπαρόχων του.

Η αγωγή, ως επιθετική πράξη, πρέπει να περιέχει πλήρη τα στοιχεία του λογικού συλλογισμού, του οποίου την ελάχιστονα πρόταση αποτελεί η ιστορική βάση, τη μείζονα ο νόμιμος λόγος και το συμπέρασμα η αίτηση (Εφ. Θεσ. 383/79 Αρμ. 33, 513). Σύμφωνα με τη θεωρία του ουσιαστικού ή συγκεκριμένου προσδιορισμού, που δέχεται ο ΚΠολΔ, για το ορισμένο της αγωγής δεν αρκεί μόνο η μνεία των στοιχείων εκείνων που προσδιορίζουν ατομικά τη δικαιολογητική σχέση, στην οποία στηρίζεται η αγωγή, αλλά απαιτείται επί πλέον η ειδική μνεία των συγκεκριμένων παραγωγικών γεγονότων της, δηλαδή εκείνων που τη θεμελιώνουν κατά νόμο και δικαιολογούν την εκ μέρους του ενάγοντος κατά του εναγομένου άσκησή της. Η έκθεση όλων αυτών των γεγονότων, τα οποία δεν μπορούν να οριστούν γενικά, αλλά προσδιορίζονται από την εκάστοτε εφαρμοστέα ουσιαστική διάταξη και τη συγκεκριμένη υπόθεση, αποτελεί προϋπόθεση του παρα-δεκτού της αγωγής. Έτσι εάν η αγωγή δεν πληρεί τα στοιχεία της διάταξης του 216 ΚπολΔ, η αγωγή είναι αόριστη (ΑΠ 185/71 ΝοΒ 19, 720) και πρέπει να απορριφθεί **μετά από αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου.** Η αοριστία αυτή του δικογράφου της αγωγής δεν μπορεί να θεραπευθεί ούτε με τις προτάσεις ούτε και με άλλο έγγραφο ή με παραπομπή σε όσα

περιέχονται σ' αυτό (Εφ. Θεσ 278/90 ΕΛΔ 1309, ΕΑ 1371/88 ΕΛ.Δ 629 ΕΑ (435/87 ΝοΒ 36, 364). Οπωσδήποτε, τα πιο πάνω αναγκαία στοιχεία πρέπει να αναφέρονται για την ταυτότητα της διαφοράς ώστε η οριστική και τελεσίδικη απόφαση που θα εκδοθεί να μπορεί ν' αποτελέσει δεδικασμένο κατά το άρ.321 και 324 του ΚΠολΔ , καθόσον τούτο, απαιτεί ταυτότητα της διαφοράς δηλαδή: 1) του δικαιώματος, 2) του γεγονότος από το οποίο το δικαίωμα πηγάζει και 3) του αντικειμένου στο οποίο αναφέρεται (Εφ. Αθ 4688/76 ΝοΒ25, 73 Εφ. Αθ. 7640/86 ΕΛΔ (198, 1262).

Επι διεκδικητικής αγωγής και νομής ακινήτου, η οποία στηρίζεται σε παράγωγη κτήση της κυριότητας, πρέπει να επικαλείται ο ενάγων στο δικόγραφο ότι απέκτησε την κυριότητα του επίδικου ακινήτου από τον κύριο αυτού με συμβ/κό έγγραφο, στο οποίο μνημονεύεται η νόμιμη αιτία της κτήσεως και η μεταγραφή του. Εάν όμως ο εναγόμενος αρνείται και αμφισβητεί την νομή και κυριότητα του αμέσου δικαιοπαρόχου του ενάγοντος, ο τελευταίος είναι υποχρεωμένος να καθορίσει τον τρόπο κτήσεως και νομής του επίδικου ακινήτου από τον δικαιοπάροχό του και στην ανάγκη και από τους απώτερους δικαιοπαρόχους, μέχρι να συμπληρώσει πρωτότυπους τρόπους κτήσεως κυριότητας, όπως είναι η τακτική ή και η έκτακτη χρησικτησία, ήτοι επιβάλλεται σε βάρος του η λεγομένη Probatio Diabolica, διαφορετικά η αγωγή απορρίπτεται ως αόριστη (Α.Π 229/96 ΕΛΔ 37/1541, Α.Π 6/93 ΝοΒ 41/1064, ΕφΠειρ 1/98 ΕλλΔνη 1998/414). Η κατά τα παραπάνω συμπλήρωση του δικογράφου της αγωγής, σε περίπτωση αρνήσεως και αμφισβητήσεως της νομής και κυριότητας του δικαιοπαρόχου του ενάγοντος, είναι επιτρεπτή, κατά την σαφή διατύπωση του αρ. 224 ΚΠολΔ, **μόνον με τις προτάσεις της α' συζητήσεως και όχι με την προσθήκη αυτών.**

Περαιτέρω, εάν η αγωγή αφορά αποβολή από τη νομή, πρέπει εκτός των άλλων στοιχείων αυτής, να περιέχει επίκληση νομής στο ένδικο ακίνητο και επίδικο τμήμα, δηλαδή υλικών φανερών και συγκεκριμένων πράξεων σ' αυτό, με τις οποίες εκδηλώνεται η θέληση εκείνου που τις επικαλείται για εξουσίασή του, να το έχει δηλ. σαν δικό του (οι μη εμφανείς πράξεις όπως λ.χ η έκδοση άδειας, η σύνταξη τοπογραφικού κλπ που γίνονται χωρίς σωματική επενέργεια στο πράγμα δεν είναι πράξεις νομής ΠΠρΘηβ 276/86

ΕΕΝ 52/506) . Η μη αναφορά τέτοιων πράξεων στην αγωγή έχει ως συνέπεια την απόρριψή της ως αόριστης (ΑΠ 151/91 ΕΛΔ 32/1231).

Εν προκειμένω ο ενάγων προβάλλει ότι απέκτησε την κυριότητα του ευρύτερου ακινήτου του, τμήματα του οποίου αποτελούν οι επίδικες εκτάσεις (685 τμ και 236τμ) από τις οποίες, όπως μου αποδίδει, υπαίτια και κακόπιστα τον απέβαλα, εξ αγοράς , παραγωγώς με τους τίτλους που αναφέρει. Μολονότι όμως αναφέρει στην υπο κρίση αγωγή , ότι προσέβαλλα και αμφισβητώ κατά τον προαναφερόμενο τρόπο την φερόμενη κυριότητά του επι των επιδίκων τμημάτων, την οποία και με τις παρούσες προτάσεις μας αμφισβητούμε ευθέως αρνούμενοι ρητώς την κυριότητα τόσο του ενάγοντος όσο και των δικαιοπαρόχων του επι των φερομένων ως ενδίκων τμημάτων, δεν καθορίζει, ούτε στην αγωγή του, ούτε δια των προτάσεών του, τον τρόπο κτήσεως της κυριότητος υπο του αμέσου δικαιοπαρόχου του μέχρις αναγωγής σε πρωτότυπο τρόπο κτήσης της κυριότητος.

Πρόσθετα, ενώ στην ένδικη αγωγή, γίνεται αναφορά ότι δήθεν εγώ και οι συνεναγόμενοι *«...κατέλαβαν κακή τη πίστει τα κατωτέρω τμήματα αυτού ανευ δικαιώματος και αιτίας, παρανόμως και κολασίμως αποβαλόντες εμέ από την νομή και κατοχή του εναντίον της θελήσεώς μου...»* , το μεν ουδεμία δικαιολόγηση λη διευκρίνιση γίνεται της αποδιδόμενης σ' εμε συμπεριφοράς πλην της απλης παράθεσης των επιθετικών προσδιορισμών, το δε δεν γίνεται καμία απολύτως αιτιολόγηση και επίκληση των πράξεων της φερομένης νομής του επι των ενδίκων τμημάτων από την οποία δήθεν τον απέβαλα, αφού δεν μνημονεύεται πουθενά, ούτε προσδιορίζεται, κατ' ελάχιστον ή συνοπτικά, οι πράξεις εκείνες οι δηλωτικές της νομής του αντιδίκου και δή επί των επιδίκων τμημάτων, χωρίς μάλιστα να καταγράφεται ούτε μία πράξη του στα ένδικα τμήματα και η έλλειψη αυτή δεν αναπληρούται ούτε δια της προσθήκης, ούτε δια της αποσπασματικής ή απλής ασαφούς αναφοράς ούτε δύναται να καμφθεί «κατ' ορθήν ερμηνεία του δικογράφου». (Απ.Γεωργιάδη «Εγχειρίδιο Εμπρ.Δικ» τεύχος Γ εκδ 1983 παρ. 57 σελ. 364, ΑΠ 97/72 ΝοΒ 20.723, ΑΠ 707/78 ΝοΒ 27.532, ΑΠ 1248/83 ΝοΒ 32.1010 ΠπρΠειρ 1377/92)

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει και από το σώμα της προδικαστικής απόφασης, μολοντί αρνηθήκαμε ρητά τη κυριότητα, νομή και κατοχή του ενάγοντα και των δικαιοπαρόχων του στα ένδικα τμήματα αλλά και σ'ολο το φερόμενο ως ακίνητό του και συνακόλουθα το αόριστο των ισχυρισμών του τόσο ως προς τη κτήση της κυριότητας όσο και ως προς την προβαλλόμενη νομή του επι των ενδίκων τμημάτων, ο ενάγων ουδέν έπραξε δια την άρση των και κατά συνέπεια η υπό κρίση αγωγή με τις προαναφερόμενες ελλείψεις και πλημμέλειες είναι κατά πάντα και προδήλως αόριστη και ως εκ τούτου απορριπτέα.

1.2. Επιπρόσθετα η αγωγή, στερείται σαφούς προσδιορισμού και περιγραφής της ιδιοκτησίας του ενάγοντα, χωρίς εξειδίκευση και αναφορά της ακριβούς θέσης αυτής και της χωροθέτησής της στο ρυμοτομικό σχέδιο, χωρίς σαφή και επακριβή προσδιορισμό του ή των ρυμοτομούμενων τμημάτων της ιδιοκτησίας, ούτε της έκτασης αυτών, χωρίς ειδικότερο σαφή και επακριβή προσδιορισμό του τρόπου κτήσεως, με καθόλα ελλιπή αιτιολόγηση αλλά και παραλείποντας κάθε μνεία στη συμπεριφορά του ενάγοντος και των δικαιοπαρόχων του επι του ενδίκου ακινήτου καθόλο το διάστημα της από αυτούς φερομένης κτήσεώς του.

Αποτέλεσμα των παραλείψεων αυτών, είναι το διατυπούμενο αίτημα του ενάγοντα περι αναγνώρισης της κυριότητας επι των ενδίκων τμημάτων και της απόδοσής τους σ'αυτόν λόγω της φερομένης καταλήψεως, να καθίσταται ανεπίδεκτο εκτιμήσεως εκ μέρους του Δικαστηρίου Σας, αλλά και εξελέγξεώς του εκ μέρους μου, συνεπεία της αοριστίας εκ της οποίας, κατά τα ως καταδεικνύω, πάσχει το δικόγραφο της ένδικης αγωγής, η οποία για το λόγο αυτό και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

2.1. Σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν.δ/τος 690/1948 «περί συμπληρώσεως των περί σχεδίων πόλεων διατάξεων» προβλέφθηκε ότι: *“1. Οι κοινόχρηστοι χώροι (πλατεία, οδοί, άλση, κήποι κλπ) οι καθοριζόμενοι υπό των μέχρι της ισχύος του παρόντος εγκριθέντων, επισπεύσει των ιδιοκτητών ή των αναλαβόντων την εκμετάλλευσιν των οικείων*

εκτάσεων, σχεδίων ρυμοτομίας συνοικισμών, θεωρούνται περιελθόντες εις την κοινήν χρήσιν από της εγκρίσεως του καθορισαντος τούτοις σχεδίου του συνοικισμού, είτε επεβλήθη εις τους άνω επισπεύσαντας την έγκρισιν η υποχρέωσις της παραιτήσεως αυτών από της κυριότητος, νομής και κατοχής των χώρων τούτων, ασχέτως, αν εξεπληρώθη αύτη ή όχι, είτε δεν επεβλήθη μεν τοιαύτη υποχρέωσις, η επιδιωχθείσα όμως παρά τούτων έγκρισις του σχεδίου είχεν ως αναγκαίον, κατ' αμάχητον τεκμήριον, επακολούθημα την, κατ' ελευθέραν βούλησιν αυτών, παραίτησίν των από της κυριότητος, νομής και κατοχής των υπό των ως άνω χώρων καταλαμβανομένων γηπέδων, άνευ της οποίας δεν ήτο δυνατή η έγκρισις του σχεδίου και η διάθεσις των υπό τούτου ορισθέντων οικοδομησίμων δι' οιονδήποτε σκοπόν χώρων. Οι ως άνω κοινόχρηστοι χώροι περιέρχονται εις την κοινήν χρήσιν ελεύθεροι παντός βάρους, υποθήκης ή προσημειώσεως των τυχόν επί τούτων εγγεγραμμένων βαρών κλπ. περιοριζομένων επί των λοιπών ακινήτων των επισπευσάντων την έγκρισιν του σχεδίου.

2. Η προηγούμενη παράγραφος ισχύει και δια τους συνεπεία μεταγενεστέρας τροποποιήσεως σχεδίου καθορισθέντος κοινοχρήστους χώρους τους καταλαμβάνοντας γήπεδα ανήκοντα κατά τον χρόνον της τροποποιήσεως εις τους επισπεύσαντας την έγκρισιν του σχεδίου, εφ' όσον η τροποποιήσις εγένετο τη αιτήσει αυτών ή άλλως εγένετο αποδεκτή καθ' οιονδήποτε χρόνον έστω και σιωπηρώς, μη εκδηλωθείσης εγγράφως μέχρι της ισχύος του παρόντος οιασδήποτε αντιθέσεως ή επιφυλάξεως τούτων. *Εν τη περιπτώσει της παρούσης παραγράφου οι τυχόν εκ της τροποποιήσεως καταργούμενοι κοινόχρηστοι χώροι καθιστάμενοι οικοδομήσιμοι περιέρχονται εις την κυριότητα, νομήν και κατοχήν των επισπευσάντων την έγκρισιν του σχεδίου, καθ' ο ποσόν δεν υπερβαίνουν το εμβαδόν των κατά το προηγούμενον εδάφιον καθισταμένων δια της τροποποιήσεως κοινοχρήστων.*

3. Αι διατάξεις της παρ. 1 εφαρμόζονται και εις την περίπτωσην χώρων, οτινες δεν καθωρίσθησαν μεν κοινόχρηστοι εκ του εγκριθέντος σχεδίου, τους οποίους όμως οι επισπεύσαντες την έγκρισιν αυτού εξεδήλωσαν είτε δι' επαγγελίας, είτε δια διαφημιστικών χαρτών και διαγραμμάτων ή αγγελιών προς τον σκοπόν της προσελεύσεως αγοραστών και εν γένει καθ' οιονδήποτε τρόπον την πρόθεσιν αυτών όπως θέσουν τούτους εις την χρήση του κοινού. Εν περιπτώσει οιασδήποτε αμφισβητήσεως της τοιαύτης ως άνω προθέσεως των επισπευσάντων την έγκρισιν αποφαίνεται, οριστικώς και τελεσιδικώς, το αρμόδιον Πρωτοδικεϊόν επί τη αγωγή είτε των επισπευσάντων, είτε του Ελληνικού Δημοσίου, είτε του οικείου Δήμου ή Κοινότητος ή και παντός ιδιοκτήτου ακινήτου εν τη περιφερεία του οικείου Δήμου ή Κοινότητος.

4. Αι διατάξεις των παρ. 1 και 2 δεν ισχύουν εάν οι κοινόχρηστοι χώροι καταλαμβάνωσιν

ακίνητα μη ανήκοντα εις τους επισπεύσαντας την έγκρισιν του σχεδίου, δια την αποζημίωσιν των οποίων ως προς το αναλογούν εις τους δήμους και τας Κοινότητας μέρος, υπόχρεοι ορίζονται οι επισπεύσαντες την έγκρισιν του σχεδίου.

5. Τα εν τοις παρ. 1 και 2 οριζόμενα ισχύουσιν αναλόγως και δια τα οικόπεδα τα προοριζόμενα κατά τα αυτά ως άνω σχέδια δια την ανέγερσιν κοινής ωφελείας κτιρίων, εν οίς και οι χώροι αθλητικών εν γένει εγκαταστάσεων, λουτρών και κέντρων αναψυχής, ων η κυριότης, νομή και κατοχή, εάν δεν μετεβιβάσθη μέχρι τούδε εις εκπλήρωσιν αναληφθείσης ή και απλώς επιβληθείσης υποχρεώσεως, θεωρείται μεταβιβαζομένη εκ του παρόντος νόμου εις τα αρμόδια προς ανέγερσιν των κοινής ωφελείας κτιρίων νομικά πρόσωπα, της μεταγραφής αυτών ενεργουμένης φροντίδι των προσώπων τούτων.

6. Απαγορεύεται πάσα μεταβίβασις της κυριότητος γηπέδων προοριζομένων δια τους εν ταις παρ. 1, 2, 3 και 5 σκοπούς εις τους κατά το παρόν άρθρον συνοικισμούς. Η απαγόρευσις αύτη δεν ισχύει εις την περίπτωσιν της παρ. 4 αι διατάξεις της οποίας εφαρμόζονται ως προς την αποζημίωσιν των τυχόν μέχρι της ισχύος του παρόντος μεταβιβασθέντων γηπέδων των προοριζομένων δια τους ως άνω σκοπούς. Πάσα δικαιοπραξία εν ζωή ή αιτία θανάτου έχουσα ως αντικείμενον απαγορευμένην ως άνω μεταβίβασιν κυριότητος είναι αυτοδικαίως και εξ υπαρχής απολύτως άκυρος.

7. Επί των γηπέδων, περί ων η παρ. 3 μέχρι της εκδόσεως της κατ' αυτήν αποφάσεως του Πρωτοδικείου, απαγορεύεται απολύτως η εκτέλεσις οιασδήποτε φύσεως οικοδομικών εργασιών, εν οίς και η περίφραξις αυτών, ως και η έγκρισις ή επέκτασις υφισταμένου παρ' αυτά σχεδίου ρυμοτομίας και δι' οινοδήποτε σκοπόν αναγκαστική απαλλοτρίωσις αυτών εν όλω ή εν μέρει, εφαρμοζομένων μετά την απόφασιν του Πρωτοδικείου των ισχυουσών γενικών περί σχεδίων πόλεων διατάξεων.

8. Αι διατάξεις του άρθρου τούτου εφαρμόζονται και επί των μετά την ισχύν του παρόντος εγκριθησομένων συνοικισμών ή και επεκτάσεων συνοικισμών ή γενικώς σχεδίων πόλεων και κωμών τη επισπεύσει οιουδήποτε φυσικού ή νομικού προσώπου ή και των ιδιοκτητών των εκτάσεων.....»

2.1.1. Με πρωτοβουλία και επίσπευση της Εταιρείας «Ανώνυμη Γεωργική και Βιομηχανική Εταιρεία Ο ΔΙΟΝΥΣΟΣ» εγκρίθηκε το ρυμοτομικό σχέδιο του Συνοικισμού «ΔΙΟΝΥΣΟΣ», στο οποίο εντάχθηκε έκταση 414 στρεμμάτων ιδιοκτησίας της Εταιρείας αυτής με το Π.δ της 30-10/4-11-1928 Περί Σχεδίου Διονύσου, (ΦΕΚ Α 232/4-11-1928 (Εφ. Αθ. 8421/2003) [ΣΧΕΤ. 1]

2.1.2. Με πρωτοβουλία και επίσπευση του Οικοδομικού συνεταιρισμού «Νέα Αιολίσ» εγκρίθηκε με το από 23-5-1962 β.δ (ΦΕΚ 70/τ.Δ' /8-6-1962) σε έκταση 2.713 στρεμμάτων ιδιοκτησίας, του Συνεταιρισμού, η επέκταση του σχεδίου πόλεως Σταμάτας Αττικής. Το νέο σχέδιο έκειτο παραμετρικά του προηγούμενου σχεδίου και σε λωρίδα με κυμαινόμενη απ' αυτό απόσταση. [ΣΧΕΤ. 2]

Η περιοχή «Φίργκιζα» στην οποία εντάσσεται το ένδικο ακίνητο της φερομένης ιδιοκτησίας του ενάγοντα έχει περιληφθεί στο ρυμοτομικό σχέδιο του Οικοδομικού Συνεταιρισμού 'Νέα Αιολίσ'

Η περιοχή αυτή έχει αποτελέσει αντικείμενο οριστικής διανομής (το έτος 1932) για την αποκατάσταση των μελών του Σ.Α.Α.Κ κτηνοτρόφων Σταμάτας Αττικής, δυνάμει της με αρ. 14/1927 αποφάσεως της Επιτροπής Απαλλοτριώσεων Αθηνών που κυρώθηκε με την υπ'αρ. 127357/1934 (ΦΕΚ 164/Β/11.12.34) απόφαση του Υπουργού Γεωργίας με την οποία εκδόθηκαν σχετικά παραχωρητήρια [βλ. ΣΧΕΤ 3].

Εντός της περιμέτρου του σχεδίου πόλεως, προφανώς περιλαμβάνετο και το ένδικο ακίνητο, το οποίο δια της εγκρίσεως του σχεδίου, κατέσται εξ'ολοκλήρου απαλλοτριωτέο, είτε ως ρυμοτομούμενο, καταλαμβανόμενο από τις (προϋπάρχουσες ως αγροτικές) δημοτικές οδούς Θεοφίλου Καίρη και Μητροπολίτη Κυδωνίων ή προοριζόμενο για χώρο παιδικής χαράς, είτε σε άλλα τμήματά του ως προσκυρωτέο σε όμορες ιδιοκτησίες.

Πρόκειται για περίπτωση εφαρμογής των διατάξεων του ν.δ 690/48, δηλαδή για ένταξη έκτασης στο σχέδιο πόλεως με επίσπευση των ιδιοκτητών, συνεπεία του οποίου οι κοινόχρηστοι χώροι που προβλέπονται από το εγκρινόμενο σχέδιο (πλατείας, οδοί, άλση, κήποι κ.λ.π) θεωρούνται περιελθόντες εις κοινήν χρήση από της εγκρίσεως του καθορίσαντος το σχέδιο Συνοικισμού, που σύμφωνα με τις προεκτεθείσες διατάξεις « *οι ως άνω κοινόχρηστοι χώροι περιέχονται εις κοινήν χρήση ελεύθεροι παντός βάρους, υποθήκης...*» (άρθρο 1 παρ. 1 ν.δ. 690/48) και οι ιδιοκτήτες τους δεν δικαιούνται αποζημίωσης για το τμήμα της ιδιοκτησίας τους που καταλαμβάνεται από κοινόχρηστους χώρους (παρ. 2, 3 και 8 του αρ. 1 του ν.δ 690/48) . [βλ. ΣΧΕΤ. 4 υπ'αρ.πρωτ. 23561/14.6.2006 εγγραφο ΥΠΕΧΩΔΕ-Δ/νση Νομοθετικού έργου]

Για τα κληροτεμάχια που εξ ολοκλήρου εκφεύγουν της κυριότητας των ιδιοκτητών

τους λόγω προσκύρωσης ή ρυμοτομίας υπόχρεοι προς αποζημίωση είναι οι επισπεύσαντες την έγκριση του σχεδίου πόλεως και ως προς τον αναλογούν στους Δήμους και Κοινότητες μέρος (παρ. 4 αρ. 1 ν.δ 690/48).

Η ρύθμιση αυτή έχει κριθεί νόμιμη και σύμφωνη με το Σύνταγμα (Ολ. Α.Π 228/1983 ΝοΒ. 31,1555).

Επομένως, σύμφωνα με τις ανω διατάξεις οι εδαφικές εκτάσεις, οι οποίες με το σχέδιο της ρυμοτομίας χαρακτηρίστηκαν ως κοινόχρηστοι χώροι και στην προκειμένη περίπτωση τα ένδικα τμήματα που καθόσον με αφορά, εμπίπτουν στις δημοτικές οδούς Θεοφίλου Καίρη και Μητροπολίτη Κυδωνίων καθώς και ο χώρος της παιδικής χαράς, θεωρούνται ότι περιήλθαν στην προβλεπόμενη από το σχέδιο της ρυμοτομίας κοινή χρήση, από την εγκρίσεως αυτού, ήτοι από την 23-5-1962 και ως τέτοιοι έχουν περιέλθει στη κυριότητα του Δήμου μας. (βλ. συναφή με αυτή την πάγια νομολογιακή παραδοχή υπ' αριθμ. 3070/11 απόφαση του Εφετείου Αθηνών ΣΧΕΤ. 5]

2.2. ΕΝΣΤΑΣΗ ΙΔΙΑΣ ΚΥΡΙΟΤΗΤΑΣ:

2.2.1. Σύμφωνα με τα ανωτέρω και από τις διατάξεις του άρθρου 1 του νδ 690/48 άρθρο 9 εδάφ. Β' ν. 4060/50, σε συνδυασμό με τις ΑΚ 967,968 και 971, προκύπτει ότι δια της εγκρίσεως (τροποποιήσεως) του οικείου εγκεκριμένου αρμοδίως ρυμοτομικού σχεδίου ενός οικισμού καθίστανται πράγματα κοινόχρηστα η κοινωφελή οι χώροι που καθορίζονται ως τέτοιοι με το ρυμοτομικό αυτό σχέδιο, καθώς και ότι η επί των χώρων αυτών κυριότητα των ιδιοκτητών χάνεται και περιέρχεται στο Δήμο ή στην Κοινότητα (εδώ Δήμο Διονύσου) χάριν των οποίων εγκρίθηκε το ρυμοτομικό σχέδιο και μάλιστα χωρίς άλλη ενέργεια (π.χ μεταγραφή) και ανεξάρτητα αν έγινε πράγματι η χρήση ή όχι αυτών ως κοινοχρήστων- κοινωφελών χώρων (βλ. πάγια νομολογία Αρείου Πάγου, ενδεικτικά ΑΠ 473/1995).

Από όλα τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι από το 1962 που εντάχθηκε η περιοχή στο σχέδιο, τα ένδικα τμήματα περιήλθαν στη κοινή χρήση (κατ' εφαρμογή του άρθρου 1 του ν.δ. 690/1948) με την διάνοιξη των δρόμων (Μητροπολίτη Κυδωνίων, Καίρη και άλλους), τη δημιουργία παιδικής χαράς, με άσκηση άμεσης

νομής επ'αυτών αρχικά από τις Κοινότητες Σταμάτας και Μπάλας και στη συνέχεια από την πρώην Κοινότητα Διονύσου που ιδρύθηκε το 1979 με έναρξη λειτουργίας κατά τον ΔΚΚ από 1.1.1980 [ΣΧΕΤ. 6] , η οποία συνέχισε τις πράξεις νομής των προκτητόρων της κοινοτήτων επι των ενδίκων τμημάτων, βρίσκοντας τους χώρους αυτούς (δημοτικούς δρόμους και παιδική χαρά, διαμορφωμένους και σε χρήση, συνεχίζοντας έκτοτε και μέχρι σήμερα, ως Δήμος Διονύσου, να επιμελείται αυτών ως απόλυτος ιδιοκτήμων.

:Τα ένδικα τμήματα που αφορούν στον Δήμο, πρόκειται αδιαμφισβήτητα για ιδιοκτησία του Δήμου, κοινόχρηστους χώρους (δρόμους και παιδική χαρά), από ετών, το 1962, άνω της 50ετίας, διαμορφωμένους, υλοποιημένους και αποδοθέντες σε κοινή χρήση και σε κάθε περίπτωση άνω της 20ετίας και συνακόλουθα αυτός ο δημοτικός-κοινόχρηστος χαρακτήρας τους και η ιδιοκτησία του Δήμου επι των ενδίκων τμημάτων επιβεβαιώνεται:

- απο την προ του έτους 1962 ύπαρξη των δρόμων ως αγροτικών
- την από του έτους 1962 αναντίρρητη κοινόχρηστη χρήση τους με την περαιτέρω διαμόρφωσή τους από του έτους 1972 [με έναρξη έργου οδοποιίας (δημοπρατήσεις για διάνοιξη, ασφαλτόστρωση, εργα αποχέτευσης , ύδρευσης) κατόπιν συνεργασίας της τότε κοινότητας και του Συνεταιρισμού βλ. ΣΧΕΤ. 7: 'δημοσίευση στη εφημερίδα «ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ» 14/6/1972, ΣΧΕΤ. 8: με έγκριση της δημοπρασίας για την εκτέλεση του έργου από την Νομαρχία Αττικής με την υπ'αρ.πρωτ. 48-12/25.7.1972 εγκριτική απόφαση εκτέλεσης κοινοτικού έργου κατασκευής οδού , ΣΧΕΤ. 9: βλ. υπ'αρ. πρωτ.1496/1972 συμφωνητικό εργολαβίας μεταξύ του προέδρου της Κοινότητας Σταμάτας και του εργολάβου , ΣΧΕΤ. 10: με έγκριση της τεχνικής μελέτης από την Τεχνική Υπηρεσία Δήμων και Κοινοτήτων (ΤΥΔΚ) , ΣΧΕΤ. 11: βλ. από 5.4.1972 εγκρίσεις από την ΤΥΔΚ των σχεδίων/μηκοτομών της Λεωφόρου Καίρη , ΣΧΕΤ. 12: αντίγραφα πληρωμών συνεργείων μεσω του Συν/σμού]
- με την από ετών, προ του 1972 ονοματοδοσία τους ως δημοτικών οδών (Καίρη, Κυδωνίων) και την αριθμοδότησή τους ,
- απο την απο μακρού χρόνου (ανω της 30ετίας) διέλευση δικτύων κοινής ωφέλειας (δίκτυο ύδρευσης, Ηλεκτροφωτισμού με κολόνες ΔΕΗ, τηλεφωνίας, τοποθέτηση κάδων απορριμμάτων κλπ), [βλ. φωτογραφίες ΣΧΕΤ. 13 α]

- Από την επι μακρον δημιουργία και διατήρηση της ίδιας κατάστασης [βλ. φωτογραφικό υλικό ΣΧΕΤ. 13 Β]
- Από την αποτύπωσή τους στη Κτηματογράφηση Εθνικού Κτηματολογίου [βλ.ΣΧΕΤ. 14]

Καθόλα αυτά τα έτη, ανω της 50ετίας και σε κάθε περίπτωση ανω της 20ετίας, ο Δήμος από της ιδρύσεως της Κοινότητας Διονύσου και πριν από αυτήν από τις κοινότητες Σταμάτας και Μπάλας (ως εντασσόμενα στην περιφέρειά τους τα εδαφικά τμήματα και περιελθόντα στη συνέχεια από της ενταξής τους στο σχέδιο στην Κοινότητα Διονύσου) χρησιμοποιεί τα επίδικα εδαφικά τμήματα-κοινόχρηστοι δημοτικοί χωροι, ως τέτοιους, προβαίνοντας στην συντήρηση των δρόμων και της παιδικής χαράς, στην κατασκευή-επισκευή συντήρηση των πεζοδρομίων, τσιμεντορύθρων, επιστρώσεις με ασφαλικό τάπητα, διελεύσεις κατω του οδοστρώματος σωλήνων ύδρευσης συντήρησης και επισκευής τους, στη συντήρηση, φύλαξη και εξοπλισμό της παιδικής χαράς.

Ετσι τα ένδικα τμήματα, ως δημοτικοί κοινόχρηστοι χώροι, τελούν υπο την αδιάκοπη επίβλεψη και εποπτεία του Δήμου μας , συντηρούνται (με τις επιστρώσεις, την κάλυψη των τυχον δημιουργούμενων λακούβων κ.α) , φυλάσσονται και καθαρίζονται (από τα συνεργεία καθαριότητας. του Δήμου μας), χρησιμοποιούμενα κατά τα προαναφερόμενα αδιάκοπα και απρόσκοπτα σύμφωνα με την κοινή χρήση τους, δια της ενεργείας φανερών πράξεων της κοινοχρησίας της χωρίς να έχουμε ενοκληθεί ουδέποτε απο κανένα και πολύ περισσότερο από τον ενάγοντα, ο οποίος ουδέποτε και κατ' ουδένα τρόπο αντέδρασε (ως όφειλε να πράξει, ως προβάλλων ιδιοκτησιακό δικαίωμα στα ένδικα τμήματα) καθόλα αυτά τα έτη, δημιουργώντας την πεποίθηση σε όλους ότι δεν είχε κανένα δικαίωμα επι των κοινοχρήστων αυτών χώρων, αλλά και αν είχε δεν το άσκησε ανεχόμενος και αποδεχόμενος την από ετών παγιωμένη αυτή κατάσταση.

Κατά συνέπεια τα ένδικα τμήματα αποτελούν αναμφισβήτητη ιδιοκτησία του Δήμου που απέκτησε με νόμιμο τίτλο και τα προσόντα της τακτικής και έκτακτης χρησικτησίας.

Πάντα τα ανωτέρω αποδεικνύονται και από την από Ιανουάριος 2009 τεχνική έκθεση του τοπ/φου μηχανικού ΔΙΕΛΛΑ ΚΩΝ/ΝΟΥ που συντάχθηκε για τα θέματα της 4177/99 απόφασης του ΠΠρΑθ κατόπιν ορισμού του ως Τεχνικού Συμβούλου του Δήμου και ανάθεσης της σύνταξής της από τον πρώην Δήμο Διονύσου με την υπ'αρ. 21/2008 αποφαση Δημαρχιακής Επιτροπής [ΣΧΕΤ. 15]

2.2.2. Σε συνάφεια και συνέχεια των παραπάνω, τα ένδικα τμήματα ανήκουν στην ιδιοκτησία του Δήμου αποκτηθέντα σε κάθε περίπτωση δι' εκτάκτου χρησικτησίας σύμφωνα με τις διατάξεις των αρ. 1045 -1051 ΑΚ, δια της άνω της 50ετίας και σε κάθε περίπτωση υπερτριακονταετούς , αδιάλειπτης, συνεχούς και ανεμπόδιστης μέχρι σήμερα κοινοχρησίας τους δια των προαναφερόμενων αναλυτικά αναφερόμενων και αποδεδειγμένων ενεργειών επιμέλειας, εποπτείας και φροντίδας από τον Δήμο και της ομοίως συνεχούς και ανεμπόδιστης χρήσης τους από τους δημότες, κατοίκους και πάσης φύσεως διερχόμενους , έχοντας ο δημοτικός-κοινόχρηστος χαρακτήρας τους εμπεδωθεί στη συνείδηση όλων ως τέτοιος δια της απο ετών κοινόχρηστης χρήσης τους.

Επειδή ουδέποτε ο ενάγων καθιονδήποτε τρόπο αμφισβήτησε καθόλα αυτά τα έτη τον κοινόχρηστο χαρακτήρα των ενδίκων τμημάτων αλλά αντιθέτως τα αναγνώριζε ως τέτοια.

3. Επικουρικά στην υποθετική περίπτωση που η αξίωση του ενάγοντα θεωρηθεί ότι είχε κάποια βάση, που σε κάθε περίπτωση αρνούμαι, ακόμα και τότε το δικαίωμά του προς αναγνώριση της κυριότητάς του πάνω στα επίδικα έχει παραγραφεί, δεδομένου, ότι σύμφωνα με τα ανωτέρω, πέραν της τριακονταετίας συνεχώς και αδιαλλείπτως και χωρίς να ενοχληθώ από κανέναν ασκούσα κατά τους προαναφερόμενους τρόπους επ' αυτών πράξεις νομής και διακατοχής διανοία αποκλειστικού κυρίου, (αποσβεστική παραγραφή ΑΠ 7500/80 ΝοΒ 29, 3γ Εφ Αθ 545/86 Ελ. Δικ. 28,121 σχετ. ΑΠ 406/91 Ελ. Δικ. 33, 124) όπως αυτό προκύπτει από τα προαναφερόμενα περιστατικά και ενέργειες, αφού για χρόνο τουλάχιστον 30 ετών δημιουργήθηκε μια πραγματική κατάσταση (οριοθέτηση, καθαρισμός, εποπτεία, φροντίδα, συντήρηση, επισκευές, διέλευση δικτύων κοινής ωφέλειας κ.α) επι των επιδίκων υπ' εμού με την πεποίθηση της ιδιοκτησίας του Δήμου

στους κοινόχρηστους αυτούς χώρους, που αντιτίθεται στο δικαίωμα κυριότητας που προβάλλεται στην ενδίκη αγωγή, το οποίο συνεπώς αν και ήταν έκτοτε (με την διαμόρφωση αυτής της κατάστασης) δικαστικά επιδιώξιμο παρελείφθη η άσκηση του μέχρι την άσκηση της αγωγής και επομένως τούτο απωλέσθη [αρ. 249, 251, 1094 Α.Κ (Α.Π 684/85 Ελλ. Δνη 27. 89, Α.Π 670/83 Ελλ. Δνη 24. 1209)

4. Σε κάθε περίπτωση η όποια κυριότητα του ενάγοντα, αν ποτέ υπήρξε τέτοια, όπως αναφέρει στην αγωγή του, ή των δικαιοπαρόχων του, έχει καταλυθεί με την εκ των υστέρων επακολουθήσασα υπερτριακονταετή νομή και χρήση των εν λόγω εδαφικών τμημάτων από τον Δήμο και τους δημότες του κατά τα προαναφερόμενα ως κοινόχρηστων, για την κτήση επ' αυτής κυριότητας με έκτακτη χρησικτησία.

5. Άλλως και όλως επικουρικότερα το δικαίωμα του ενάγοντα, αν υφίσταται τέτοιο, όπως αυτός δήθεν ισχυρίζεται, αυτό ασκείται καταχρηστικά. Αν δεν υπάρχει παραγραφή τότε υπάρχει αποδυνάμωση δικαιώματος και η νομολογία δέχεται ότι υφίσταται τέτοια όταν: α/ υπάρχει αδράνεια του δικαιούχου, δηλ. παράλειψη της άσκησης του εν λόγω δικαιώματος, όταν ο δικαιούχος έχει την δυνατότητα να προβεί στην άσκηση του δικαιώματος τους παρά ταύτα δεν το πράττει επί μακρόν, β/ συνέχιση της αδράνειας αυτής για αρκετό χρόνο πάντως μικρότερο της παραγραφής ή αποσβεστικής προθεσμίας (ΑΠ 457/69 ΝοΒ 18. 277, ΑΠ 536 του 73 ΝοΒ 21. 1433), γ/ τέλος συνδρομή ορισμένων γεγονότων τόσο από την πλευρά του υποχρέου, όσο και του δικαιούχου συνεπεία των οποίων η άσκηση του δικαιώματος να αντίκειται στην καλή πίστη και τα χρηστά ήθη.

Εν προκειμένω, ακόμα και υπό την εκδοχή ότι τα ένδικα τμήματα που αφορούν στον Δήμο μας, φέρονται ως ιδιοκτησία του ενάγοντα, που σημειωτέον σε όλα τα δικόγραφα και εν γένει πράξεις της Διοίκησης αναφέρεται ως «φερόμενος ιδιοκτήτης», ο αντίδικος σε ουδεμία απολύτως προέβη ενέργεια από της φερομένης κτήσεώς του μέχρι την υπό κρίση αγωγή, όταν ο Δήμος για διάστημα ανω της 50ετίας και σε κάθε περίπτωση μετά βεβαιότητας για διάστημα πέραν της 30ετίας ασκώ, υπο τους προαναφερόμενους τρόπους, καθημερινώς, συνεχώς και απρόσκοπτα τις πράξεις νομής και κατοχής που μνημονεύω παραπάνω στις

οποίες παραπέμπω προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων.

Επιπλέον ο αντίδικος επέδειξε χαρακτηριστική αδράνεια και ουδέποτε και κατ' ουδένα τρόπο αντέδρασε (ως όφειλε να πράξει, ως προβάλλον ιδιοκτησιακό δικαίωμα στα ένδικα τμήματα) όταν υπό τα όμματα αυτού και των δικαιοπαρόχων του προέβαινα στις διακατοχικές πράξεις που προαναφέρθηκαν, δημιουργώντας μου έτσι σ' εμε και σ' όλους τους δημότες μας που κάνουν χρήση των κοινοχρήστων εδαφικών τμημάτων, την δικαιολογημένη πεποίθηση ότι δεν θα ασκήσει οποιοδήποτε τυχόν δικαίωμα κυριότητάς του με αποτέλεσμα η αγωγή του να ασκείται καθ' υπέρβαση των ορίων της καλής πίστης, των χρηστών ηθών και του κοινωνικού και οικονομικού σκοπού του δικαιώματος και για τούτο καθίσταται απορριπτέα (αρ. 281 Α.Κ, Α.Π 624/82 ΝοΒ 31.493)

6. Επειδή τα ένδικα τμήματα αποτελούν κοινόχρηστους χώρους και ως τέτοια πράγματα εκτός συναλλαγής σύμφωνα με τα αρ. 966,967 ΑΚ.

7. Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 28 του ν. 1337/1983 «ιδιωτικοί δρόμοι, πλατείες και λοιποί χώροι κοινής χρήσεως που έχουν σχηματισθεί με οποιοδήποτε τρόπο, έστω και κατά παράβαση των κειμένων πολεοδομικών διατάξεων, και που βρίσκονται μέσα σε εγκεκριμένα σχέδια πόλεων, θεωρούνται ως κοινόχρηστοι χώροι που ανήκουν στον οικείο Δήμο ή Κοινότητα

Επειδή όπως προαναφέρθηκε από πλήθος διοικητικών εγγράφων προκύπτει αναντίρρητα ότι «τα ρυμοτομούμενα τμήματα (ήτοι τα ένδικα τμήματα) έχουν δοθεί ως οδοί πολύ πριν τη δημιουργία της Κοινότητας Διονύσου» δηλαδή περαν της 30ετίας

Ενδεικτικά παραπέμπουμε στα ακόλουθα έγγραφα:

- Στην 61/2004 Αποφαση Δημοτικού Συμβουλίου πρώην Δήμου Διονύσου [ΣΧΕΤ.16] Στην 183/2007 πράξη του ΣΧΟΠ [ΣΧΕΤ. 17]
- Στην από 27.1.2010 Εισήγηση του τότε Αντ/χου πρώην Δήμου Διονύσου προς το Δημοτικό Συμβούλιο για την άρση της απαλλοτρίωσης και στα αναφερόμενα σ' αυτή πραγματικά στοιχεία [ΣΧΕΤ. 18]

- Στην υπ'αρ. 2/2010 Αποφαση του Δημοτικού Συμβουλίου πρώην Δήμου Διονυσου που αποτελεί τοποθετηση επι πραγματικων δεδομένων σχετικά με την ζητούμενη άρση [ΣΧΕΤ. 19]
- Στο με αρ.πρωτ. 37913/11 έγγραφο του ΥΠΕΚΑ [ΣΧΕΤ. 20]
- Στην με αρ.πρωτ. 138/2011 Γνωμοδότηση του ΣτΕ επι της ζητούμενης άρσης της απαλλοτρίωσης, από την οποία προκύπτει και επιβεβαιώνεται ως δεδομένη και αποδεδειγμένη η πραγματική κατάσταση των ενδίκων τμημάτων της υπερτριακονταετούς θέσης τους στην πλήρη κοινόχρηστη χρήση της Κοινότητας Διονύσου [ΣΧΕΤ. 21]
- Στην με αρ. 2/2012 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Διονυσου [ΣΧ.22]

Επειδή αναφέρομαι σε όλα τα συνημμένα αποδεικτικά και επιστηρικτικά των συμπερασμάτων της προσαγόμενης Τεχνικής Εκθεσης [ΣΧΕΤ. 15] επτά (7) τον αριθμό έγγραφα και στα τοπογραφικά της απαλλοτρίωσης και προσκυρώσεως [ΣΧΕΤ. 23, 24, 25]

Επειδή από τα παραπάνω αποδεικνύεται αναντίρρητα ότι τα ένδικα τμήματα ως κοινόχρηστα ανήκουν αδιαμφισβήτητα στην ιδιοκτησία του Δήμου κατά τα ανωτέρω αναλυτικά αναφερόμενα

Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, οι διαδικασίες των εμμετρήσεων αποδείξεων ουδέποτε διενεργήθηκε με αποκλειστική ευθύνη και από λόγους σκοπιμότητας του ενάγοντος με αποτέλεσμα να υφίσταται δικονομική και ουσιαστική ένδεια για την πρόοδο της δίκης δεδομένου ότι δεν φέρεται ώριμη για την μετ'απόδειξη συζήτηση , που συνδυαστικά με την έλλειψη/καταστροφή των στοιχείων της δικογραφίας προκαλεί βασίμως κατάσταση περιαγωγής μου σε διακινδύνευση των εννόμων συμφερόντων μου και ως εκ τούτου συντρέχει και για τον λόγο αυτό έκδοση απόφασης του δικαστηρίου σας για την (επανα)διεξαγωγή των αποδείξεων την οποία και εξαιτούμαι

Επειδή αναφέρομαι στα αποδεικτικά μέσα των συνεναγομένων κατά το μέρος που με ωφελούν (αρ. 349 ΚΠολΔ)

Επειδή προσάγω και επικαλούμαι όλα τα ανωτέρω μνημονευόμενα έγγραφα

Επειδή οι παρούσες προτάσεις, ενστάσεις και ισχυρισμοί μου είναι νόμιμες και βάσιμες

Επειδή για άλλη μια φορά αρνούμαι και αποκρούω την ένδικη αγωγή ως και τις προτάσεις και ενστάσεις του ενάγοντος αιτούμενος την απόρριψή τους ως μη νομίμους και αβασίμους

Επειδή νομίμως εκπροσωπούμαι από τον υπογράφοντα την παρούσα πληρεξούσιο δικηγόρο μου δυνάμει του υπ'αρ. 12.850/24.9.14 πληρεξουσίου της συμβ/φου Αθηνών Αναστασίας-Ιωσηφίνας Καρινιωτάκη-Πλακοπούλου [ΣΧΕΤ. Α1] και την σχετική εξουσιοδότηση Δημάρχου [ΣΧΕΤ. Α2] , ενώ επισυνάπτεται και η εκ του νόμου προβλεπό-μενη σχετική δήλωση του πληρεξουσίου μου περι απαλλαγής του εκ της υποχρέωσης εκδόσεως προεισπράξεως [ΣΧΕΤ. Β]

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και με την ρητή επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου

ΖΗΤΩ

Να γίνουν δεκτές οι παρούσες προτάσεις, ενστάσεις και ισχυρισμοί μου

Να απορριφθεί καθολοκληρίαν η ένδικη αγωγή

Να καταδικαστεί ο αντίδικος στη δικαστική μου δαπάνη

Αθήνα 9.10.2017

Ο ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΣ ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ'ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ
ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

Εμμ.Μπενάκη 45-Αθήνα-ΤΚ 10681
ΑΜΔΣΑ 13802 Email: i.vasiliou@dsa.gr
ΤΗΛ. 213 20 30 600 - mob: 694 070 9000

ΠΟΛΥΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤ/ΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΔΙΑΔ/ΣΙΑ ΤΑΚΤΙΚΗΣ
ΔΙΚΑΣΙΜΟΣ: 10/10/2017
ΑΡ.ΠΙΝ.

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΑΓΟΜΕΝΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ
ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

ΣΧΕΤ. Α. ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΣΗ ΝΟΜΙΚΗΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗΣ- ΥΠ'ΑΡ. 12850/14
ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟ

Β. Η από 10/10/2017 Υπεύθυνη Δήλωση περι απαλλαγής από προείσπραξη

1. Η υπ'αρ. ΔΥ/11.2.16 βεβαίωση του τμήματος του Γενικού Αρχείου του Πρωτοδικείου Αθηνών περι πολτοποίησης/καταστροφής των σχετικών/προτάσεων κλπ που αφορούν στην 1^η συζήτηση της ενδίκης υπόθεσης [βλ. ΣΧΕΤ. 1 α]
1. Το Π.δ της 30-10/4-11-1928 Περί Σχεδίου Διονύσου, ΦΕΚ Α 232/4-11-1928 εγκρισης ρ.σ υ Διονύσου
2. Το από 23-5-1962 β.δ (ΦΕΚ 70/τ.Δ' /8-6-1962) έγκρισης επέκτασης σχεδίου Σταμάτας
3. η υπ'αρ. 127357/1934 (ΦΕΚ 164/Β/11.12.34) απόφαση του Υπουργού Γεωργίας περι αποκατάστασης των μελών του Σ.Α.Α.Κ κτηνοτρόφων Σταμάτας Αττικής,
4. το με αρ.πρωτ. 23561/14.6.2006 εγγραφο ΥΠΕΧΩΔΕ-Δ/νση Νομοθετικού έργου
5. Η υπ'αριθμ. 3070/11 απόφαση του Εφετείου Αθηνών
6. ΦΕΚ Α/16/30.1.1979 «περι αναγνώρισεως του συνοικισμού Διονύσου της Κοινότητας Μπαλας Αττικής εις ιδίαν Κοινότητα»
7. 'δημοσίευση στη εφημερίδα «ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ» 14/6/1972,
8. Η υπ'αρ.πρωτ. 48-12/25.7.1972 εγκριτική απόφαση της Νομαρχίας Αττικής εκτέλεσης κοινοτικού έργου κατασκευής οδού (Καίρη)

9. Το υπ'αρ. πρωτ.1496/1972 συμφωνητικό εργολαβίας μεταξύ του προέδρου της Κοινότητας Σταμάτας και του εργολάβου
10. Αντίγραφο της τεχνικής μελετης του έργου με έγκριση από την Τεχνική Υπηρεσία Δήμων και Κοινοτήτων (ΤΥΔΚ) ,
11. Οι από 5.4.1972 εγκρίσεις από την ΤΥΔΚ των σχεδίων/μηκοτομών της Λεωφόρου Καϊρη
12. Αντίγραφα πληρωμών συνεργείων εκτέλεσης έργου οδοποιίας μεσω του Συν/σμού
13. Φωτογραφικο υλικο
14. Αποτύπωση ενδικου τμηματος στη Κτηματογράφηση Εθνικού Κτηματολογίου
15. Την με αρ. 21/2008 αποφαση Δημορχιακης Επιτροπής πρώην Δημου Διονουσου για ορισμό Τεχνικού Συμβούλου και ανάθεση σύνταξης τεχνικης εκθεσης σχετικα με τα θεματα της προδικαστικής
16. Η με αρ. 61/2004 Αποφαση Δημοτικού Συμβουλίου πρώην Δήμου Διονύσου
17. Η με αρ. 183/2007 πράξη του ΣΧΟΠ
18. Η από 27.1.2010 Εισηγήση του τότε Αντ/χου πρώην Δημου Διονύσου προς το Δημοτικό Συμβούλιο για την άρση της απαλλοτρίωσης
19. α) Η υπ'αρ. 2/2010 ΑΔΣ πρώην Δημου Διονουσου σχετικα με την αρση απαλ/σης στο φερομενο ακινητο του ενάγοντος, που από τις τοποθετήσεις καταδεικνύεται η από πολλών ετών διαμόρφωση της πραγματικής κατάστασης στα ενδικα ακινητα του Δημου (οδος Καιρη, Κυδωνιών, παιδικη χαρά) [ΣΧΕΤ. 19 α]
β) η με αρ.104/204 ΑΚΣ Διονουσου για εγκριση μελετης ρυθμιστικης κυκλοφοριακης σημανσης & διαμορφωσης κομβων Λεωφ. Καϊρη & Μητρ. Κυδωνιών [ΣΧΕΤ. 19 β]

γ) η 38/13 ΑΔΣ Διονύσου για μεταφορά/τοποθέτηση αγαλματος στον κομβό Μητρ.Κυδωνιών και Καίρη-Προτασεις για επεκταση πεζοδρομίου Λ.Καίρη και αποκατάσταση διαδρόμου γυρω από την παιδικη χαρα [ΣΧΕΤ. 19 γ]

20. Το με αρ.πρωτ. 37913/11 εγγραφο του ΥΠΕΚΑ

21. Η με αρ.πρωτ. 138/2011 Γνωμοδότηση του ΣτΕ επι της ζητούμενης άρσης της απαλλοτρίωσης, από την οποία προκύπτει και επιβεβαιώνεται ως δεδομένη και αποδεδειγμένη η πραγματική κατάσταση των ενδίκων τμημάτων της υπερτριακονταετούς θέσης τους στην πλήρη κοινόχρηστη χρήση της Κοινότητας Διονύσου

22. Η με αρ. 2/2012 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Διονύσου

23. 24,25. Τοπογραφικά του σχεδίου Δήμου Διονύσου, της απαλλοτρίωσης και προσκυρώσεως

Ο ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΣ ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ'ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ
ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

Εμμ.Μπενάκη 45-Αθήνα-ΤΚ 10681
ΑΜΔΣΑ 13802 Email: i.vasiliou@dsa.gr
ΤΗΛ. 213 20 30 600 - mob: 694 070 9000

ΠΡΟΣΘΗΚΗ - ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ

Εν συνεχεία των ανωτέρω προτάσεών μου, αρνούμενος τις προτάσεις του ενάγοντος και τους περιεχομένους σ' αυτές ισχυρισμούς και ενστάσεις, ως και την προσθήκη-αντίκρουσή τους, επάγομαι τα ακόλουθα:

Όπως αναφέρω στις προτάσεις μου, καθόλα αυτά τα έτη, ανω της 50ετίας και σε κάθε περίπτωση ανω της 20ετίας, ο Δήμος από της ιδρύσεως της Κοινότητας Διονύσου (1979-βλ. ΦΕΚ) συνεχίζοντας τις πράξεις κοινοχρησίας επι των ενδίκων τμημάτων ως δημοτικών/κοινοτικών κοινοχρήστων χώρων από τις κοινότητες Σταμάτας και Μπάλας (ως εντασσόμενα στην περιφέρειά τους τα εδαφικά τμήματα και περιελθόντα στη συνέχεια από της ενταξής τους στο σχέδιο στην Κοινότητα Διονύσου), χρησιμοποιεί τα επίδικα εδαφικά τμήματα-κοινόχρηστοι δημοτικοί χωροι, ως τέτοιους, προβαίνοντας δια των οργάνων του στην συντήρηση των δρόμων και της παιδικής χαράς, στην ηλεκτροδότησή τους δια δημοτικού φωτισμου, σε αισθητικές παρεμβάσεις (τοποθέτηση αγαλματος στον κόμβο Καίρη & Κυδωνίων), στην τοποθέτηση φωτεινων σηματοδοτών, στην κατασκευή-επισκευή συντήρηση των πεζοδρομίων, τσιμεντορύθρων, επιστρώσεις με ασφαλικό τάπητα, διελεύσεις κατω του οδοστρώματος σωλήνων ύδρευσης συντήρησης και επισκευής τους, στη συντήρηση, φύλαξη και εξοπλισμό της παιδικής χαράς και εν γένει ενεργει επι σειρά ετων με την πεποίθηση της κοινοχρησίας των εν λόγω εδαφικών τμημάτων .

Ετσι τα ένδικα τμήματα, ως δημοτικοί κοινόχρηστοι χώροι, τελούν υπο την αδιάκοπη επίβλεψη και εποπτεία του Δήμου μας , συντηρούνται (με τις επιστρώσεις, την κάλυψη των τυχον δημιουργούμενων λακούβων κ.α) , φυλάσσονται και καθαρίζονται (από τα συνεργεία καθαριότητας. του Δήμου μας), χρησιμοποιούμενα κατά τα προαναφερόμενα αδιάκοπα και απρόσκοπτα σύμφωνα με την κοινή χρήση τους, δια της ενεργείας φανερών πράξεων της κοινοχρησίας της χωρίς να έχουμε ενοκληθεί ουδέποτε απο κανένα και πολύ περισσότερο από τον ενάγοντα, ο οποίος ουδέποτε και κατ' ουδένα τρόπο αντέδρασε (ως όφειλε να πράξει, ως προβάλλων ιδιοκτησιακό

δικαίωμα στα ενδिका τμηματα) καθόλα αυτά τα έτη, δημιουργώντας την πεποίθηση σε όλους ότι δεν είχε κανένα δικαίωμα επι των κοινοχρήστων αυτών χώρων, αλλά και αν είχε δεν το άσκησε ανεχόμενος και αποδεχόμενος την από ετών παγιωμένη αυτή κατάσταση.

Επειδη πάντα τα ανωτέρω αποδεικνύονται από το πλήθος των προσαγομένων εγγράφων

Επειδή αναφέρομαι και πάλιν στους νόμιμους και βάσιμους ισχυρισμούς μου και ενστάσεις μου και στα δι' αυτων υποβληθέντα νόμιμα αιτήματά μου της αναβολής έκδοσης απόφασης για την ανασύνταξη του καταστραφέντος φακέλου και την επανάληψη άλλως παράταση της διαδικασίας των αποδείξεων

Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη και βάσιμη

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ ΖΗΤΩ

Οπως ανωτέρω στις προτάσεις μου

ΑΘΗΝΑ 12/10/2017

Ο ΙΔΙΟΣ ΠΛΗΡΕΞΟΥΣΙΟΣ ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ'ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ
ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

Εμμ.Μπενάκη 45-Αθήνα-ΤΚ 10681
ΑΜΔΣΑ 13802 Email: i.vasiliou@dsa.gr
ΤΗΛ. 213 20 30 600 - mob: 694 070 9000

